

## KLAGANDE

Husbyggnadsvaror HBV Förening, 702000-922  
Box 42059  
126 13 Stockholm

## MOTPART

Ingenjörfirman Elektro Relä AB, 556247-6738

Ombud:

Jur.kand. Mikael Dubois  
Hamilton Advokatbyrå  
Box 715  
101 33 Stockholm

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Stockholms läns dom den 23 november 2009 i mål nr  
21544-09, se bilaga A

## SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avskriver målet från vidare handläggning.

**YRKANDEN M.M.**

**Husbyggnadsvaror HBV Förening (HBV)** yrkar i överklagande att kammarrätten ska ändra länsrättens dom på så sätt att Ingenjörfirman Elektro Relä AB:s ansökan om överprövning avslås.

**Ingenjörfirman Elektro Relä AB (ERAB)** bestrider HBV:s överklagande och yrkar att kammarrätten ska fastställa länsrättens dom.

Efter viss skriftväxling i målet anför ERAB i en inlaga bl.a. följande. Enligt anbudsfrågan skulle anbuden i upphandlingen vara giltiga under sex månader från sista anbudsdag, vilket innebär att anbuden skulle vara giltiga till den 8 april 2010. Bolaget vet inte om HBV har sökt förlänga samtliga anbuds giltighetstid och inte heller om sådan förlängning har kommit till stånd. För det fall förlängning av samtliga anbuds giltighetstid inte har skett kan upphandlingen inte avslutas utan måste göras om. Härutöver vidhåller bolaget den inställning som tidigare framförts i målet. - Till stöd för sin i inlagan gjorda invändning åberopar ERAB Kammarrätten i Stockholms domar den 24 mars 2009 i mål 1701-09 och 1772-09 samt dom den 30 november 2009 i mål nr 6097-09 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 26 januari 2005 i mål nr 6802-04.

**HBV** anför härefter bl.a. följande. Det följer av tydlig kammarrättspraxis att så länge ingivna anbud varit giltiga vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet har myndigheten alltid möjlighet att teckna avtal med vinnande leverantör, även om anbudens giltighetstid gått ut under pågående överprövningsprocess. Detta framgår av Kammarrätten i Jönköpings dom den 11 mars 2009 i mål nr 3521-08. Kammarrätten i Göteborg har i dom den 2 december 2009 i mål nr 4963-09 öppnat upp för att anbudsgivare, som efter utslag i domstol ska tilldelas kontrakt har möjlighet att ensidigt förlänga sitt anbud även efter det att anbudens giltighetstid löpt ut. Det finns inte anledning för kammarrätten att komma till annan slutsats än att HBV, om dess

tilldelningsbeslut består, har rätt att ingå avtal med valda leverantörer i upphandlingen.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 9 kap. 11 § LOU ska en upphandlande myndighet i förfrågningsunderlaget ange den tid som en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud. Vid öppet förfarande ska det anges i annonsen om upphandling. En anbudsgivare är bunden av sitt anbud även om anbudsgivaren har fått underrättelse enligt 9 § första stycket eller upplysning enligt 10 §.

I förarbetena till 9 kap. 11 § LOU (prop. 2006/07:128 s. 381 f.) anges bl.a. följande. Regeringen anser att det är lämpligt att införa en bestämmelse som stadgar att en upphandlande myndighet ska ange hur länge en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud. En sådan ordning är nödvändig för att upphandlingen ska fungera på ett rationellt sätt. Det är dock viktigt att den upphandlande myndigheten vid varje enskild upphandling överväger vilken anbudstid som är rimlig. Även om upphandlingen är föremål för överprövning löper anbudstiden ut i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.


Kammarrätten gör följande bedömning.

Såvitt framgår av utredningen i målet har anbudens giltighetstid löpt ut den 8 april 2010. Det har inte framkommit att anbudens giltighetstid förlängts. Enligt kammarrättens mening föreligger därmed inte längre några giltiga anbud i upphandlingen. Den får därmed inte avslutas genom tecknande av upphandlingskontrakt. Vad HVB invänt i denna del föranleder inte någon annan bedömning. Vid angivna förhållanden saknas grund för kammarrätten att meddela förordnande enligt 16 kap. 2 § första

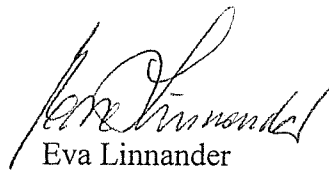
stycket LOU. Ändamålet med HVB:s talan har således förfallit varför målet ska avskrivas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Anders Olsson  
kammarrättsråd  
ordförande



Eva Linnander  
kammarrättsråd  
referent



Johanna Mihaic  
tf assessor



Lotta Wendelsson  
föredragande

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN  
Allmänna avdelningen

DOM  
2009-11-23  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
21544-09  
Enhet 15

#### SÖKANDE

Ingenjörfirman Elektro Relä AB, 556247-6738  
Sördalavägen 22  
141 60 Huddinge

Ombud: Jur.kand. Mikael Dubois  
Hamilton Advokatbyrå  
Box 715  
101 33 Stockholm

#### MOTPART

Husbyggnadsvaror HBV Förening  
Box 42059  
126 13 Stockholm

#### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

#### DOMSLUT

Länsrätten bifaller Ingenjörfirman Elektro Relä AB:s ansökan och förordnar att Husbyggnadsvaror HBV Förenings upphandling benämnd ” 10-119 Ventilationskomponenter” ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut den 29 oktober 2009 och den 3 november 2009 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 474474

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

### BAKGRUND

Husbyggnadsvaror HBV Förening (nedan HBV) har genomfört en upphandling av ventilationskomponenter, dnr 10-119. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling.

I tilldelningsbeslut meddelat den 19 oktober 2009 beslutade HBV att anta andra leverantörer än Ingenjörfirman Elektro Relä AB (nedan ERAB).

ERAB har hos länsrätten ansökt om överprövning enligt LOU. Länsrätten har den 29 oktober 2009 och den 3 november 2009 interimistiskt förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

### YRKANDEN M.M.

**ERAB** yrkar att upphandlingen ska göras om och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Förhållandet att en upphandling ska ske på lika villkor, och att det således är av största vikt att en upphandlande myndighet skriver ett klart och tydligt förfrågningsunderlag och följer detsamma, framgår av både svensk och EG-rättslig praxis. EG-domstolen har i mål C-19/00, SIAC, angett att alla anbudsgivare ska kunna tolka kriterier på samma sätt. Kammarrätten i Sundsvall har i dom i mål nr 237-08 ansett att otydliga utvärderingskriterier, vilka har försvårat för anbudsgivarna att kunna förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid prövningen av anbudet, innebär att upphandlande myndighet i princip har gett sig själv fri prövningsrätt. En faktor av betydelse var vidare att det inte av utvärderingsdokumentationen framgick hur betygsättningen gått till och vilka omständigheter som haft avgörande betydelse. Omfattningen av den aktuella upphandlingen är synnerligen oklar. Utifrån benämningen ”ventilationskomponenter” (vilket också är rubriceringen i de annonser som HBV har bifogat sitt yttrande den 27 oktober 2009) samt vad som anges i anbudsförfrågan angående vilka produkter som ingår i upphandlingen, är det mycket

svårt för en potentiell anbudsgivare att avgöra vilka av anbudsgivarens produkter som faktiskt omfattas av upphandlingen. Det ovan sagda gör sig särskilt gällande i fråga om produkter för väderprognosstyrning. En leverantör i denna bransch kan svårligen avgöra att upphandlingen kommer att omfatta system av denna typ. Varken väderprognosstyrning eller prognosstyrning omnämns i någon del av anbudsförfrågan. Detta har medfört att ERAB och andra potentiella leverantörer av produkter för väderprognosstyrning inte har givits tillräcklig information för att besluta sig för om ett anbud ska ges in eller inte. Såväl annonser om upphandlingen som anbudsförfrågan är ottydligt utformade med avseende på vilken omfattning upphandlingen har, vilket strider mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. – Utvärderingen av kriteriet ”pris” baseras på jämförbara produkter inom anbudsgivarnas produktsortiment. Det är alltså inte i anbudsförfrågan fastställt vilka produkter av dem som offereras som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen av pris. Detta har p.g.a. utformningen av anbudsförfrågan gjorts beroende av vilka produkter som offereras av övriga anbudsgivare. Dessutom anges ingenstans i anbudsförfrågan vad som avses med jämförbara produkter. HBV har avseende utvärderingskriteriet ”pris” i princip gett sig själv fri prövningsrätt, eftersom det för ERAB och övriga potentiella anbudsgivare varit omöjligt att fastställa om offererade produkter tillmäts betydelse över huvud taget, vilka produkter som tillmäts betydelse samt vilka av övriga anbudsgivares produkter en jämförelse ska göras med. – Utvärderingen av kriteriet ”sortimentsbredd” baseras på anbudets andel produkter inom produktsortiment för bostadsventilation. I anbudsförfrågan anges inte vad som avses med produktsortiment för bostadsventilation. En leverantör kan således inte förutse hur stor dennes andel är i detta avseende, då denne inte vet mot vilket sortiment jämförelsen sker. Detta lämnar HBV ett alltför stort utrymme att i efterhand avgöra vad det jämförande sortimentet ska omfatta och på så sätt styra i hur hög grad de olika anbudsgivarna har uppfyllt utvärderingskriteriet ”sortimentsbredd”. Dessutom finns inget intervall för poängsättning utifrån andelen produkter. Det-

ta lämnar HBV ett alltför stort utrymme att i efterhand fastställa hur många poäng en viss andel ska ges och på så sätt styra i hur hög grad de olika anbudsgivarna har uppfyllt utvärderingskriteriet "sortimentsbredd". – Utvärderingen av kriteriet "organisation för uppdraget" baseras på kundservice, garantiserviceorganisation och leveranstider för lagerhållna varor. Här finns en fastställd poängskala beroende på hur väl en leverantör har uppfyllt kravet. Dock anges inte vad som avses med hög kundservicegrad, väl utbyggd garantiserviceorganisation, korta leveranstider och vice versa. Sammanfattningsvis har HBV genom den otydligt avgränsade omfattningen av upphandlingen samt de otydliga utvärderingskriterierna i princip gett sig själv fri prövningsrätt. En sådan utformning av anbudsförfrågan står i uppenbar strid med transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

**HBV** anför i genmäle bl.a. följande. ERAB har idag ett ramavtal avseende väderprognosstyrningssystem gällande t.o.m. den 31 december 2009. Detta är tecknat under föregående upphandlingsperiod i upphandling 08-119 Ventilationskomponenter. Även under upphandlingsperioden 2006–2007 användes begreppet "ventilationskomponenter", där väderprognosstyrningssystem offererades. I den nu aktuella upphandlingen har anbud inkommit från eGain AB, som inte varit ramavtalsleverantör tidigare men som uppfattat att aktuell produkt har efterfrågats och också inkommit med anbud i upphandlingen. ERAB:s invändningar avseende utvärderingsmodellens utformning bör prövas först sedan länsrätten avgjort om ERAB haft möjlighet men av något skäl inte inkommit med något anbud i upphandlingen. Under sådana förutsättningar kan inte ERAB anses ha lidit skada varför ansökan redan på denna grund ska avslås. Det kan nämligen inte förhålla sig så att en leverantör som avstått från att lämna anbud kan få överprövat om uppställda utvärderingskriterier som sådana uppfyller LOU:s krav.



ERAB anför bl.a. följande. Vad HBV har anfört är till stor del utan betydelse för länsrättens bedömning i målet. Prövningen rör den aktuella upphandlingen. Att begreppet "ventilationskomponenter" i tidigare upphandlingar har ansetts omfatta väderprognosstyrning innebär inte att den bedömningen har varit korrekt, och än mindre att rubriceringen i aktuell upphandling är korrekt utformad. Att eGain AB har inkommit med anbud i upphandlingen innebär inte att andra potentiella anbudsgivare har uppfattat rubriceringen på samma sätt. I Kammarrättens i Sundsvall avgörande den 27 november 2006 i mål nr 2509-06 beslutade rätten att en upphandling skulle göras om då "förfrågningsunderlaget är så oklart utformat att det inte varit möjligt för anbudsgivare att med någorlunda grad av säkerhet avgöra vilken produkt som efterfrågas". Eftersom väderprognosstyrning inte nämns i någon del i anbudsförfrågan har det inte varit möjligt för anbudsgivare att med någon som helst säkerhet avgöra upphandlingens omfattning härvidlag, och i vart fall inte med den grad av säkerhet som krävs för att anbudsförfrågan ska anses vara förenlig med transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Vidare avses med skada i LOU:s mening inte endast ekonomisk skada som kan inträffa p.g.a. att en leverantör inte har tilldelats ett kontrakt. Med skada avses att en leverantörs möjligheter att tilldelas ett kontrakt minskas eller riskerar att minskas. EG-domstolen har i mål C-26/03, Stadt Halle, uttalat att ett prövningsförfarande ska kunna åberopas av "var och en som har eller har haft intresse av att tilldelas ett visst offentligt kontrakt och som har skadats eller riskerat att skadas av en påstådd överträdelse". I Kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 3199-05 hade sökanden inte avgivit anbud i upphandling som var föremål för överprövning. Kammarrätten uttalade härvidlag att trots att bolaget avhållit sig från att lämna anbud har bolaget kunnat komma att lida skada, och att bolaget därför var behörigt att ansöka om överprövning. I enlighet med ovan nämnd praxis har ERAB, trots att bolaget inte har lämnat anbud i upphandlingen, rätt att ansöka om överprövning. Vidare har ERAB kunnat komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU till följd av de angivna bristerna i

anbudsförfrågan. Avslutningsvis kan konstateras att HBV inte har anfört någonting om övriga brister i anbudsförfrågan avseende bl.a. utvärderingskriteriernas utformning.

**HBV** yttrar bl.a. följande. Annonsen om upphandling 10-119 Ventilationskomponenter beskriver med CPV-nummer de varor som omfattas. CPV-nummer är en gemensam terminologi vid offentlig upphandling. Nedanstående nummer med förklaring finns i annonsen.

31110000 Elektriska motorer

31161000 Delar till elektriska motorer och generatorer

31230000 Delar till eldistribution och reglerutrustning

39563530 Ventilationskanaler

39717100 Fläktar

42512300 Värme-, ventilations- och luftkonditioneringsenheter

42522100 Fläktdelar

42961000 Manöver- och styrsystem

Därmed framgår med all önskvärd tydlighet att anbud omfattande styr- och reglersystem ingår i upphandlingen. Förfrågningsunderlaget uppfyller de krav på transparens som LOU kräver. HBV hänvisar vidare till Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 5148-01 som visar att ERAB inte kan anses lida skada till följd av åtgärder i en upphandling i vilken bolaget inte ingett något anbud.

**ERAB** anför avslutningsvis att de CPV-referensnummer som HBV hänvisar till måste tolkas utifrån upphandlingens rubricering "ventilationskomponenter". Formuleringen "manöver- och styrsystem" måste anses avse manöver- och styrsystem för ventilation, vilket inte omfattar produkter för väderprognosstyrning. Väderprognosstyrning nämns över huvud taget inte i vare sig upphandlingens rubrik, annonser eller förfrågningsunderlag. Vidare innebär den dom som HBV hänvisar till inte att en leverantör som har

avstått från att lämna anbud inte ska anses ha lidit skada. ERAB hänvisar till den praxis som redovisats i tidigare yttrande.

#### UTREDNINGEN I MÅLET

Av utredningen i målet framkommer bl.a. följande.

I tilldelningsbeslut daterat den 19 oktober 2009 anges att ramavtal avseende styr & regler kommer att tecknas med anbudsgivaren eGAin Sweden AB (väderprognosstyrning).

I annonsen för upphandlingen, publicerad den 26 augusti 2009, anges under rubriken ”kort beskrivning av upphandlingen/upphandlingarna” att upphandlingen innefattar komponenter till ventilationssystem såsom fläktar, styrutrustning, kanaler, kåpor och luftdon. Följande CPV-referensnummer (gemensam terminologi vid offentlig upphandling) anges: 31110000, 31161000, 31230000, 39563530, 39717100, 42512300, 42522100, 42961000.

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken ”produkter” fläktar, kanalsystem, luftdon, spiskåpor och styrutrustning samt andra i ventilationssystem ingående komponenter.

Under rubriken ”anbudsutvärdering” i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att vid anbudsutvärdering kommer de för HBV:s medlemmar och dess ägares mest fördelaktiga anbud med avseende på nedan angivna kriterier att antas.

Pris (65 %) utvärderas på jämförbara produkter inom anbudsgivarnas produktsortiment. Rabattvillkor på samma fabrikanters prislistor vägs in. Lägsta anbud erhåller 5 p, övriga i direkt proportion därtill.

Sortimentsbredd (25 %) utvärderas efter anbudets andel produkter inom produktsortimentet för bostadsventilation som kan erbjudas.

Organisation för uppdraget (10 %) för kundservice, garantiserviceorganisation och leveranstider för lagerhållna varor. 5 p för hög kundservicegrad, väl utbyggd garantiserviceorganisation och korta leveranstider. Lägre kundservicegrad, mindre väl utbyggd garantiserviceorganisation och längre leveranstider erhåller lägre p. Inget redovisat ger 0 p.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU är följande föreskrivet. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

I 2 § samma lag och kapitel är följande föreskrivet. Den upphandlande myndigheten ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioritetsordning.

Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning ska anges i

1. annonsen om upphandlingen,

2. förfrågningsunderlaget, eller i
3. en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Länsrättens bedömning*

Länsrätten konstaterar inledningsvis att de av bolaget påstådda bristerna i förfrågningsunderlaget kan ha inneburit att bolaget avhållit sig från att inge anbud. Bolaget har därför kunnat komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU och är således behörigt att ansöka om överprövning.

Fråga i målet är huruvida HBV:s anbudsfrågan har utformats i enlighet med transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Häri omfattas frågan om upphandlingens omfattning samt frågan om det av HBV utformade förfrågningsunderlaget är tillräckligt klart och tydligt eller om myndigheten har gett sig själv i det närmaste fri prövningsrätt vid tilldelning av ramavtalet.

Transparensprincipen innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. Förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Förfrågningsunderlaget får inte heller innehålla motsägelsefulla krav eller förutsättningar. Tilldelningskriterierna ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (jfr EG-domstolens dom i mål C-19/00, ”SIAC”). Däremot är det inte ett krav – och sällan möjligt – att en anbudsgivare på förhand genom att ta del av förfrågningsunderlaget ska kunna förutse utfallet av värderingen av sitt anbud för att upphandlingen ska anses korrekt genomförd.

Fråga om upphandlingens omfattning

Genom uppräknningen av komponenter under rubriken ”produkter” i förfrågningsunderlaget har HBV angett exempel på vilka produkter upphandlingen kan sägas omfatta. Upphandlingsföremålen har preciserats genom angivande av CPV-koder i annonsen. Enligt förordning nr 213/2008 motsvarar koderna produkttyperna elektriska motorer; delar till elektriska motorer och generatorer; delar till eldistributions- eller reglerutrustning; ventilationskanaler; fläktar; värme-, ventilations- och luftkonditioneringsenheter; fläktdelar samt manöver- och styrsystem. Detta överensstämmer också med vad HBV har uppgett i yttrande.

ERAB har anfört att det är mycket svårt för en potentiell anbudsgivare att avgöra vilka produkter som faktiskt omfattas av upphandlingen och att detta särskilt görs gällande i fråga om produkter för väderprognosstyrning. Genom angivande av åtta CPV-koder, en gemensam terminologi vid offentlig upphandling, får HBV med visst mått av exakthet anses ha angett vilka produkter som ska anses omfattas av upphandlingen. Motsatsvis bör därmed kunna utläsas att de produkter som inte angetts heller inte rimligen av en potentiell anbudsgivare har kunnat tolkas som ingående i upphandlingen. Länsrätten konstaterar att det ingenstans i upphandlingsunderlaget anges specifikt att system för väderprognosstyrning eller prognosstyrning ingår bland de upphandlade produkterna. Omfattningen av upphandlingen får därmed anses oklart uttryckt. Att ERAB, vilket HBV har anfört, sedan tidigare har ett ramavtal med HBV rörande just denna typ av produkter föranleder ingen annan bedömning avseende ifrågavarande upphandling då varje anbudsgivare ska kunna tolka kriterierna på samma sätt oavsett tidigare bakgrund. Inte heller utgör den omständigheten att en eller flera anbudsgivare har tolkat upphandlingen som innefattande även väderprognossystem skäl för annan bedömning.

Fråga om utvärderingskriterierna

ERAB har oemotsagt anfört att utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget innehåller oklarheter och att HBV därmed har gett sig själv i princip fri prövningsrätt. Länsrätten konstaterar att utvärderingen av kriteriet ”pris” baseras på jämförbara produkter inom anbudsgivarnas produktsortiment och att det således inte i anbudsförfrågan är fastställt vilka produkter av dem som offereras som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen av pris. De bedömda produkterna blir i stället enligt formuleringen beroende av vilka produkter andra anbudsgivare uppger. Vidare anges att rabattvillkor på samma fabrikanter prislistor vägs in. Någon ledning till hur stor denna invägningens betydelse har saknas emellertid i kriteriet.

Länsrätten konstaterar vad gäller utvärderingskriteriet ”sortimentsbredd” vidare att någon mall för hur poängsättning ska ske helt saknas. Det framgår således inte hur stor poäng en viss andel av produktsortimentet ska resultera i eller huruvida poäng ska tilldelas utifrån en absolut eller relativ skala.

Även utvärderingskriteriet ”organisation för uppdraget” innehåller vissa oklarheter då begreppen ”hög kundservicegrad”, ”väl utbyggd garantiser-viceorganisation” och ”korta leveranstider” och vice versa inte närmare preciseras.

Fråga om transparensprincipen har efterlevts

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50). Ett förfrågningsunderlag måste emellertid ha en konstruktion

som gör det möjligt för den upphandlande myndigheten att jämföra inkomna anbud. Detta innebär långtgående krav på tydlighet i förfrågningsunderlaget. Länsrätten anser att aktuella förfrågningsunderlag innefattar brister i förutsebarhet då HBV inte fullt ut har redovisat vare sig uppgifter om vilka produkter som tillmätts betydelse i utvärderingen av priskriteriet, vilka produkter som ska sägas ingå i sortiment för bostadsventilation och hur detta sortiment ska poängsättas eller hur begreppen kundservicegrad, utbyggd garantiserviceorganisation och leveranstider ska tolkas. Vidare har upphandlingens omfattning varit oklar då det inte av underlaget har kunnat utläsas att upphandlingen skulle innefatta även system för väderprognosstyrning.

Förfrågningsunderlaget får vid en sammantagen bedömning sägas vara så pass oklart formulerat att det inte har varit möjligt för anbudsgivare att med någorlunda grad av säkerhet avgöra vilka produkter som efterfrågas (jfr Kammarrättens i Sundsvall dom i mål nr 2509-06) och hur värderingen av anbuderna skulle ske. Den oförutsebarhet som bristerna innebär har medfört att anbud inte har kunnat avges med tillräcklig insikt om hur värderingen skulle ske. Det framstår därvid inte som osannolikt att anbuderna kunde ha varit annorlunda om bristerna inte hade funnits. Denna brist i utformningen av förfrågningsunderlaget medför att transparensen i upphandlingarna inte kan anses motsvara de krav som ställs i en offentlig upphandling. Bristerna har inneburit sådan risk för skada för bolaget att ingripande enligt LOU bör ske. Eftersom bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget är rättelse inte en tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska således göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)

Barbro Lundholm

Rådman

Handläggare har varit länsrättsnotarien Magnus Eriksson.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.