



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 21

DOM

2018-04-23

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (5)

Mål nr

5624-18

SÖKANDE

Lloyd's Register Consulting - Energy AB, 556515-9067
Box 1288
172 25 Sundbyberg

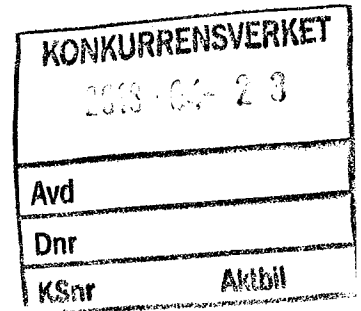
MOTPART

Stockholms stad
Serviceförvaltningen, upphandlingsavdelningen

Ombud: Klas Stålnacke
c/o Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3A, 2tr
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 962029

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling av ramavtal för krisberedskaps- och säkerhetskonsulter. Vid upphandlingen används ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 2 mars 2018 framgår att staden beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Lloyd's Register Consulting - Energy AB.

Lloyd's Register Consulting - Energy AB (bolaget) yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas och ett nytt tilldelningsbeslut ska skickas till anbudsgivarna. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Staden har brutit i sin tillämpning av likabehandlingsprincipen och diskvalificerat bolagets anbud med stöd av skönsmässiga bedömningar. Staden har underkänt nio av bolagets redovisade konsulter på felaktiga grunder. I själva verket är dessa nio konsulter med god marginal kvalificerade enligt kraven för sina respektive kompetensnivåer. Flera av konsulterna uppfyller till och med kraven i mer än ett delområde. Bolaget har även tillgång till ytterligare konsulter i delområdet Stöd i arbete med civilt försvar jämfört med vad som redovisats i anbudet. Genom att dess anbud felaktigt uteslutits i stället för att utvärderas i enlighet med kriterierna i upphandlingsdokumentet har bolaget lidit skada.

Staden bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt och transparent sätt i enlighet med lagen och förutsättningarna i upphandlingsdokumentet. Det har varit korrekt att förkasta bolagets anbud då det inte uppfyller ställda krav på leverantören enligt avsnitt 3.4 i upphandlingsdokumentet. Bedömningen av samtliga CV har

genomförts av en grupp bestående av två strateger inom säkerhet, två säkerhetssamordnare inom Stockholms kommun samt två upphandlare. Att bedömningen skulle vara skönsmässig är helt felaktigt. Generellt innehåller de CV som getts in av bolaget uppgifter som inte är relevanta för det område som konsulten är offererad inom vilket gjort det svårt att utläsa relevanta uppgifter för respektive konsult. Det saknas preciseringar som klargör vilka yrkeserfarenheter eller anställningar och utbildningar som är relevanta för respektive område. För att undanröja otydligheterna skulle det ha krävts att anbudsgivaren fått förtydliga sitt anbud på ett sådant sätt att likabehandlingsprincipen skulle äventyras. Staden har förkastat anbudet eftersom det av nio angivna CV inte kan utläsas att konsulten i fråga har den kompetens som angetts i bilaga till anbudet. Endast den information om de redovisade konsulternas kompetens som funnits tillgänglig i anbudet är relevant för stadens bedömning av tilldelningen. I flera av de CV som getts in står det vidare angivet att konsulten ifråga erbjuds inom andra delområden. Detta förfarande har inte varit tillåtet enligt upphandlingsdokumentet, avsnitt 2.1.9, varför uppgifterna inte kunnat beaktas av staden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på den grund som bolaget har anfört. Parterna bär själva ansvaret för utredningen och domstolen är vid prövningen begränsad till vad parterna har anfört (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 20 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller rättas i det fall den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § samma lag eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter bl.a. behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt.

Frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om staden i sin bedömning av bolagets redovisade konsulter frångått kraven i upphandlingsdokumentet och i stället underkänt bolagets anbud på skönsmässiga grunder i strid med likabehandlingsprincipen. I avsnitt 2.1.9 i upphandlingsdokumentet anges bl.a. att anbudsgivaren ska tillhandahålla 16 konsulter inom sex olika delområden enligt den särskilda bilagan Personalresurser. Konsulternas kompetensnivåer ska återges med siffrorna 1-3 enligt ett nivåsystem som definieras i avsnitt 3.3. Av bilagan Personalresurser framgår att tre konsulter ska anges för vardera av de sex delområdena, varav en per område ska uppfylla kraven för kompetensnivå 3. I avsnitt 3.4 anges vidare att ett CV per tillhandahållen konsult ska bifogas anbudet i syfte att verifiera att kraven för varje konsults respektive kompetensnivå uppfylls, och att uppgifterna i bifogade CV ska stämma överens med de uppgifter som lämnats i bilagan Personalresurser.

Bolaget har anfört att staden, för nio av de konsulter som det redovisat i sitt anbud, inte utgått från de erfarenhetsmässiga krav för var och en av kompetensnivåerna som redovisats i avsnitt 3.3 av upphandlingsdokumentet och därmed underkänt konsulterna på godtyckliga grunder. Staden har i sin tur invänt bl.a. att det utifrån de CV som bifogats anbudet inte kunnat utläsas att de underkända konsulterna uppfyllt de ovanstående kraven.

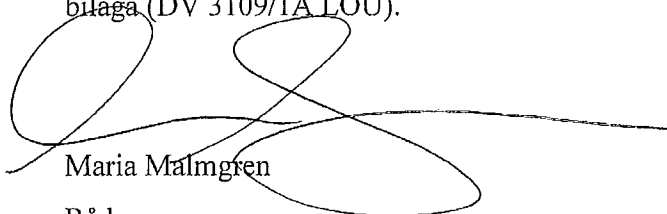
Förvaltningsrätten konstaterar att det för att ett anbud i den aktuella upphandlingen ska gå vidare till utvärderingsfasen krävs att 16 konsulter redovisats i enlighet med specifikationerna i upphandlingsdokumentet. En förutsättning för att bolagets anbud skulle kunna godtas i detta avseende är således att samtliga konsulter uppfyller de i förväg uppställda kompetenskraven. I flera av de CV som bolaget åberopat i sitt anbud redovisas de aktuella konsulternas yrkeserfarenhet med enbart yrkestitel, utan någon konkretisering av uppdragens innehåll och omfattning. Oavsett om de underkända

konsulterna faktiskt uppfyller de relevanta kvalifikationskraven eller inte går det inte enligt domstolens mening att enbart baserat på uppgifterna i bifogade CV konstatera att så är fallet beträffande samtliga dessa.

Förvaltningsrätten anser sammantaget att bolagets anbud, utifrån de CV som åberopats och underlaget som varit tillgängligt för staden vid tilldelningstidpunkten, inte kan anses uppfylla de krav som följer av upphandlingsdokumentet. Vad som bolaget anfört föranleder inte slutsatsen att staden genom att utesluta anbudet agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Det saknas därför skäl för ett ingripande med stöd av LOU mot den aktuella upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Maria Malmgren
Rådman

Christian Montell har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

