

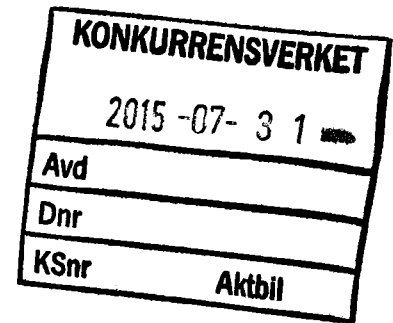


SÖKANDE

V-Städ AB, 556323-6800
Anders Carlssons gata 14
417 55 Göteborg

MOTPART

Tranemo kommun
514 80 Tranemo



Ombud: Advokaterna Per-Ola Bergqvist och Christoffer Löfquist
Foyen Advokatfirma KB
Södergatan 28
211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Tranemo kommun (kommunen) genomför en upphandling, öppet förfarande, avseende lokalvård inom Tranemo kommun. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än V-Städ AB (bolaget) antagits. Bolaget har ansökt om överprövning.

I **förfrågningsunderlaget** anges bl.a. följande. Upphandlingen avser en utförandeentreprenad där kommunens krav ställs genom att ange resultat alternativt arbetsmetod och frekvens för de arbetsuppgifter som ska utföras. Entreprenaden omfattar städtjänster med tillhörande arbetsuppgifter på de objekt som är uppräknade i förfrågningsunderlaget. Objekten har en

Dok.Id 170779

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

städyta på ca 37 000 kvm. Upphandlingen är indelad i ett upphandlingsområde. Avtal kommer att tecknas med en leverantör. Preliminär start är den 1 november 2015. Avsedd avtalstid är tre år, med möjlighet till maximalt två års förlängning (två förlängningar à ett år). Som tilldelningsgrund tillämpas lägsta pris.

Avseende förfarandet vid anbudsprövningen anges bl.a. följande. Samtliga delar ska prissättas enligt 06.12 Prisformulär. Priser anges exklusive mervärdesskatt (moms). Anbud med timdebitering understigande 235 kr/tim exkl. moms kommer inte att tas upp till prövning. Detta verifieras enligt 06.11 Anbudsformulär. Vidare förbehåller sig kommunen rätten att förkasta onormalt låga anbud, varvid 12 kap. 3 § LOU tillämpas. Detta innebär att anbudet kan komma att förkastas efter att kommunen begärt en förklaring till det låga anbudspriset och inte fått ett tillfredställande svar. Tidsfrist att inkomma med förklaring på en sådan begäran ska ske inom tre arbetsdagar räknat från tidpunkten då kommunen skickat förfrågan. I uträkningen av om realistiskt pris har lämnats kommer angiven städtid per dag att granskas. Anbudsgivare som inte kan komma med en skälig förklaring till detta kommer inte att utvärderas.

Av **tilldelningsbeslutet** med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Fyra leverantörer har lämnat anbud i upphandlingen, varav samtliga ansågs kvalificerade. Anbudsutvärderingen utföll enligt följande (lägsta pris först):

1. Samhall AB (Samhall): 4 817 612 kr
2. MIAB/NCA AB (MIAB/NCA): 5 394 278 kr
3. V-Städ AB: 5 729 813 kr
4. Skaraborgs Städ AB: 6 702 925 kr

Samhall antogs därför som den leverantör som lämnat det kvalificerade anbud som innehåller det lägsta priset.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning alternativt att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Kommunen anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget: Samhall har lämnat ett orealistiskt lågt pris och dess anbud skulle därför rätteligen ha uteslutits. Bolaget är nuvarande leverantör för efterfrågade städtjänster. Utifrån bolagets erfarenhet och kännedom om samtliga objekt så finns det ingen möjlighet att kunna leverera den efterfrågade städtjänsten till det förskrivna lägsta priset på 235 kr/tim., med ett pris som understiger bolagets anbudspris med 912 201 kr/år. Med hänsyn tagen till objektens geografiska placering är avverkningstalen högre då även denna tid ligger på respektive objekts angivna städtid. Vidare strider bedömning och granskning mot LOU då det inte framgår några begränsningar i bedömningen av avverkningsgrader eller tidsbegränsningar. Istället finns endast ett lägsta pris på 235 kr/tim samt en föreskrift som ger leverantörer möjlighet att påvisa trovärdigheten i sina anbud om upphandlande myndighet så önskar.

Kommunen: Beloppet 235 kr/tim exkl. moms har räknats fram av kommunen med hjälp av konsulter utifrån i kollektivavtal stadgade minimilöner inklusive sociala avgifter m.m. Syftet med föreskriften om lägsta pris är att undvika prisdumpning i anbudet. Under alla omständigheter har bolaget, i likhet med Samhall och MIAB/NCA, självt offererat det angivna lägsta priset och kan därmed inte anses lida skada av att kravet upprätthållits. Skillnaden mellan de tre nämnda anbudsgivarnas anbud och det som lett

till att Samhall tilldelats kontraktet, är den städtid som angivits av anbudsgivarna. Bolaget synes göra gällande att den av Samhall angivna tidsåtgången är för kort för att kunna uppfylla kontraktsskraven. Detta bestrids av kommunen som inte funnit anledning att ifrågasätta den av Samhall angivna tidsåtgången och därför inte begärt in en förklaring till Samhalls prissättning enligt 12 kap. 3 § LOU. Vidare kan konstateras att bolaget endast angripit Samhalls anbud trots att dess eget anbud kom först på tredje plats. Även om Samhalls anbud skulle ha förkastats skulle bolagets anbud således ändå inte ha antagits.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bestämmelserna i 12 kap. 3 § LOU ger upphandlande myndighet en rätt men ingen skyldighet att förkasta anbud med onormalt låga anbudspriser. Däremot ger bestämmelserna ingen rätt för en leverantör att kräva att den upphandlande myndigheten med stöd av bestämmelsen ska förkasta en

annan leverantörs anbud. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att bolaget inte förmått göra sannolikt att kommunen brutit mot LOU. Vidare har bolaget, som kommunen också påtalat, endast angripit Samhalls anbud trots att dess eget anbud kom först på tredje plats vid anbudsutvärderingen. Eftersom bolaget inte gjort sannolikt att det lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening saknas förutsättningarna för ingripande med stöd av LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)


Hans-Olof Hallbäck

Föredragande har varit Ulf Nordberg.

