



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-05-07
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 25543-10
 Enhet 12

SÖKANDE

Professional Security Consulting Sweden AB, 556645-9102
 Långvretsvägen 14
 163 46 Spånga

MOTPART

Täby kommun
 Kommunledningskontoret
 183 80 Täby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

| | |
|-----------------|--------|
| KOMMUNLEDNINGEN | |
| 2010-05-10 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Akdbii |

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Professional Security Consulting Sweden AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att WSP Sverige AB:s anbud förkastas.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 15 mars 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 15384

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Täby kommun har genomfört en förenklad upphandling avseende inventering avseende larm och skalskydd, dnr 2/2010-28. Av tilldelningsbeslut daterat den 5 mars 2010 framgår att Täby kommun har beslutat att anta anbud från WSP Sverige AB (WSP).

Förvaltningsrätten har i beslut den 15 mars 2010 förordnat att Täby kommun tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Professional Security Consulting Sweden AB (PS Consulting) ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att anbudet från WSP ska förkastas och att anbudsutvärderingen därmed ska göras om.

Som grund för sin ansökan anför PS Consulting i huvudsak följande. Kommunen har låtit WSP förtydliga ett icke uppfyllt skallkrav i punkt 2.7 i förfrågningsunderlaget beträffande företagets oberoende, neutralitet och objektivitet. WSP har vidare inte uppfyllt skallkravet i samma punkt angående tidigare erfarenhet av liknande uppdrag. I punkt 4.5 i förfrågningsunderlaget och i uppdragsbeskrivningen anges att ett timpris ska lämnas. WSP har lämnat tre stycken priser i sitt anbud varför anbudet även inte uppfyller detta skallkrav.

Täby kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Förtydliganden och/eller kompletteringar har genomförts med två stycken anbudsgivare, WSP och Anweko AB. Enligt kommunens ska bedömningen huruvida ett visst krav är uppfyllt ske efter att eventuella förtydliganden och kompletteringar gjorts. Kommunen bestrider således den av PS

Consulting framförda åsikten att skallkrav överhuvudtaget inte får förtydligas/kompletteras. Avseende WSP:s objektivitet och oberoende konstaterade kommunen under utvärderingen att beskrivningen från WSP inte var lika utförlig som huvuddelen av de övriga anbudsgivarna, men att man ändå beskrivit sitt normala arbetssätt som projektörer till olika beställare, samt betonat sitt fabrikatsoberoende. Beträffande ”garantin om ersättning” bedömde kommunen att hänvisningen till de kommersiella villkoren som gjorts i anslutning till kravet, kan ha föranlett WSP att tro att det i denna del räckte med att acceptera de kommersiella villkoren. Utifrån ovanstående bedömningar konstaterade kommunen att det fanns oklarheter i anbudet från WSP, men att dessa kan ha förorsakats av otydlighet i förfrågningsunderlaget. Att i ett sådant läge förkasta anbudet utan vidare dialog bedöms inte affärsmässigt. WSP har i sitt anbud angett tre olika priser. Eftersom kommunen vid sin utvärdering beaktat det högsta timpriset kan PS Consulting i vart fall inte ha lidit någon skada. Kommunen har som ett kvalificeringskrav angett att anbudsgivare ska styrka sin erfarenhet inom området genom att beskriva minst två uppdrag av liknande art. Kommunens uppfattning är att kravet inte bör ställas alltför högt och snävt redan i kvalificeringsfasen. Anbudet från flera anbudsgivare har därför bedömts uppfylla kravet på erfarenhet av liknande uppdrag.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 12 § andra stycket LOU följer att en upphandlande myndighet får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I punkt 2.7 C "Kvalificering" i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Anbudsgivare ska beskriva hur denne säkerhetsställer ett objektivt, oberoende och neutralt arbetssätt gentemot på marknaden förekommande tillverkare/återförsäljare av säkerhetsutrustning. Anbudsgivare ska vidare garantera att denne i samband med uppdraget inte tar emot ersättning i någon form från annan än Beställaren. Se även p 4.9 i de kommersiella villkoren.

I WSP:s anbud s. 4 anges bl.a. följande.

"Vi anser att vårt arbetssätt erbjuder, med stöd av egna specialister, effektiv tvärkommunikation i organisationen och i alla skeden. Vi kan i tidiga skeden erbjuda en smidig liten organisation bestående av en erfaren uppdragsansvarig, som med hjälp av våra fabriksberoende specialister kan erbjuda kostnadseffektiv rådgivning. Likväl kan vi, med vår breda kompetens och stora numerär, snabbt forcera stora uppdrag och har under åren projekterat parallellt med pågående byggproduktion i flera stora projekt.

Vårt arbetssätt präglas av att vi

- *Infriar kundernas förväntningar.*
- *Tar ekologiska hänsyn och eftersträvar bra miljöval i uppdragen, där lagar och andra krav utgör miniminivån.*

- *Främjar fortsatt lärande och strävar efter ständiga förbättringar i vår verksamhet.*
- *Utnyttjar företagets samlade kunskap och hjälpmedel i varje uppdrag”*

I Täby kommuns tjänsteutlåtande (upphandlings-PM) den 5 mars 2010 anges bl.a. att kommunen begärt in smärre förtydliganden från bl.a. WSP gällande beskrivning av bolagets oberoende, neutralitet och objektivitet samt kommentar i anslutning till optionspriser. Efter dessa förtydliganden bedömdes fyra av de åtta anbuderna uppfylla kraven för att gå vidare till tilldelningsfasen.

Förvaltningsrättens bedömning

I målet är ostridigt att Täby kommun låtit WSP komplettera sitt anbud bl.a. beträffande bolagets beskrivning av hur man bl.a. säkerställer ett objektivt, oberoende och neutralt arbetssätt gentemot på marknaden förekommande tillverkare/återförsäljare av säkerhetsutrustning. Dessa uppgifter utgjorde ett ovillkorligt skallkrav i förfrågningsunderlagets punkt 2.7 C.

Förvaltningsrätten finner att WSP inte kan anses ha uppfyllt skallkravet i punkt 2.7 C. Ett anbud, som helt saknar vissa uppgifter som efterfrågats i förfrågningsunderlagets angivna skallkrav, kan inte kompletteras med dessa efter anbudstidens utgång utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Genom att anta WSP:s anbud, trots att detta inte uppfyllt skallkravet i punkt 2.7 C, samt genom att begära att WSP skulle komplettera sitt anbud, har Täby kommun brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. PS Consulting har härigenom riskerat att lida skada. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Överklagandet ska således bifallas och upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen av anbuderna ska göras om och ske utan beaktande av WSP:s anbud. Vid denna

utgång saknas skäl att pröva de ytterligare grunder PS Consulting anfört till stöd för sin ansökan om överprövning enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Ann-Jeanette Eriksson

rådman

Föredragande har varit Magnus Johansson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.