



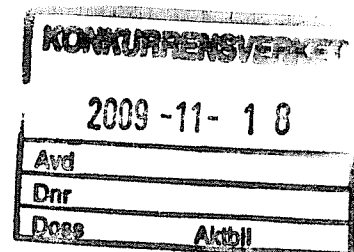
LÄNSRÄTTEN I
VÄSTERNORRLANDS LÄN

DOM
2009-11-17
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
1842-09 E

KLAGANDE

ISS Industriservice AB, 556076-1891
Mejselvägen 11
853 50 Sundsvall



Ombud: Advokaten Henrik Stenberg och Jur. kand. Andreas Sundén
Advokatfirman Glimstedt
Box 1234
600 42 Norrköping

MOTPART

Sundsvall Energi AB, 556478-6647
Box 823
851 23 Sundsvall

Ombud: Advokaterna Per-Anders Bengtsson och Andreas Lindström
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

Sundsvall Energi AB (SEAB) som genomför upphandling av industrisäringstjänster (67/2009 dpl 052) har i tilldelningsbeslut den 9 september 2009 meddelat att avtal kommer att tecknas med Miljö & Industriteknik AB (MITAB).

ISS Industriservice AB (ISS) ansöker om överprövning och anför följande. Den valda leverantören uppfyller inte de krav som framgår av upphandlingens bilaga 1. Enligt punkt 5 i kravspecifikationen ska leverantören innehålla tillstånd att deponera samt transportera spilloljor och andra miljöklassade produkter. Den valda leverantören har ett fordon som är anmält för yrkesmässig trafik men saknar tillstånd att mellanlagra avfall och farligt avfall. Detta har kontrollerats med Timrå kommun, Transportstyrelsen och Länsstyrelsen i Västernorrlands län. Enligt punkt 8 i kravspecifikationen

Dok.Id 56607

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 314	Backgränd 9	0611-34 98 00	0611-34 98 10	måndag – fredag
871 27 Härnösand		E-post: lansrattenivasternorrland@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

ska leverantören tillhandahålla egna ADR-sugare. Den valda leverantören saknar ADR-sugare. Leverantören saknar både ADR-vakuumsugare och ADR-spolbil. Den valda leverantören uppfyller inte kraven i kravspecifikationen på ett flertal punkter. Vid en genomgång av utdraget ur vägtrafikregistret kan det anses vara tveksamt att krav på kapaciteter och inställetider kommer att kunna uppfyllas. Av förfrågningsunderlaget (p 4 och 4.1) framgår att ”Anbud som innehåller felaktiga eller ofullständiga uppgifter om sådant som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag och tillhörande bilagor kommer att förkastas”. Varken det vinnande anbudet eller det andra anbudet har varit fullständigt och båda skulle således ha förkastats. Genom att vid anbudsutvärderingen frånga skall-kraven i förfrågningsunderlaget och tillåta prövning av anbud som inte uppfyllde dessa krav har SEAB förfarit på ett sådant sätt att anbudsgivarna saknat möjlighet att förutse vad som skulle kunna komma att tillmätas betydelse vid prövningen. Anbudsgivarna har behandlats olika. SEABs förfarande strider mot principerna om transparens och likabehandling. Upphandlingen skulle rätteligen ha avbrutits och gjorts om och ISS hade då haft möjlighet att delta i den nya upphandlingen. Eftersom så inte skedde har ISS lidit eller kunnat lida skada.

SEAB bestrider bifall till ansökan och anför att SEAB har kontrollerat de av ISS påstådda bristerna hos MITAB och har kunnat konstatera att påståendena saknar grund. SEAB bifogar tillstånd till transport av avfall/farligt avfall från länsstyrelsen avseende MITAB och skrivelse från Alnö högtryckluftsspolning till MITAB. ISS har gett in ett anbud men inte följt de i förfrågningsunderlaget angivna kraven på hur anbud skulle ges in. ISS anbud har därför inte prövats och ISS har inte kunnat vinna upphandlingen. Under sådana förhållanden kan ISS inte anses ha lidit skada. Förfrågningsunderlaget innehåller inte något krav på att punkterna i kravspecifikationen måste vara uppfyllda för att ett anbud ska tas upp till prövning. Istället gäller uttryckligen enligt förfrågningsunderlaget att det är den redogörelse som anbudsgivaren lämnar för hur han avser att uppfylla kravspecifikatio-

nen som är föremål för utvärdering. Kvalitetskriteriet bedöms utifrån kravspecifikationen (se punkten 4.2) i förfrågningsunderlaget. Ett anbud som inte uppfyller alla i kravspecifikationen angivna punkter kan inte diskvalificeras utan vidare. Eventuell bristande uppfyllelse påverkar istället poängsättningen av anbuden.

Kravet på inställelsetid

När det gäller kravet på inställelsetid (punkt 1 i kravspecifikationen, bilaga 1 till förfrågningsunderlaget) har MITAB i sitt anbud bekräftat att det aktuella kravet kommer att uppfyllas och SEAB anser inte att det finns någon anledning att ifrågasätta detta. Något krav på redovisning av utdrag från vägtrafikregistret har inte ställts.

Miljötillstånd

Av MITABs miljötillstånd framgår att bolaget har tillstånd att transportera farligt avfall. Kravet i kravspecifikationen avsåg endast att anbudsgivaren skulle ha tillstånd att transportera farligt avfall, inte att det måste ske med tankbil som ISS tycks göra gällande. Tillståndet ger MITAB rätt till "bulktransport" av farligt avfall, vilket innefattar även tanktransporter. Något krav på redovisning av tillstånd att deponera farligt gods och avfall har inte uppställts i förfrågningsunderlaget. Det har aldrig varit SEABs mening att uppställa något krav på att anbudsgivaren ska ha tillstånd att bedriva deponiverksamhet. Det var endast avsett att anbudsgivaren ska ha tillstånd att bortforsla avfallet till en avfallsdeponi. Förfrågningsunderlaget får godtas trots denna otydlighet eftersom det inte inneburit att några av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna trätts förnär (RÅ 2004 ref 50).

ADR-sugare

SEAB har inte haft någon anledning att ifrågasätta MITABs uppgifter om att ADR-sugare kommer att tillhandahållas genom underentreprenör. Något krav på redovisning av utdrag från vägtrafikregistret finns inte.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget avsnitt 3 framgår att inkomna anbud kommer att utvärderas i två steg – Kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen.

I kvalificeringsfasen bedöms anbudsgivaren utifrån nedan ställda kvalifikationskrav. Dessa krav måste uppfyllas för att anbudet ska kvalificeras till utvärderingsfasen

- Anbudsgivare skall vara registrerad i föreskriven ordning för betalning av mervärdesskatt, innehållen preliminär A-skatt och arbetsgivaravgifter.
- Kopia av ”Registreringsbevis från Bolagsverket” och ”F-skattebevis” skall bifogas anbudet för att underlätta denna kontroll.
- Kopia av försäkringsbrev för ansvarsförsäkring enligt bilaga 3.
- Entreprenören skall följa § 10 i LUF
- Lastmaskiner och andra motordrivna fordon skall vara försedda med:
 - o handbrandsläckare
 - o batteriavskiljare och vara spänningslöst då det ej används
 - o helautomatisk släckningsanläggning enligt SBF 127.

Observera vad som anges i fråga om felaktiga eller ofullständiga uppgifter mm.

Under 3.1 anges att Offererade maskiner skall minst uppfylla emissionskrav enligt EURO 2.

I avsnitt 4 Utvärderingsfas och 4.1 Utvärdering av anbud anges:

Anbud som innehåller felaktiga eller ofullständiga uppgifter om sådant som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag och tillhörande bilagor kommer att förkastas. Detsamma gäller om skatter och avgifter inte har erlagts.

I avsnitt 4.2 Utvärderingskriterier anges att.

Prövning av anbud kommer att ske m a p kvalitet, pris och miljö enligt nedan angivna kriterier.

KVALITET 50 %

- Enligt kravspecifikation i bilaga 1

PRIS 40 %

- Timpris för arbeten under ordinarie arbetstid, övertid samt ev. helg-/storhelgstillägg.

- Ersättning för restid, traktamenten, resor och logi om sådana kan förekomma.

MILJÖ 10 %

- Miljöledningssystem (ISO 14001 eller motsvarande)

Bedömningen kommer att ske utifrån anbudsgivarens skriftliga redogörelser i anbudet.

I Bilaga 1 till förfrågningsunderlaget finns KRAVSPECIFIKATION för industrisanering inom Sundsvall Energis anläggningar

1. Inställetid 2 vakuumsugare och 4 man på 1,0 timme dygnet om.
2. Inställetid av ytterligare en spolkombibil 2,0 timmar dygnet om.
3. Leverantören skall kunna tillhandahålla minst 12 stycken skiftgående sanerare via avrop vid enstaka tillfällen.
4. Leverantören skall kunna tillhandahålla ADR-klassad spolkombibil.
5. Tillstånd att sanera, deponera och transportera spilloljor och andra miljöklassade produkter.
6. Leverantören skall följa Sundsvall Energis regler gällande miljö/arbetsmiljö samt säkerhetsföreskrifter.
7. Arbetsledare skall finnas på platsen om beställaren önskar.
8. Leverantören skall kunna tillhandahålla egna ADR-sugare.
9. Leverantören skall tillhandahålla egen belysning, skyddsutrustning och annat material som arbetet kräver.
10. Leverantören skall kunna utföra PCB- och asbestsaneringar.

Aktuella lagbestämmelser

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Länsrätten konstaterar att det av principerna om transparens och likabehandling följer att den upphandlande enhetens krav och utvärderingsmodell ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Det bör ställas höga krav på noggrannhet, tyd-

lighet och transparens i samtliga delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas.

Länsrätten finner att förfrågningsunderlaget uppvisar brister avseende transparens. Under utvärderingsfasen anges att kvalitet bedöms enligt kravspecifikation i bilaga 1. Det framgår inte hur bedömningen ska ske (poängsättning eller annan bedömningsmetod). ISS har uppenbarligen tolkat kravspecifikationen som att den innefattar skall-krav trots att den finns i utvärderingsfasen. Med tanke på dess utformning och innehåll är denna tolkning, enligt länsrättens mening, lätt att göra. Särskilt som det inte anges hur kravspecifikationen ska användas i bedömningen. Först av tilldelningsbeslutet framgår att vissa av momenten i specifikationen poängsatts. De uppgifter som SEAB lämnat ändrar inte länsrättens bedömning.

Bristerna i förfrågningsunderlaget har lämnat ett stort utrymme för godtycklighet, vilket innebär att leverantörerna saknat möjlighet att förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid prövningen av anbuden. Detta innebär att principen om transparens åsidosatts och att SEAB vid upphandlingen inte iakttagit bestämmelserna i 1 kap. 24 § LUF.

För att åtgärd enligt 16 kap 2 § LUF ska beslutas av rätten krävs, förutom att den upphandlande enheten brutit mot LUF, att den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada av detta. ISS lämnade in ett anbud som inte togs upp till prövning eftersom det lämnats in på ett felaktigt sätt. ISS har uppgett att bolaget inte uppfyllde alla skall-krav som ställdes i förfrågningsunderlaget och bedömde att inte heller något annat bolag skulle uppfylla t.ex. kravet på deponi. Eftersom bristerna i förfrågningsunderlaget när det gäller vad som är skall-krav och hur bedömningen i olika faser av upphandlingen görs finner länsrätten att ISS i vart fall kunnat komma att lida skada. Upphandlingen bör därför göras om.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten beslutar att SEABs upphandling av industrisaneringstjänster
(67/2009 dpl 052) ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C).


Anita Enocksson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.
Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.