



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**BESLUT**

2018-06-08

Meddelat i Stockholm

Mål nr

9188-18

**SÖKANDE**

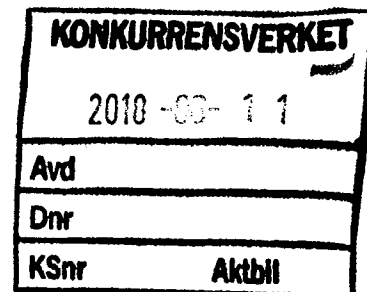
Dalux AB, 556687-8350  
Industivägen 15  
171 48 Solna

**MOTPART**

Huddinge Samhällsfastigheter AB, 556536-9666  
Box 1143  
141 22 Huddinge

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar ansökan om överprövning.

Dok.Id 981731

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		08:00–16:30
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Huddinge Samhällsfastigheter AB (Huddinge Samhällsfastigheter) genomför en upphandling av nybyggnad av äldreboende och förskola (Dnr HS 2017:207). Upphandlingen som avser en totalentreprenad, genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 18 maj 2018 varvid ett anbud från COBAB Sverige AB antogs.

**Dalux AB** (Dalux) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om och att förfrågningsunderlaget i upphandlingen ska utformas i enlighet med LOU. Till stöd för sin talan anför Dalux i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget innehåller hänvisning till varumärke trots att det är fullt möjligt att beskriva föremålen för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt utan hänvisningar till varumärken eller dylikt. Då föreskrivna varumärken får en konkurrensfördel strider förfrågningsunderlaget mot likabehandlingsprincipen. Dalux riskerar att lida skada om Huddinge Samhällsfastigheter fullgör upphandlingen i enlighet med nuvarande förfrågningsunderlag.

**Huddinge Samhällsfastigheter** bestrider ansökan om överprövning och hemställer att ansökan avslås. Huddinge Samhällsfastigheter anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Den aktuella totalentreprenaden avser en omfattande nybyggnation. Dalux utför inte byggentreprenader utan tillhandahåller utrustning till restauranger och storkök. Dalux kan därför endast få en roll som underentreprenör till den totalentreprenör som tilldelas kontraktet. En underentreprenör kan inte vara part i det kontrakt som den upphandlande myndigheten efterfrågar och en underentreprenör kan inte förlora detta kontrakt och därmed lida skada i LOU:s mening. Dalux saknar således talerätt enligt 20 kap. 4 § LOU. Totalentreprenören ska tillhandahålla storköksutrustning i entreprenaden men storköksutrustningens fabrikat ska inte anges i

anbudet och är inte föremål för utvärdering. Det fel Dalux åberopar som grund för överprövning är därmed inte relevant och saknar helt betydelse för val av totalentreprenör.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET


Enligt 20 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling. Med leverantör avses, enligt 1 kap. 16 § LOU, den som på marknaden tillhandahåller varor eller tjänster eller utför byggentreprenader.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att en förutsättning för att en leverantör ska ha rätt att få en viss upphandling överprövad är att denne har eller har haft ett intresse av att tilldelas kontrakt i samma upphandling (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande den 10 november 2017 i mål nr 4876-16).

Förvaltningsrätten konstaterar att den aktuella upphandlingen avser nybyggnad av äldreboende och förskola. Av utredningen i målet framgår inte annat än att Dalux, som är en leverantör av storkök, inte utför byggentreprenader. Enligt förvaltningsrättens mening kan Dalux således endast inta ställning som underleverantör till den leverantör som tilldelas det aktuella kontraktet. Eftersom Dalux således inte har möjlighet att tillhandahålla föremålet för upphandlingen kan Dalux inte anses ha eller ha haft ett intresse av att tilldelas kontraktet. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Dalux inte kan anses ha talerätt enligt 20 kap. 4 § LOU. Dalux ansökan om överprövning av upphandlingen ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

  
Maria L. McMurray  
Rådman

Miriam Röstberg Omari har handlagt målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.