



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2015-10-29
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3318-15 E

SÖKANDE

Colmec AB, 556088-8017

Ombud: Advokat Fredrik Zettergren
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

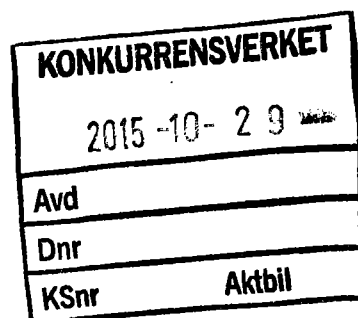
MOTPART

AB Västerås Lokaltrafik, 556555-3350

Ombud: Advokat Johanna Näslund
Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 161842

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

Telefax
018-431 63 43

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

AB Västerås Lokaltrafik har genomfört en öppen upphandling enligt bestämmelserna i lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) gällande ramavtal för bussdäck, dnr VL-15VL1502004.

Vid anbudstidens utgång hade sex anbud inkommit. I tilldelningsbeslut den 18 juni 2015 beslutades att anta anbud från Euromaster AB.

YRKANDEN M.M.

Colmec AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet samt besluta om att upphandlingen ska rättas genom ny utvärdering där anbudet från Euromaster AB inte ska beaktas.

Till stöd för sin ansökan anför Colmec AB i huvudsak följande. AB Västerås Lokaltrafik bryter mot den upphandlingsrättsliga lagstiftningen, särskilt mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens. Euromaster AB:s anbud uppfyller inte det i förfrågningsunderlaget under punkten 6.4 uppställda obligatoriska s.k. skall-kravet om angivande av en utförlig beskrivning av två referensuppdrag. Av nämnda punkt i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren skall ha erfarenhet från tidigare utförda uppdrag av liknande art och omfattning under de senaste tre åren. Detta ska styrkas med två referenser. Beskrivningen skall vara så tydlig att det klart kan avgöras om dessa svarar mot det aktuella uppdraget. Euromaster AB har angett två referenser, däremot har Euromaster AB inte lämnat någon beskrivning överhuvudtaget av de uppdrag som svarar mot de uppgivna referenserna. Således går det inte att avgöra om Euromaster AB haft något tidigare uppdrag av liknande art och omfattning. Euromaster AB:s anbud skulle därför ha förkastats såsom orent. De felaktigheter som förekommit under upphandlingen är av sådan art och omfattning att förfa-

randet är oförenligt med gällande upphandlingslagstiftning. Colmec AB riskerar att lida skada genom de felaktigheter som förekommit vid upphandlingen, eftersom Colmec AB rätteligen skulle tilldelats kontrakt i Euromaster AB:s ställe. Colmec AB:s bud kom på andra plats. Anbudsutvärderingen ska därför göras om varvid anbudet från Euromaster AB inte ska få delta.

AB Västerås Lokaltrafik bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Det har inte begåtts något upphandlingsfel när Euromaster AB:s anbud utvärderades. Principerna om likabehandling och transparens har iakttagits. Euromaster AB:s anbud uppfyller de krav som ställts i upphandlingen. Det finns inte något sådant obligatoriskt krav i upphandlingen som Colmec AB påstår. Av punkten 6.4 i förfrågningsunderlaget framgår varken att en beskrivning ska lämnas med i anbudet eller att beskrivningen ska vara skriftlig. Det är således inte ett obligatoriskt krav att en skriftlig beskrivning av referensuppdragen ska lämnas med i anbudet. Det som beskrivs i punktens tredje stycke avser leveransen referensuppdragen ska ha innehållit. Vid referensinhämtning ska beskrivningen som ges om referensuppdragen innebära att AB Västerås Lokaltrafik kan konstatera att leveransuppdragen som utförts åt referenterna motsvarar det aktuella uppdraget. Beskrivningen har avsetts att inhämtas efter anbudsöppning vid referensintagning och har så gjorts. Det står inte något i förfrågningsunderlaget om att beskrivning ska inges med anbudet. I fjärde stycket i punkten 6.4 anges däremot uttryckligen vad som i denna del ska lämnas med i anbudet. Det hade varit direkt felaktigt att diskvalificera Euromaster AB på grund av att en beskrivning inte fanns ingiven i anbudet eftersom kravet inte anger det. Det finns inte heller plats för någon skriftlig beskrivning i anbudsformuläret.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LUF ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

En av huvudprinciperna enligt LUF är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likbehandlingsprincipen och principen om öppet förfarande.

Colmec AB har gjort gällande att den vinnande anbudsgivaren inte uppfyller ett i förfrågningsunderlaget under punkten 6.4 uppställt s.k. skallkrav om angivande av en utförlig beskrivning av de två referensuppdrag som erfordras. AB Västerås Lokaltrafik har invänt att det inte finns något sådant obligatoriskt krav som Colmec AB har påstått.

I förfrågningsunderlagets punkt 6.4 anges bl.a. följande.

Anbudsgivare skall ha erfarenhet från tidigare utförda uppdrag av liknande art och omfattning under de senaste tre (3) åren. Detta skall styrkas med två (2) referenser.

Beskrivningen av referensuppdragen skall vara så tydlig att det klart kan avgöras om dessa svarar mot det aktuella uppdraget.

I anbudet skall referenspersoner anges med namn, telefonnummer samt e-postadress som kan styrka ovan angivna referensuppdrag. Det är anbudsgivarens ansvar att välja tillförlitliga referenser och uppdatera kontaktuppgifter. Om referensen ej är nåbar eller om referensen ej önskar styrka erfarenheten lämnas referensen utan avseende.

Enligt den nu aktuella punkten i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare ha erfarenhet från tidigare uppdrag av liknande art och omfattning och detta ska styrkas med två referenser. Förvaltningsrätten konstaterar att det av ordalydelsen i punkten inte framgår annat än att i anbudet ska referenspersoner som kan styrka referensuppdragen anges med namn, telefonnummer samt e-postadress. Dessa efterfrågade uppgifter har på ett korrekt sätt angivits i Euromaster AB:s anbud. Det ställs inget uttryckligt krav på att beskrivningen av referensuppdragen ska anges i anbudet. Enligt förvaltningsrätten kan det inte heller med hänsyn till vad som i övrigt framgår i förfrågningsunderlaget anses ställas ett sådant krav. Den omständigheten att det först efter att kontakt tagits med referenspersonerna är möjligt att kontrollera om referensuppdragen svarar mot det aktuella uppdraget förändrar inte förvaltningsrättens bedömning. Att Euromaster AB inte lämnat någon skriftlig beskrivning av referensuppdragen medför därför enligt förvaltningsrättens mening inte att Euromaster AB:s anbud inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven.

Förvaltningsrätten finner således att det inte visats att förutsättningar för ingripande enligt LUF föreligger. Colmec AB:s ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Viktoria Haglund
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Helene Widlund Borryd



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.