



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-07-21  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
13892-11  
Enhet 15

**SÖKANDE**

Linfre Education AB, 556746-4440  
Anders Carlssonsgata 7, 2 tr  
417 55 Göteborg

**MOTPART**

Sollentuna kommun  
191 86 Sollentuna

*Ombud:* Advokat Magnus Moström  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 7543  
103 93 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-07-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 148316

Postadress  
115 76 Stockholm

Besöksadress  
Tegeluddsvägen 1

Telefon  
08-561 680 00

E-post:  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax  
08-561 680 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sollentuna kommun (kommunen) genomför en upphandling av pedagogiska datorarbetsplatser, dnr 2011/53 INK.823 (upphandlingen). Upphandlingen sker genom ett förhandlat förfarande enligt LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 21 juni 2011.

Linfre Education AB (Linfre) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska förklaras ogiltig och att den ska göras om. Till stöd för sin talan anför Linfre bl.a. följande. QD IT-partner AB (QD) saknar erfarenhet och auktorisation för genomgripande pedagogisk satsning i enlighet med punkten 3.3 i den sammanställande utvärderingsrapporten ”Spår C-Mac-baserad arkitektur”. I QD samlade anbudssvar framgår inget som styrker denna erfarenhet och auktorisation. QD innehar enligt deras kännedom inte certifierad kompetens på Apples produkter. Att QD inte innehar certifierad kompetens på Apples produkter har inte heller uppvisats i QD:s samlade anbudssvar. QD har i sitt samlande anbudssvar inte i CV uppvisat personal som ansvarat för minst två liknande uppdrag samt en ersättare med motsvarande kompetensnivå. De enda kvalifikationer QD anger för ansvariga konsulter är rent tekniska sådana, helt utan pedagogisk erfarenhet, kompetens och förståelse för skolors inre arbete och organisation och utan erfarenhet från liknande uppdrag. QD har inte uppvisat tre referenser då en av referenserna Växjö kommun, inte är QD:s referens utan annan leverantörs, DELL AB:s, referens och dessutom inte är av liknande uppdrag. QD ska därför uteslutas från upphandlingen i enlighet med EU-rättens grundprinciper.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Linfre har endast deltagit i kvalificeringsfasen och blev liksom QD kvalificerad att lämna anbud i upphandlingen. Linfre valde att inte lämna in anbud. Eftersom Linfre valt att inte lämna in anbud så kan inte Linfre lidit och kommer inte att lida skada. QD är enligt uppgift certifierade på Apples produkter,

men ett sådant ska-krav inte är ställt vid kvalificeringen. Kommunen har endast ställt som ska-krav att anbudsgivaren ska kunna leverera ”Spår C – Mac-baserad arkitektur”. Även om Linfres påstående om att QD inte lämnat sanningsenliga uppgifter skulle vara ett korrekt påstående så saknar det betydelse för tilldelningsbeslutet eftersom kommunen saknade vetskap om eventuella felaktigheter vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet. Linfre gör gällande att QD saknar erfarenhet och auktorisation för genomgripande pedagogisk satsning avseende ”Spår C – Mac-baserad arkitektur”. Det finns inget ska-krav på att leverantören ska ha någon viss auktorisation. Ska-kravet är baserat på att leverantören ”erbjuder samtliga spår”. Kommunen har därför bedömt att QD kan leverera ”Spår C – Mac-baserad arkitektur” och kommunen har därför godkänt QD i kvalificeringsfasen i denna del. Notera att det i punkt 2.2 i kommunens sammanställande utvärderingsrapport anges vilka ska-krav som ligger till grund för kvalificering. Det finns inget ska-krav att varje individ som ska utföra uppdraget ska ha utfört ”två liknande uppdrag”. Det är upp till anbudslämnaren att avgöra antalet CV:n som lämnas för att anbudsgivaren ska ge kommunen underlag för att bedöma leverantörens tidigare leveransförmåga av liknande leveranser. QD har lämnat flera CV:n där det sammantaget framgår att QD har dokumenterat tidigare leveransförmåga av liknande leveranser. DELL AB är upptagen som en underleverantör till QD och QD kan därför åberopa DELL AB:s kapacitet. QD har tillsammans med underleverantör gemensamt lämnat tre referenser. Enligt kommunens bedömning uppfyller referensen ett uppdrag som är ”liknande detta” även om det inte är exakt samma. Kommunen har inte brutit mot LOU i urvalsprocessen avseende kvalificeringsfasen på ett sätt att kommunen ska behöva göra om upphandlingen.

### **DOMSKÄL**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.


I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Kommunens upphandling har skett genom ett förhandlat förfarande. Linfre har deltagit i kvalificeringsfasen och valde sedan att inte lämna in något anbud. Linfre har i sin ansökan invänt mot vissa delar av QD:s anbudssvar och kommunens utvärdering av QD:s anbud. Linfres invändningar riktar sig således mot utvärderingsfasen. Med hänsyn till detta och då Linfre inte lämnat anbud och därmed inte kan delta vid en utvärdering och inte heller kan tilldelas ett upphandlingskontrakt kan Linfre enligt förvaltningsrättens bedömning inte anses ha lidit eller riskera att lida någon skada på sätt som krävs enligt LOU. Av det skälet saknas det grund för ingripande enligt LOU. Linfres ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a LOU).

  
Susanne Bagge  
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Maria Kendel.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU