



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2016-06-23
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 4168-16

SÖKANDE

Frösunda Omsorg AB, 556509-2482
 Råsundavägen 18 A
 169 67 Solna

Ombud: advokaterna Carl Bokwall och Sofia Hertz
 Bokwall Rislund Advokatbyrå KB
 Funckens gränd 1
 111 27 Stockholm

MOTPART

Ängelholms kommun
 262 80 Ängelholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2016-06-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 320196

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
 E-post: kansli1.fma@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Ängelholms kommun genomför upphandling benämnd "Karslund – drift av särskilt boende". Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 18 april 2016 ska uppdraget tilldelas Adium Omsorg AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Frösunda Omsorg AB (Frösunda) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att ny utvärdering genomförs i vilken bolagets anbud ska delta varvid bolaget tilldelas kontraktet. Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Kommunen har avvikit från förfrågningsunderlaget vid bedömningen av om Frösundas referensuppdrag uppfyllt kraven i punkt 1.3.6. Kommunen har vid referenstagningen ställt helt andra frågor till Frösundas kontaktperson än vad som gått att utläsa ur förfrågningsunderlaget. När kontaktpersonen inte har kunnat svara på frågorna har kommunen lagt det till grund för att diskvalificera Frösundas anbud. Kommunen har diskvalificerat Frösunda på grunder som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Kommunens agerande står i uppenbar strid med transparensprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU. Frösunda har lidit skada av felen eftersom bolaget erbjöd det lägsta priset och skulle ha tilldelats kontrakt om inte kommunen hade uteslutit bolagets anbud. Upphandlingen bör rättas och Frösundas anbud tas upp till prövning.

Av kravet i punkt 1.3.6 och Frågor och svar framgår att referenstagningen syftar till att bekräfta att uppdraget utförts i enlighet med den beskrivning som Frösunda gett in med anbudet samt att det var tillåtet att ange egenregi-uppdrag. Det är också detta som utgjort ramen för kommunen vid referenstagningen. Av protokollet från referenstagningen avseende Safiren framgår att kontaktpersonen har kunnat bekräfta informationen i Frösundas beskriv-

ning av uppdraget. Därvid framgår att Safiren har 16 platser och drivs i egen regi för folk med demenssjukdom, att kommunen placerat boende på Safiren mellan 2011 – 2014, att verksamheten bedrivits utan klagomål och utan Lex Sarah-anmälningar, att kontaktpersonen kan tänka sig att placera boenden på verksamheten framöver samt att hon kan rekommendera Frösunda som företag. Vidare framgår att kontaktpersonen fick ett seriöst intryck av ledningen. Frösunda har därmed uppfyllt kravet på erfarenhet som gått att utläsa ur förfrågningsunderlaget. Att kommunen därutöver ställt en rad mycket detaljerade frågor om verksamheten och därtill lagt kontaktpersonens svårigheter att svara på frågorna till grund för att utesluta bolaget strider mot transparensprincipen. Det är inte konstigt att kontaktpersonen i fråga, som arbetar på kommunen med att placera boenden, har haft svårt att ge en detaljerad lägesbild av hur den dagliga verksamheten bedrivs helt utan förvarning. Frågor som ska ingå i en bedömning av om ett kvalificeringskrav är uppfyllt måste vara helt transparenta och kan inte ge utrymme för subjektiva värderingar eller godtycke. Kommunen har ställt öppna frågor som ”Hur är kvaliteten på hälso- och sjukvården” och därtill inte angett hur svaren ska värderas eller ens vilken kravnivån är. Referenstagningen har därmed gett kommunen helt fri prövningsrätt.

Boendet Safiren uppfyller kravet på ”liknande omfattning”. Frösunda har utifrån den information som funnits tillgänglig vid anbudstillfället uppfattat att kommunen avsett att lägga vikt vid likheterna *i sig* mellan uppdragen snarare än att fästa vikt vid antalet platser. I likhet med Karlslund avser Safiren nämligen ett äldreboende för svårt demenssjuka personer som bedrivs enligt HSL-lagen, innefattar omsorgsinsatser enligt socialtjänstlagen och har bemanning dygnet runt. Den enda skillnaden mellan Safiren och det aktuella uppdraget är driftsformen (som kommunen accepterat) och antalet platser (som kommunen angett saknade betydelse). Trots att man under anbudstiden sagt att man inte avsett lägga vikt vid antalet platser är det just detta som har fällt avgörandet. Det saknar dock betydelse hur många platser ett

visst uppdrag har för att visa på erfarenhet eftersom verksamheten särskilt för demenssjuka, bör bedrivas så lokalt som möjligt. Personalen är dessutom alltid anpassad efter antalet boenden. Frösunda menar att kommunen förändrat innebörden av kravet så som det ursprungligen beskrevs i strid med transparensprincipen. Den tolkning som kommunen nu ger kravet avviker från den tolkning som kommunen tidigare har angett och får därmed inte anses ha stöd i förfrågningsunderlaget.

Ängelholms kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen avser drift av ett särskilt boende med 40 vårdplatser. Frösundas påstående att kommunen har avvikit från förfrågningsunderlaget vid bedömning av om Frösundas referensuppdrag uppfyller kraven i punkt 1.3.6 är felaktigt. Kommunen har till fullo hållit sig till att få fram det som referenspersonerna skulle kunna styrka. Det finns mer än ett krav i punkten 1.3.6., nämligen att referensuppdraget ska vara av liknande art och omfattning samt att uppdraget har genomförts på ett tillfredsställande sätt. Detta ska styrkas av två olika referenser. Det är det sista som referenspersonen på Safiren inte kunnat styrka. Det framgår klart av förfrågningsunderlaget att referenspersonerna ska kunna uttala sig om ifall uppdraget har utförts på ett sådant sätt att referenspersonerna uppfattar det som tillfredsställande. Frågorna är tydliga. En öppen eller sluten fråga gör ingen skillnad när kravuppfyllelse ska verifieras. Kommunen har i Frågor och svar svarat att man inte kan detaljstyra vad som menas med liknande omfattning. Att ange exakt, och därmed låsa sig vid minsta antal platser, skulle leda till en mycket rigid kravställning och det skulle knappast vara förenligt med proportionalitetsprincipen. Det torde dock framstå som självklart att 16 platser inte kan anses vara av samma omfattning som 40 platser då det inte ens är hälften av den aktuella omfattningen. Kommunen har aldrig, varken före eller efter tilldelning, angett en siffra för hur många platser som krävs för att kravet på liknande omfattning ska vara uppfyllt. Kommunen har inte heller sagt att man inte har avsett att lägga vikt vid antalet platser. Vad kommunen har sagt är

att man inte kommer att detaljstyra liknande omfattning, vilket inte är det samma som att man inte skulle lägga vikt vid antalet platser. Man har tydligt angett att avsikten är att man ska kunna klara driften av 40 platser. Det betyder naturligtvis att referensuppdragen måste vara av en storlek som är snarlik Karlslund med 40 platser. Innebörden av kraven har inte förändrats. Det är anbudsgivaren som har att visa att kraven uppfylls. Erfarenhet från tidigare uppdrag av liknande art och omfattning samt att uppdraget har genomförts på ett tillfredsställande sätt ska styrkas av två olika referenser. Frösunda har bara lämnat en referens som kan styrka att kraven uppfylls. Kommunen har i upphandlingen följt såväl proportionalitetsprincipen som transparensprincipen och har inte brutit mot LOU.

Frösunda genmäler i huvudsak följande. Ett kvalificeringskrav som inte anger miniminivån för kvalificering är inte transparent. Ett sådant krav möjliggör också för myndigheten att tillämpa kravet godtyckligt genom att fastställa en kravgräns i efterhand. Det är omöjligt för anbudsgivare att gissa sig till var gränsen går. Frösunda har vid anbudstillfället haft befogad anledning att förstå kravet som att kommunen inte skulle fästa avgörande betydelse vid antalet boendeplatser och att Safiren var ett väl lämpat uppdrag för att uppfylla kravet. Kommunen tycks vid utvärderingstillfället ha delat denna syn eftersom kommunen valt att genomföra en grundlig referenstagning. Först när Frösunda ifrågasatte hur kommunen genomfört referenstagningen skärpte kommunen kravnivån och ansåg att Safiren inte uppfyllde kravet. Kommunens tillämpning av kravet strider mot transparensprincipen. Ett krav som inte har någon kravgräns kan omöjligen tolkas som att det varit självklart att 16 platser inte kan anses vara av samma omfattning som 40. Kommunen har brutit mot såväl transparensprincipen som proportionalitetsprincipen. Så har skett genom att inte ställa upp en kravgräns för vad som anses vara uppdrag av "liknande omfattning" och genom att diskvalificera Frösunda grundat på att Frösundas uppdrag inte skulle uppfylla ett otydligt krav och trots att det inte går att fastställa vad avvikelserna är mellan refe-

rens uppdraget och kommunens i efterhand tillkännagivna uppfattning om att kravgränsen saknar betydelse. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget hur begreppet tillfredsställande närmre ska förstås eller var gränsen för vad som är tillfredsställande ska gå. Kommunen har tillämpat kravet på ett sätt som inte har stöd i kravets objektiva ordalydelse. Ett sådant agerande strider mot transparensprincipen. När kommunen inte ens har angett den närmre innebörden av begreppet tillfredsställande eller ens ställt en sådan fråga utan istället ställt en rad andra frågor är det inte proportionerligt att diskvalificera Frösunda på den grunden. Safiren styrker de facto Frösundas erfarenhet av den typen av uppdrag som upphandlingen gäller och referensuppdraget ska godtas. Kommunens tillämpning strider mot proportionalitetsprincipen. I praxis har ett liknande krav på motsvarande volym ansetts oproportionerligt eftersom samma erfarenhet ansetts kunna visas genom mindre uppdrag (Kammarrätten i Göteborg mål nr 6180-11). Kommunen har även brutit mot transparensprincipen när man genomfört en referenstagning som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger. Rättelse är en tillräcklig åtgärd eftersom felet primärt hänför sig till kommunens tillämpning av kravet. Ett krav på i princip samma antal boendeplatser som upphandlingsföremålet är inte nödvändigt för att säkerställa att leverantören har erforderlig kapacitet och erfarenhet och är därför inte proportionerligt. Kravet begränsar även konkurrensen på otillbörligt sätt. Kommunens införande av ett krav på att referensuppdraget skulle ha pågått minst två år, vilket gjordes sent i upphandlingen när endast en tredjedel av anbudstiden återstod, är inte heller proportionerligt av samma skäl.

Ett obligatoriskt skall-krav som saknar kravgräns och bedöms enligt myndighetens fria skön strider mot de grundläggande principerna om transparens, likabehandling och proportionalitet. Antalet vårdplatser är av sekundär betydelse för att visa på teknisk kapacitet att driva äldreboenden. Detta vinner stöd av hur andra kommuner väljer att kravställa anbudsgivarnas tekniska kapacitet i motsvarande upphandlingar. Frösunda hade kunnat åberopa

större uppdrag om inte kommunen i slutet av anbudstiden hade lagt till ett skall-krav om att uppdraget skulle ha pågått under två års tid. Sammanfattningsvis handlar målet om huruvida det är förenligt med transparensprincipen att utesluta en anbudsgivare från upphandlingen grundat på en strikt tillämpning av ett krav som saknar tydlig kravgräns. Kommunen har lagt ett vagt och otydligt krav till grund för att utesluta Frösunda. Frösunda är inte uppenbart okvalificerat för uppdraget. Mot bakgrund av att det är kommunen som har formulerat det otydliga kravet ska det i enlighet med såväl transparensprincipen som den allmänna tolkningsprincipen tolkas till nackdel för den upphandlande myndigheten och till fördel för anbudsgivaren.

Ängelholms kommun anför i yttrande i huvudsak följande. Det inkom totalt åtta anbud i upphandlingen och konkurrensen har inte varit begränsad. Det är proportionerligt att kräva att man ska kunna påvisa erfarenhet av att ha drivit boende med liknande omfattning. Kraven är proportionerliga och transparenta.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Frösunda gör primärt gällande att kommunen brutit mot LOU genom att ha avvikit från förfrågningsunderlaget vid bedömningen av om Frösundas referensuppdrag uppfyllt kraven i punkt 1.3.6. och genom att ha diskvalificerat Frösunda på grunder som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Frösunda hävdar att kommunens tillämpning av det aktuella kravet strider mot transparensprincipen samt att kommunen har brutit mot såväl transparensprincipen som proportionalitetsprincipen genom att diskvalificera Frösunda grundat på att bolagets uppdrag inte skulle uppfylla ett otydligt krav. Frösunda anför att rättelse är en tillräcklig åtgärd eftersom felet primärt hänför sig till kommunens tillämpning av kravet. Dock angriper Frösunda sedermera även utformningen av de aktuella kraven och anför att dessa strider mot såväl transparens- som proportionalitetsprincipen. Förvaltningsrätten konstaterar således att Frösunda, sitt resonemang kring val av ingripande till trots, även har åberopat grunder för att upphandlingen ska göras om.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

I det tillämpade förfrågningsunderlaget anges under punkten 1.3.6 *Referenser* bl.a. följande.

Anbudsgivare ska ha erfarenhet från tidigare uppdrag av liknande art och omfattning utförda under de senaste fyra åren (från sista anbudsdag). Uppdragen ska ha genomförts på ett tillfredsställande sätt.

Detta ska styrkas med i anbudet angivna kundreferenser (2 st.) med kontaktperson, telefonnummer och e-post samt en kort beskrivning av det genomförda uppdraget. Kontaktpersonen ska ha kunskap om och kunna bekräfta att uppdraget genomförts så som det angetts i beskrivningen. Anbudsgivaren ansvarar för att kontaktpersonerna för uppdragen är vidtalade och går att nå på angiven e-post och telefonnummer samt har möjlighet att bekräfta referensuppdraget.

Referensuppdragen ska avse olika uppdragsgivare.

En anbudsgivare som inte kan ange referensuppdrag, exempelvis på grund av att verksamheten är nystartad, ska på annat sätt kunna visa att kravet är uppfyllt exempelvis genom att personer i ledande ställning har erfarenhet av motsvarande uppdrag införskaffade i tidigare anställning eller verksamhet. Uppdragen får inte vara äldre än tre år (från sista anbudsdag).

Kommunen förbehåller sig rätten att bedöma om angivet referensuppdrag är likvärdigt eller inte.

Ifall kommunen har egna referenser kommer dessa att användas istället för i anbudet angivna referenser. Anbudsgivare som har ett pågående/avslutat avtal med kommunen (max fyra år bakåt i tiden från sista anbudsdag) som varat under minst två år behöver inte lämna referenser.

I Frågor och svar den 23 februari 2016 har kommunen angett att referensuppdragen ska ha pågått under minst två år.

Frösunda hävdar att kommunen har brutit mot såväl transparensprincipen som proportionalitetsprincipen genom att inte ställa upp en kravgräns för vad som anses vara uppdrag av "liknande omfattning". Enligt förvaltningsrättens mening är kravet dock tillräckligt tydligt formulerat för att inte stå i strid med transparensprincipen. Detta gäller särskilt mot bakgrund av att det av förfrågningsunderlaget tydligt framgår att upphandlingen avser en drift av ett specifikt namngivet särskilt boende med 40 vårdplatser för vårdtagare med omfattande omvårdnads- och eventuellt medicinskt behov. Inte heller vad Frösunda anfört gällande avsaknad av definition av begreppet "tillfredsställande" visar att kravet är utformat på sådant sätt att transparensprincipen träds förnär. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan det inte heller anses strida mot proportionalitetsprincipen att i en upphandling av aktuellt slag

uppställa krav på att anbudsgivare ska ha erfarenhet från tidigare uppdrag av liknande art och omfattning.

Frösunda hävdar också att kraven på ”i princip samma antal boendeplatser som upphandlingsföremålet” samt att referensuppdraget skulle ha pågått minst två år inte är nödvändiga för att säkerställa att leverantören har erforderlig kapacitet och erfarenhet och därför inte är proportionerliga. Förvaltningsrätten konstaterar härvid vad gäller antalet boendeplatser att vad kommunen har uppställt krav om är att anbudsgivaren ska ha erfarenhet från tidigare uppdrag av liknande art och omfattning. Såsom anförts ovan anser förvaltningsrätten att detta krav är förenligt med LOU. Vad gäller kravet på att referensuppdraget skulle ha pågått minst två år konstaterar förvaltningsrätten att Frösundas referensobjekt har uppfyllt detta krav. Anbudet har dock förkastats pga. bristande kravuppfyllelse i ett annat hänseende. Frösunda har visserligen uppgett att bolaget hade kunnat åberopa större uppdrag om inte kommunen uppställt kravet på att referensuppdraget skulle ha pågått minst två år. Förvaltningsrätten finner dock inte tillräckligt stöd i utredningen i målet för att Frösunda har lidit eller riskerat att lida skada på grund av det aktuella kravet.

Frösunda anser vidare att kommunens tillämpning av det aktuella kravet strider mot transparensprincipen samt att kommunen har brutit mot såväl transparensprincipen som proportionalitetsprincipen genom att diskvalificera Frösunda grundat på att bolagets uppdrag inte skulle uppfylla ett otydligt krav.

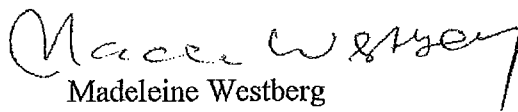
Frösundas anbud har förkastats pga. att bolaget inte uppfyllt kraven i förfrågningsunderlagets ovan återgivna punkt 1.3.6 *Referenser*. Frösunda har som ett av sina referensobjekt angett boendet Safiren med 16 vårdboendeplatser. Förvaltningsrätten delar kommunens bedömning att 16 platser inte kan anses vara av samma omfattning som 40 platser. Kommunen har där-

med redan på denna grund haft fog för att förkasta Frösundas anbud eftersom Frösunda inte uppfyllt samtliga ställda obligatoriska krav i upphandlingen. Kommunens bedömning avseende det aktuella referensobjektet kan på intet sätt anses vara oförutsebar. Varken förfrågningsunderlaget eller dess bilagor har gett Frösunda befogad anledning att anta att ett boende med 16 platser skulle anses uppfylla det aktuella kravet.

Enligt förvaltningsrättens mening visar inte vad Frösunda anfört och åberopat i målet att Ängelholms kommun vid sin prövning av bolagets anbud och vid förkastandet av detsamma tagit ovidkommande hänsyn, avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit eller riskerat att lida skada. Det kan enligt rättens bedömning varken anses oproportionerligt eller i strid med transparensprincipen att förkasta ett anbud som inte har uppfyllt ett obligatoriskt krav av nu aktuellt slag.

Mot bakgrund av det nu anförda och då Frösunda inte heller åberopat någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fördras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.