



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-08-22
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 12699-12
 Enhet 15

SÖKANDE

MedHelp AB, 556587-1448
 Sjöviksbacken 10
 117 43 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad
 Stadshuset
 105 35 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-08-23	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller MedHelp AB:s ansökan och förordnar att Stockholms stads upphandling av sjuk- och friskanmälan, beteckning dnr 125-9/2012, får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs där anbudet från Svensk Vårdförmedling AB inte beaktas.

Dok.Id 258112

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling avseende sjuk- och friskänmälan, dnr 125-9/2012. Av tilldelningsbeslut av den 7 juni 2012 framgår att staden beslutat att anta Svensk Vårdförmedling AB:s (Svensk Vårdförmedling) anbud.

MedHelp AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas genom att Svensk Vårdförmedling utesluts ur upphandlingen och nytt tilldelningsbeslut lämnas efter denna korrigerig. Som grund för ansökan anför bolaget att kommunen inte har gjort en korrekt upphandling då den godkänt Svensk Vårdförmedlings erfarenhet, kapacitet och referenser, samt att Svensk Vårdförmedling inte har följt skall-kraven och lämnat inkorrekt information.

Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Enligt kreditupplysning har Svensk Vårdförmedling endast två anställda. Dessutom framgår det av Skatteverkets redovisning av inbetalda arbetsgivaravgifter att Svensk Vårdförmedling endast betalar drygt 11 500 kr per månad i arbetsgivaravgifter. Summan av inbetalda arbetsgivaravgifter är så låg att den omöjliga kan finansiera angivna anställda. Det innebär att det måste finnas underleverantörer som ej tas upp under förfrågningsunderlagets punkt 2.11, "Förfogande över underleverantörer och samarbetsavtal", och detta strider mot skall-kraven. Alternativt uppger Svensk Vårdförmedling felaktigt antal anställda under förfrågningsunderlagets punkt 2.6, vilket i så fall innebär att anbudet ska förkastas.

Under förfrågningsunderlagets punkt 2.5, "Företagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet", beskrivs att Svensk Vårdförmedling har varit leverantör av sjuk- och friskänmälan till försäkringsbolag samt andra

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

företag och organisationer, och har erfarenhet av att hantera ca 50 000 kunder. Svensk Vårdförmedling har lämnat vilseledande information på denna punkt då man refererar till en volym av kunder som inte är inom tjänsten sjuk- och friskanmälan samt att referenserna inte avsett vårdförmedlingens egna avtal. Volymen som hanterades inom sjuk- och friskanmälan var totalt ca 3 000 anslutna anställda fördelat på ett tjugotal företag. Dessutom var det SEB Trygg Livs kunder. Sjuksköterskorna som besvarade samtalen var anställda av SEB Trygg Liv. Resterande kunder som Svensk Vårdförmedling hänvisar till var SEB Trygg Livs sjukförsäkringskunder. Dessa är av helt annan karaktär vad gäller användande och utformning av tjänst. Under förfrågningsunderlagets punkt 2.5 ska anbudsgivare beskriva referensuppdrag och presentera referenser som är motsvarande i både storlek och komplexitet. Då Svensk Vårdförmedlings första referens är just SEB Trygg Liv kan denna inte godkännas då det varken är Svensk Vårdförmedlings egna kunder eller är tillräckligt stora. Dessutom uppges inte att referenspersonen är knuten till Svensk Vårdförmedling. Den andra referensen är Servera AB. Då denna referens enligt pressrelease inte är Svensk Vårdförmedlings utan Unimed/Previas under delar av nämnda avtalsperiod samt att den understiger storleken på önskade referenser och mailadressen är felaktig ska den förkastas.

Staden medger att förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så sätt att en ny prövning och utvärdering ska ske varvid Svensk Vårdförmedlings anbud inte tas upp till utvärdering. Till stöd för sin inställning anför kommunen bl.a. följande. Under punkten 1.4 i förfrågningsunderlaget framgår att staden sedan år 2008 har ett avtal där ca 8 000 anställda har använt den tjänst som nu upphandlas. Svensk Vårdförmedling har i sitt anbud åberopat två referensuppdrag. Av beskrivningen av uppdragen framgår att det ena uppdraget avser leverantör av sjuk- och friskanmälan samt medicinskt callcenter till kunder med försäkring hos SEB Trygg Liv

men även till anställda hos SEB Trygg Liv och det andra leverantör av sjuk- och friskanmälan till Servera AB.

Av den kortfattade beskrivning av företaget gällande tidigare erfarenhet av tjänst för sjuk- och friskanmälan som Svensk Vårdförmedling lämnat i sitt anbud framgår att bolaget varit och är leverantör av sjuk- och friskanmälan till försäkringsbolag samt företag och organisationer. Det framgår också att bolaget har erfarenhet av att hantera ca 50 000 kunder. Mot bakgrund av ovanstående uppgifter som lämnats av Svensk Vårdförmedling bedömde staden att bolaget uppfyllde kraven avseende referensuppdrag och eftersom bolaget hade lägst pris tilldelades man uppdraget.

Med anledning av de överprövningar som begärts i nu aktuell upphandling har staden kontaktat referenspersoner från de företag som Svensk Vårdförmedling angivit som kundreferenser i syfte att kontrollera att lämnade referensuppgifter är korrekta. Vid kontroll har framkommit dels att i anbudet angivet uppdrag för kundreferens SEB Trygg Liv omfattade som mest 3 719 anslutna personer till avtalet, dels att i anbudet angivet uppdrag för kundreferens Servera AB hade cirka 2 000 personer anslutna till avtalet. Mot bakgrund av vad som framkommit vid kontakter enligt ovan kan konstateras att Svensk Vårdförmedlings två återopade referensuppdrag inte uppfyller de av staden ställda kraven i punkt 2.5 i förfrågningsunderlaget. Inget av uppdragen har omfattat motsvarande 8 000 användare. Hade staden haft vetskap om ovanstående vid anbudsprövningen skulle Svensk Vårdförmedling ha uteslutits från att delta i upphandlingen.

Då staden medgivit att rättelse ska ske ser staden ingen anledning att bemöta eller ytterligare utreda vad bolaget anför angående antal anställda, underleverantörer m.m.

Svensk Vårdförmedling har beretts tillfälle att yttra sig i målet och har uppgett i huvudsak följande.

Svensk Vårdförmedling har sedan år 1999 levererat och utvecklat tjänster runt hälsoområdet. Under åren 1995 till 2012 har företaget i sina system hanterat som mest ca 50 000 individer med inriktning på att hantera inkommande samtal från individer som är sjuka eller i behov av vårdplanering.

Antalet personer med sjuk- och friskänmäntjänst som framkommit att Svensk Vårdförmedling hanterat är riktiga. Svensk Vårdförmedling har inte haft för avsikt att undanhålla denna information utan har enbart gått på nedan skrivelse i upphandlingsunderlaget. Under punkt 5.2 (Företagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet) står det att "Leverantör ska ha bedrivit tjänst avseende sjuk- och friskänmälan eller *motsvarande tjänster minst ett år*". Sjuk- och friskänmäntjänst eller vådrådgivning med vårdplanering är en och samma sak. Systemet har som mest hanterat flera tusen inkommande samtal per vecka. Därtill kan läggas nästan lika många utgående samtal.

Svensk Vårdförmedling anser att samtliga krav utifrån upphandlingsunderlaget är uppfyllda samt att Svensk Vårdförmedling har det lägsta anbudspriset. Med anledning av detta anser Svensk Vårdförmedling att ingen ny utvärdering ska göras utan det tidigare tilldelningsbeslutet till Svensk Vårdförmedling ska gälla.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU, i dess lydelse före den 1 november 2011, anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att göras. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. skall-krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Bolaget har bl.a. anfört att Svensk Vårdförmedling har lämnat vilseledande information vad avser företagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet då bolaget refererar till en volym av kunder som inte är inom tjänsten sjuk- och friskänmälan samt att det inte var dess egna avtal och att Svensk Vårdförmedling därmed inte uppfyller kravet i punkt 2.5 i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av punkt 2.5 (Företagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet) i förfrågningsunderlaget framgår att erfarenhet av motsvarande uppdrag är en förutsättning för avtal. Det framgår vidare av förfrågningsunderlaget att anbudsgivare ska lämna minst

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

två relevanta kundreferenser genomförda under de senaste tre åren. Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget saknar en närmare definition av vad som menas med erfarenhet av motsvarande uppdrag i punkt 2.5. Förvaltningsrätten anser att syftet med kravet måste anses vara att fastställa anbudsgivares förmåga och lämplighet att utföra aktuellt projekt. Av förfrågningsunderlaget framgår att staden har totalt ca 40 000 medarbetare och att staden sedan år 2008 haft ett avtal där ca 8 000 anställda har använt den tjänst som nu upphandlas.

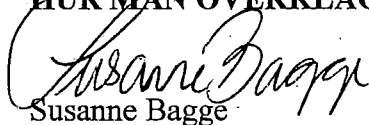
Förvaltningsrätten finner att det i målet framkommit att Svensk Vårdförmedlings två referenser omfattar avtal med som mest 3 719 personer anslutna respektive cirka 2 000 personer anslutna.

Förvaltningsrätten finner mot ovan angiven bakgrund inte anledning att frångå parternas samstämmiga bedömning att Svensk Vårdförmedlings anbud inte uppfyller kravet i punkt 2.5 i förfrågningsunderlaget och rätteligen bort förkastats.

Bolaget, som har placerats på andra plats efter anbudsutvärderingen enligt upphandlingsprotokoll och beslut om ramavtal, har lidit skada av stadens brott mot LOU. Eftersom bristen inte beror på någon felaktighet i upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering sker där anbudet från Svensk Vårdförmedling inte beaktas. Bolagets ansökan ska således bifallas i enlighet härmed. Med anledning av att bolagets talan ska bifallas på ovan angiven grund finner förvaltningsrätten inte anledning att pröva de ytterligare omständigheter som bolaget anfört till stöd för sin talan.

Förvaltningsrätten har denna dag meddelat dom i mål nr 12701-12 avseende samma upphandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU