



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-12-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
28264-13

SÖKANDE
Grimsta Frukt & Grönt AB, 556483-2482

Ombud: Advokat Johan Linder
Wistrand Advokatbyrå
Box 7543
103 93 Stockholm

MOTPART
Ekerö kommun
Box 205
178 23 Ekerö

SAKEN
Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-12-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Grimsta Frukt & Grönt AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 431798

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Ekerö kommun genomför en upphandling av livsmedel, dnr KSUH13/3. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Ekerö kommun avser att teckna ramavtal för successiva avrop med en eller flera leverantörer inom de olika varukorgarna för att tillgodose behovet av livsmedel för kommunens verksamheter.

Grimsta Frukt & Grönt AB (bolaget) yrkar att rättelse ska ske på så sätt att anbudsutvärderingen görs om i den del den avser varukorgen färsk frukt, grönsaker och potatis. Bolaget anför i huvudsak följande. Bolagets anbud har utvärderats felaktigt eftersom utvärderingskostnaden i ett flertal fall har beräknats efter ett fiktivt belastningsvärde istället för de faktiskt offererade anbudspriserna. Utvärderingsmetoden strider mot de grundläggande principerna om transparens och proportionalitet.

Ekerö kommun bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Bolaget borde ha insett hur pris- och produktbilagan skulle fyllas i.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har

lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Frågan i målet är om Ekerö kommuns upphandling strider mot transparens- eller proportionalitetsprincipen.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande (punkt 2.12). Priser ska anges i den enhet som redovisas i pris- och produktbilagan (bilaga 1) för respektive position. Om anbudsgivaren av misstag eller medvetet offererar fel produkt på efterfrågad position och/eller anger annan vikt/storlek än vad som efterfrågas kommer anbudsgivaren att belastas med den efterfrågade positionens belastningsvärde.

Av handlingarna i målet framgår att bolaget offererat och lämnat pris på vissa specifika livsmedel. I målet är det ostridigt att bolaget har angett en mängd som inte motsvarar den maximala eller minimala försäljningsenheten som angetts i föregående kolumner i pris- och produktbilagan. Bolaget har istället angett en försäljningsenhet som är mindre.

I kolumn I i pris- och produktbilagan ska leverantören ange försäljningsenhetens vikt, antal eller storlek. I de två föregående kolumnerna (G och H) anges de maximala respektive minimala värdena på försäljningsenheten. För branschvana leverantörer måste det enligt förvaltningsrättens mening stå klart att försäljningsenhetens värde ska ligga inom de gränser som anges i kolumnerna G och H. Vidare anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget är tillräckligt klart och tydligt utformat i detta avseende för att varje leverantör, med utgångspunkt i underlaget, bör kunna skapa sig en god bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud (jfr RÅ 2002 ref 50). Av handlingarna i målet framgår inte att bolaget nyttjat möjligheten att ställa frågor till Ekerö kommun om

förfrågningsunderlaget verkat oklart i något avseende (jfr punkten 2.6 i förfrågningsunderlaget).

Förvaltningsrätten anser vidare att det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att belastningsvärden kommer att belasta anbud vid en felaktigt ifylld prisbilaga. Mot bakgrund av att bolaget har angett en enhet som inte motsvarar den maximala eller minimala försäljningsenheten har Ekerö kommun haft fog för att använda sig av belastningsvärdet. Ekerö kommuns handlande i detta avseende strider inte mot förfrågningsunderlaget. Av handlingarna i målet framgår vidare att Ekerö kommun har antagit anbudet med lägst pris, dvs. kommunen har handlat i enlighet med förfrågningsunderlaget (jfr punkten 2.11).

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det som bolaget har anfört inte utgör omständigheter som visar att Ekerö kommun har utfört upphandlingen i strid mot transparens- eller proportionalitetsprincipen. Det finns alltså inte förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Per Eskilsson
Rådman

Sofie Larson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.