



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-05-25
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 8280-11
 Enhet 14

KONKURRENSVERKET	
2011-05-26	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE
 LabRum AB, 556196-7257
 Industrivägen 7
 171 48 Solna

MOTPART
 Rikspolisstyrelsen
 Box 12256
 102 26 Stockholm

SAKEN
 Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling-LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 125792

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Rikspolisstyrelsen (RPS) genomför en upphandling av laboratorieutrustning och laboratorieinredning, dnr PVS-935-5332/10.

Enligt tilldelningsbeslut den 8 april 2011 har RPS beslutat att tilldela ADDvise Lab Solutions AB (Addvise) uppdraget.

YRKANDE M.M.

LabRum AB (Labrum) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska ske utan beaktande av Addvises anbud.

RPS bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER

Tidigare åtaganden och leverans av aktuell utrustning

Addvise har angett att de har utfört en leverans av den laboratorieutrustning som ingår i en s.k. NIN-kedja som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Addvise uppfyller inte skall-kravet vad på så sätt att de inte i rätt tid har levererat den typ av utrustning som efterfrågas eller motsvarande utrustning. Den leverans de angett utfördes av ett bolag som Addvise äger aktier i.

Addvise uppfyller inte heller skall-kravet vad avser det efterfrågade skåpet av typen CNAN1 på så sätt att de saknar referenser avseende tidigare leveranser av produkten. Enligt förfrågningsunderlaget ska referens lämnas på leverans av motsvarande laboratorieinredning och utrustning som den som efterfrågas. RPS har efterfrågat ett kriminaltekniskt laboratorium. Denna typ av laboratorium är mycket speciellt utformat avseende inredning och

utrustning. Inga av de referenser som Advise har uppgett avser leverans av ett kriminaltekniskt laboratorium varför skall-kravet ej är uppfyllt.

Krav på utrustning -frihängande laboratorieinredning och skåp av typen CNAN1

Av förfrågningsunderlaget framgår att laboratorieinredningen skall vara helt frihängande utan stödben med undantag för en mittstolpe i den s.k. tungbordskonstruktionen. Av Advises anbud framgår inte att utrustningen kan monteras frihängande och inga konstruktionsskisser har bilagts varför skall-kravet inte är uppfyllt.

Det offererade skåpet av typen CNAN1 uppfyller inte skall-kravet på så sätt att de mått som angivits i offerten inte överensstämmer med de mått som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Advise har senare kompletterat sitt anbud genom att ange att CNAN1 kan tillverkas i olika storlekar men bolaget har inte angett något pris för den efterfrågade storleken. Prisdifferensen mellan Labrums och Advises offerter är 75 000 kr vilket är till Labrums nackdel i upphandlingen.

Ekonomisk ställning samt sanningsförsäkran

Av förfrågningsunderlaget framgår att bolaget ska ha en viss ekonomisk status, minst riskklass 3 enligt Upplysningscentralen AB:s (UC:s) klassificering vilket Advise i och för sig uppfyllde vid tidpunkten för lämnandet av anbudet. Klassificeringen baseras på bokslutet t.o.m. den 31 december 2009. För år 2010 uppvisade Advise ett kraftigt negativt resultat. Den 7 februari 2011, dvs. en månad innan anbudsdagen presenterade Advise sin bokslutskommuniké för räkenskapsåret 2010. Av kommunikén framgår att resultatet är sådant att företagets fortlevnad kan komma att äventyras. Av handling från UC av den 11 maj 2011 framgår att bolagets ekonomiska status ändrats genom att riskklassen sänkts från 3 till 2 vilket betyder att riskprognosen är hög och att ingen kreditlimit kan lämnas. Eftersom RPS

angett att anbudsgivare skall visa att de har en sådan ekonomisk ställning att ett långsiktigt avtal med polismyndigheten kan upprätthållas kan inte Addvise anses uppfylla det ställda kravet.

Av den sanningsförsäkran som Addvise lämnat framgår att Addvise försäkrat att alla uppgifter i anbudet är fullständiga och korrekta samt att information av betydelse för utvärderingen av anbudet inte har utelämnats. Addvise borde ha informerat om den mycket kraftiga resultatförsämringen för räkenskapsåret 2010. Addvises anbud uppfyller inte skall-kravet i sanningsförsäkran. Addvise har genom att ha utelämnat uppgifter av betydelse för utvärderingen gjort sig skyldiga till osant intygande varför den lämnade sanningsförsäkran är ogiltig.

RPS anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Upphandlingen strider vare sig mot LOU eller mot de rättsprinciper som bär upp LOU och unionsrätten. Vad Labrum har anfört till stöd för sin talan visar inte att Labrum har lidit eller kan komma att lida skada. Skäl saknas för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU.

Tidigare åtaganden och leverans av aktuell utrustning

Labrum har gjort gällande att skall-kravet vad avser tidigare åtaganden ger uttryck för att anbudsgivare ska ha utfört minst en leverans av den efterfrågade utrustningen och att Addvise inte har uppfyllt detta eftersom Addvise dels inte själv och i vart fall inte i rätt tid har levererat ett sådant klimatskåp som utgör en del av efterfrågad NIN-kedja och dels inte levererat något CNAN1-skåp överhuvudtaget. Därtill har Labrum anfört att de inte känner till att den av Addvise offererade laboratorieinredningen har levererats till de referenser som Addvise angett som tidigare åtaganden.

Enligt RPS mening är Labrums bedömning av vad som ska visas inkorrekt. Definitionen av att anbudsgivaren skall ha fullgjort minst ett åtagande som motsvarar det som efterfrågas är inte som Labrum gör gällande att det ska

vara ett exakt likadant åtagande som nu upphandlas utan det ska röra sig om ett liknande åtagande eller ett åtagande som är jämförbart med det som nu upphandlas. Uppställt skall-krav innebär således inte att en anbudsgivare i sådan detalj som Labrum gör gällande ska visa på leverans av enskilda varor.

Det åtagande som nu upphandlas och med vilket tidigare åtagande ska vara jämförbart eller likna är inköp och installation av laborieutrustning och laborieinredning med option på serviceavtal av laborieutrustning. Enligt RPS bedömning har Addvise i sitt anbud angett ett tidigare åtagande som uppfyller kravet i och med att det avsett leverans samt installation av laborieutrustning, varför kravet i vad avser tidigare åtaganden är uppfyllt. Labrum har inte genom vad som åberopats i denna del förmått visa att det finns grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU.

Krav på utrustning -frihängande Laborieinredning och skåp av typen CNAN1

I kravspecifikationen under rubriken föreskrifter i förfrågningsunderlagets bilaga 3 anges att dragskåp skall utföras för vägghängt montage, anpassat till, och samordnat med, bärsystem för övrig vägghängd labinredning. Av Addvises anbud framgår att de offererat ett hängande inredningssystem som bygger på horisontellt monterade bärskenor med hängskenor samt att bänkar, dragskåp, dragbänkar m.m. monteras på konsoler som fästs i hängskenorna varför Addvise måste anses ha uppfyllt kravet avseende att laborieinredningen ska kunna monteras frihängande. Vad Labrum anfört angående konstruktionsskisser saknar betydelse eftersom uppvisande av sådana handlingar inte har angetts som ett skall-krav.

De krav som ställts på skåpet av typen CNAN1 anges i förfrågningsunderlagets bilaga 3 och har även förtydligats från RPS sida genom frågor och svar publicerade den 8 februari 2011. I förfrågningsunderlaget anges bl.a.

att CNAN1 ska vara 2000 millimeter långt. Addvise har lämnat uppgift om att det aktuella skåpet kan göras i av RPS begärd storlek. I förfrågningsunderlagets punkt 5.5.2 anges att anbudsgivaren skall leverera enligt kravspecifikationen, se bilaga 3. Av prisuppgifter i Addvises anbud samt av polismyndighetens prisutvärderingsdokument framgår att bindande pris har lämnats för Addvises del rörande CNAN1. Addvise har offererat samtliga de varor som efterfrågas i upphandlingen och det saknas därför skäl att anta att produkterna inte kan levereras varför skall-kravet måste anses vara uppfyllt.

Labrum har således inte genom som åberopats i dessa delar förmått visa att det finns skäl för ingripande i enlighet med 16 kap. 5 § LOU.

Ekonomisk ställning samt sanningsförsäkran

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare visa på förekomsten av en sådan ekonomisk ställning att ett långsiktigt avtal med polismyndigheten kan upprätthållas. Detta kan ske bl.a. genom att bifoga ett intyg om förekomsten av riskklass 3 enligt UC:s riskklassificeringsskala. Genom att bifoga ett intyg om riskklass 3 har Addvise uppfyllt ställt krav på ekonomisk ställning. Addvise har inte uppsåtligen utelämnat uppgifter av betydelse för utvärderingen och de har därmed inte heller intygat osant. Mot bakgrund härav har Labrum inte förmått visa vare sig att några av de uppgifter som åberopats är inkorrekta eller ofullständiga eller att Addvise utelämnat uppgifter av betydelse för utvärderingen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar

på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anför, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt även om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Labrum har ifrågasatt att Addvise uppfyller ett antal skallkrav men har inte ifrågasatt förfrågningsunderlagets förenlighet med LOU. Förvaltningsrätten kommer därför att pröva om Addvise uppfyllt skallkraven enligt förfrågningsunderlaget såsom det är utformat.

Tidigare åtaganden och leverans av aktuell utrustning

Av förfrågningsunderlagets punkt 5.5.1 framgår följande. Anbudsgivaren skall ha fullgjort minst ett åtagande som motsvarar det som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag. Åtagandena skall ha påbörjats eller slutförts efter den 31 december 2008. Anbudsgivaren skall styrka att kravet uppfylls genom att bifoga anbudet uppgifter från minst ett referensuppdrag. Referensen lämnas med namn och kontaktuppgifter och en kort beskrivning av uppdraget. Rikspolisstyrelsen äger själv rätt att kontrollera referensen och kontakta referenten.

Avseende vilka krav som ställs på varan/tjänsten hänvisas i förfrågningsunderlagets punkt 6 till kravspecifikationen i bilaga 3.

Labrum har anfört att Addvise inte har levererat den typ av utrustning som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och att de inte känner till att den av Addvise offererade utrustningen har levererats till de referenser Addvise uppgett. RPS har anfört att betydelsen av att anbudsgivaren ska ha fullgjort ett åtagande motsvarade det som efterfrågas inte innebär att det ska vara ett exakt likadant åtagande som det som nu upphandlas och att de uppfyller kravet avseende referenser eftersom de i sitt anbud har angett ett tidigare åtagande som uppfyller kravet.

Förvaltningsrätten finner att även om det inte har framgått att Addvise tidigare har levererat exakt de produkter som efterfrågas måste de, genom att i anbudet ha angett en referens till vilken de har levererat och installerat laborieutrustning och inredning, anses ha uppfyllt skall-kravet i punkt 5.5.1. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed på denna grund.

Krav på utrustning -frihängande Laborieinredning och skåp av typen CNAN1

Labrum har gjort gällande att Addvises anbud inte uppfyller ställda krav eftersom det inte framgår att den efterfrågade utrustningen kan monteras vägghängt och att bolaget inte har bifogat konstruktionsskisser avseende utrustningen till anbudet. Labrum har vidare gjort gällande att det av Addvise offererade dragskåpet av typen CNAN1 inte uppfyller kravet eftersom måttet inte överensstämmer med vad som angivits i förfrågningsunderlaget och att den omständigheten att Addvise senare har kompletterat sitt anbud genom att ange att CNAN1 kan tillverkas i olika storlekar inte föranleder någon annan bedömning eftersom de inte angett något pris för den efterfrågade storleken.

I förfrågningsunderlagets punkt 5.5.2 anges följande. Anbudsgivaren skall leverera enligt kravspecifikationen, se bilaga 3. Av förfrågningsunderlagets bilaga 3 under rubriken föreskrifter framgår bl.a. att dragskåp skall utföras för vägghängt montage, anpassat till, och samordnat med, bärsystem för övrig vägghängd labinredning. Av den funktionssammanställning rubricerad dragskåp, dragbänkar, skåp m.m. som bifogats till förfrågningsunderlaget framgår vidare att dragskåpet av typen CNAN1 skall ha ett mått om 2000 millimeter.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i förfrågningsunderlaget inte har uppställts något krav på att konstruktionsskisser ska bifogas anbudet. Förvaltningsrätten anser, mot bakgrund av att Addvise har offereerat ett hängande inredningssystem som bygger på horisontellt monterade bärskenor med hängskenor, att Addvise har uppfyllt kravet som anges under rubriken föreskrifter i förfrågningsunderlagets bilaga 3. Förvaltningsrätten anser vidare, i likhet med RPS, att Addvise genom att ange att skåpet av typen CNAN1 kan tillverkas i den efterfrågade storleken till ett visst pris får anses bundna av den lämnade uppgiften. Addvises anbud uppfyller därför skall-kravet även i den delen.

Ekonomisk ställning och sanningsförsäkran

Labrum har anfört att bolaget inte har en sådan ekonomisk ställning att de kan upprätthålla ett långsiktigt avtal med polismyndigheten. Labrum har vidare anfört att Addvise i och för sig har visat att de uppfyller kravet på så sätt att de erhållit riskklass 3 enligt UC vid tidpunkten för lämnande av anbudet men att de, mot bakgrund av att de inte uppgett att resultatet försämrades under 2010 och att riskklassen enligt UC har sänkts från 3 till 2 enligt utdrag av den 11 maj 2011, trots detta inte uppfyller kravet avseende ekonomisk kapacitet. Labrum har även gjort gällande att Addvise genom att utelämna uppgifter om resultatförsämringen har intygat osant och att deras sanningsförsäkran är ogiltig.

Av förfrågningsunderlagets punkt 5.4.1 framgår bl.a. att anbudsgivaren skall ha en sådan ekonomisk kapacitet att han kan upprätthålla ett långsiktigt avtal med Polismyndigheten i Stockholms län och att anbudsgivaren styrker uppfyllelse av kravet på lättaste sätt genom att bifoga anbudet ett utdrag från UC (som visar att anbudsgivaren har erhållit riskklass 3 eller högre, beräknat på värden redovisade vid utgången av det senast registrerade och avslutade räkenskapsåret).

Av förfrågningsunderlagets punkt 5.2 framgår att anbudsgivaren skall vara fri från hinder för deltagande enligt 10 kap. 1-2 LOU och lämna fullständiga och korrekta uppgifter i anbudet samt ej utelämna information av betydelse för utvärderingen av anbudet. Anbudsgivaren skall styrka att kravet uppfylls genom att bifoga anbudet bilaga 2 "Sanningsförsäkran", undertecknad av behörig företrädare för anbudsgivaren.

Förvaltningsrätten finner att RPS har gjort en bedömning av att de av Advise lämnade upplysningarna i form av handlingar från UC utgör tillräcklig bevisning för att bolaget har en sådan ekonomisk ställning att de kan upprätthålla ett långsiktigt avtal med RPS. Denna bedömning har grund i förfrågningsunderlaget och kan inte anses oförenlig med densamma. Mot bakgrund härav och då upplysningarna från UC enligt förfrågningsunderlaget skulle baseras på värden redovisade vid utgången av det senast registrerade och avslutade räkenskapsåret anser förvaltningsrätten att Advise har visat att de uppfyller det efterfrågade kravet på ekonomisk kapacitet. Det saknar därför betydelse för att bolaget inte har uppgett en eventuell resultatförsämring under 2010.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen inte kan anses ha skett i strid med de krav som uppställs i LOU eller de gemenskrävttsliga principerna. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att

grund för ingripande enligt LOU saknas. Ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit Stina Wesslau