



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-02-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
48642-10
Enhet 13

SÖKANDE

Rapid Bevakning AB, 556565-3002
Box 2046
174 02 Sundbyberg

MOTPART

Solna stad
171 86 Solna

KONKURRENSVERKET	
2011-02-17	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om interimistiskt förordnande.

Förvaltningsrätten avslår ansökan från Rapid Bevakning AB om ingripande med stöd av LOU.

Dok.Id 90929

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Solna stad har genomfört en upphandling av bevakning och rondering (Bevakning rondering 2010 KS 2010:243). Upphandlingen genomfördes som en förenklad upphandling.

I ett tilldelningsbeslut den 17 december 2010 antogs andra företag än Rapid bevakning AB (Rapid) som leverantörer. Avtalet anges träda ikraft den 1 mars 2011 och gälla i två år med möjlighet till förlängning.

Rapid ansöker om överprövning av beslutet och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits, innebärande att en ny utvärdering ska genomföras där hänsyn ska tas till Rapids anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Rapid hävdar att Solna stads uteslutning av onormalt lågt anbud saknar grund. Bolaget yrkar även att förvaltningsrätten interimistiskt ska besluta att avtal inte får tecknas.

Solna stad bestrider yrkandet och vidhåller att Rapids fasta pris för rondering var onormalt lågt.

Rapid anför i huvudsak följande till utveckling av sin talan. Rapid har vid två möten samt i en skrivelse motiverat sin prisbild klart och tydligt. Som beskrivits har Rapid med sin stora närvaro inom Solna stad med omnejd möjlighet att utföra delar av uppdraget genom att utnyttja befintliga resurser i området som de idag redan har kostnader för och får på så sätt en fördel gentemot övriga anbud. Detta ska inte påverka upphandlingen på så sätt att Rapid ska uteslutas utan ska ses som en fördel för Solna stad då Rapid har en möjlighet att utföra uppdraget till en lägre kostnad än andra anbudsgivare. Rapids anbud på årsbasis är cirka 250 000 kronor lägre än det vinnande anbudet vilket motsvarar cirka 21 000 kronor per månad, detta är i sig väldigt lite med tanke på att Rapid kan använda sig av redan befintliga resurser för att utföra uppdraget. Rapid har gjort 180 minuter per dygn till

en snittid under året. Rapid har i sitt anbud inte begränsat sin tidsåtgång utan detta är en stipulerad tid för uppdraget och de har vid sina möten förklarat för Solna stad att de inte satt någon begränsad tidsåtgång utan ska utföra uppdraget enligt den kravspecifikation som finns i anbudsförfrågan. Solna stad har hänvisat till information som inte kan anses relevant eller ligga till grund för uteslutning av Rapids anbud. Priset i anbudet är värderat i sin helhet vilket gör att Solna stad inte kan säga att intäkter för uttryckningar i Rapids anbud inte ska tas hänsyn till och att man för alla andra anbud gör en annan bedömning. Rapid har i sitt anbudspris tagit hänsyn till helheten i sitt pris inklusive uttryckningar, där de också har en fördel av att kunna använda de övriga resurser som de har i området som kan utföra dessa tjänster till en redan befintlig kostnad.

Solna stad anför följande till utveckling av grunderna för sitt bestridande. Rapids fasta pris för rondering var onormalt lågt, vilket staden direkt reagerade på. Vad gällde prissättning med rörlig volymberoende debitering skilde sig anbudens marginellt. Utryckningen kan inte kompensera för det låga priset för rondering. Den estimerade skillnaden på årsbasis mellan Rapid och vinnande anbud var endast 30 000 kronor. Vid uttryckning måste aktuell väktare/bil utföra ett annat uppdrag än rondering och enligt andra krav än de som gäller för ronderingen. Utryckningsuppdragen tar sina resurser i anspråk med beredskap, uttryckning inom angiven inställetid, åtgärd och rapportering. Bedömningen av lågt anbud utgår inte från en procentuell skillnad mellan anbudet och näst kommande anbud. Bedömningen genomförs utifrån ställda krav.

Staden begärde skriftligen i enlighet med lagstiftningens krav en förklaring av det låga anbudet. Staden tydliggjorde dessutom vilka omständigheter som behövde styrkas för att ett lågt anbud inte skulle anses föreligga. Staden förberedde tidigt Rapid på att frågor om lågt anbud skulle ställas. Staden har tydligt särskilt mellan frågor rörande lågt anbud och övriga frågor.

De övriga frågorna har inte på något vis legat till grund för bedömning av lågt anbud eller förkastande av anbud på annan grund. Staden ser med stort allvar på frågan om lågt anbud. Rapid gavs därför möjlighet att förklara sitt låga anbud både skriftligt och muntligt vid två tillfällen. Sammanfattningsvis utgick anbudet från en genomsnittlig effektiv tid om 7,2 minuter per objekt exklusive restid. Det är inte möjligt att genomföra en rondering enligt stadens kravspecifikation på den av Rapid estimerade tiden. Rapids hänvisning till särskilt gynnsamma förhållanden kan inte anses tillfredsställande. Solna är centralt beläget och flera av aktuella anbudsgivare har liksom Rapid hög representation i Solna. Rapid har heller inte visat att de arbetat med någon särskilt kostnadseffektiv metod. Rapids påstående att de oavsett beräkningen skulle fullgöra uppdraget var inte tillfredsställande utan visade bara att anbudet var för lågt räknat. Staden har för närvarande stora problem med flera leverantörer som prisat in sitt anbud både i form av direkt leveransvägran och i form av bristfälliga leveranser. Leveransvägran och bristfälliga leveranser tar mycket av stadens resurser i anspråk. Att hantera bristfälliga och underlåtna leveranser baserat på ett avtal med för låga priser kräver stora akuta personella resurser från stadens sida. Resurser som skulle kunna användas på ett konstruktivt sätt. Staden har rätt att förkasta det onormalt låga anbudet då lämnad förklaring inte är tillfredsställande.

Rapid vidhåller sitt yrkande och anför i huvudsak följande. Utslaget på årsbasis skiljer det 24 666 kronor per månad mellan Rapids anbud och antaget anbud. Detta är ett i sammanhanget lågt belopp som Rapid tydligt redovisat att bolaget hämtar hem genom att man utför uppdraget med redan befintliga resurser. Solna stad skriver att utryckningsuppdragen tar resurser i anspråk gällande beredskap, utryckning inom angiven inställelsetid samt rapportering. Detta stämmer men Rapid har idag redan dessa resurser på plats i regionen och i den egna larmcentralen. I stort sett kan hela uppdragen idag göras med befintliga resurser. Företrädare för Rapid har tydligt

förklarar att kalkylen på 7,2 minuter i snitt per objekt är en kalkylerad beräkning. Är det så att uppdraget tar mer tid så har de också varit väldigt tydliga med att de kommer att utföra uppdraget efter den kvalitetsbeskrivning som har ställts samt även inlämnats. Att staden tar upp andra leverantörers eventuella problem med leveranser saknar relevans i detta ärende då ingen part fått insyn i dessa ärenden.

UTREDNINGEN I MÅLET

I odaterat beslut, nämnt Uteslutning av lågt anbud jämlikt 15 kap 17 § LOU, anges bl.a. följande. 180 minuters rondering, exklusive restid, är inte en rimlig tid för att klara av uppdraget. Den genomsnittliga ronderingstiden skulle då bli 7,2 minuter per objekt och natt. Uppdraget innehåller 25 objekt varav flertalet objekt också omfattar inre rondering. Flera objekt där yttre rondering ska utföras är stora till ytan. Uppdraget har därutöver en preventiv/proaktiv inriktning där uppdragstagaren har till uppgift att som förebyggande insats verka för att skadegörelse och andra brott inte uppstår. Erfarenheten från bolagets tidigare uppdrag är att det inte förekom proaktivt arbete i tillräcklig utsträckning. De rapporteringslistor som lämnades innehöll i princip uppgiften att inga händelser inträffat under föregående natt. Vid byte av leverantör framkom en helt annan bild av säkerhetsläget runt de upphandlande myndigheternas objekt. Erfarenheten från tidigare av anbudsgivaren hänvisat uppdrag styrker istället de upphandlande myndigheternas farhåga kring det låga anbudet. Hänvisningen till intäkter via utryckning avvisas då det avser en annan del av uppdraget än grunduppdraget gällande rondering. Hänvisningen till att uppdraget kommer att utföras oavsett lämnat pris utgör inte heller någon tillfredsställande förklaring till det låga anbudet. Anbudet utesluts på grund av att anbudet är onormalt lågt och att inkommen förklaring inte är tillfredsställande.

DOMSKÄL

Upphandlingen påbörjades efter den 15 juli 2010, varför avtalsspärr gäller enligt 16 kap. 6 § LOU. Eftersom ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten före utgången av avtalsspärren gäller en förlängd avtalsspärr under handläggningen i förvaltningsrätten. Det saknas därför skäl att förordna att upphandlingen tills vidare inte får avslutas varför bolagets yrkande i denna del ska avvisas.

I 12 kap. 3 § LOU anges att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

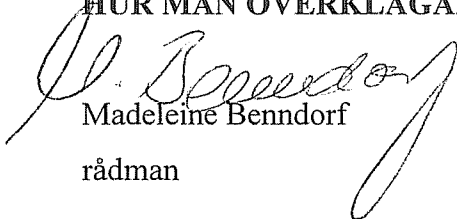
Av utredningen i målet framgår att Rapid har getts möjlighet att förklara sitt låga anbud såväl skriftligen som muntligen vid två tillfällen. Staden har inte funnit att Rapid har lämnat något tillfredsställande svar. Rapid har anfört att uppdragen kan göras med befintliga resurser och att kalkylen på 7,2 minuter i snitt per objekt är en stipulerad tid för uppdraget, vilket staden inte anser är en rimlig tid för att klara av uppdraget.

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att Solna stad, genom att ge Rapid tillfälle att förklara sitt låga anbud, har uppfyllt de krav som ställs upp i 12 kap. 3 § LOU vad beträffar tillfälle för anbudsgivaren att yttra sig över den upphandlande enhetens skäl för att förkasta anbudet. Rätten finner vidare att det inte är priset i sig, utan snarare tiden för rondering i förhållande till uppdraget, som Solna stad har ifrågasatt.

Vad därefter gäller frågan om det fanns fog för att förkasta Rapids anbud anser förvaltningsrätten att 180 minuters rondering, exklusive restid, inte förefaller vara en rimlig tid för att klara av uppdraget såsom det beskrivs i

kravspecifikationen. Den genomsnittliga ronderingstiden skulle bli 7,2 minuter per objekt och natt. Rapids förklaring att bolaget har möjlighet att utföra delar av uppdraget genom att utnyttja befintliga resurser som de idag har i området samt att uppdraget kommer att genomföras enligt kravspecifikationen bedömer rätten inte vara tillfredsställande. Mot denna bakgrund har Solna stad haft fog för sitt beslut att förkasta Rapids anbud. Ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1A LOU)


Madeleine Berndorf
rådman

Föredragande har varit Sofie Hellström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

