

### SÖKANDE

Fresenius Kabi AB, 556561-6058  
751 74 Uppsala

Ombud: Advokat Elisabeth Legnerfält och jur.kand. Kristian Pedersen  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

### MOTPARTER

1. Landstinget Dalarna  
Box 712  
791 29 Falun

2. Landstinget Gävleborg  
801 88 Gävle

3. Landstinget i Uppsala län  
Box 602  
751 25 Uppsala

4. Landstinget Västmanland  
721 51 Västerås

Ombud för 1-4: Landstingsjuristen Mats Holmberg  
Landstinget i Uppsala län  
Box 602  
751 25 Uppsala

### ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

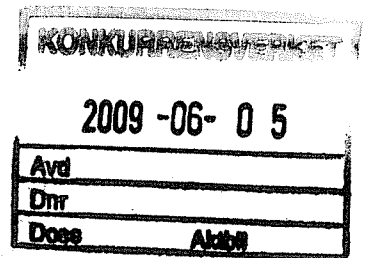
Rekvissionsläkemedel och läkemedelsnära produkter  
diariern UPPH2008-0052

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att rättelse ska ske beträffande Dalarna, Gävleborg,  
Uppsala och Västmanlands landstings upphandling avseende rekvisitions-  
läkemedel och läkemedelsnära produkter, diariern UPPH2008-0052,



i den del den avser ATC-koden B05BA10 i form av ny anbudsutvärdering, varvid B Brauns produkt ska beräknas med rätt angiven energimängd och vad avser ATC-koden B05BB02 i form av ny tilldelning.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut från den 2 mars 2009.

---

### BAKGRUND

Landstingen i Dalarna, Gävleborg, Uppsala och Västmanlands landsting, Fyrklöverlandstingen, har uppdragit åt Uppsala läns landsting att genomföra en upphandling avseende rekvisitionsläkemedel och läkemedelsnära produkter under perioden den 1 mars 2009 - den 28 februari 2010. Uppsala läns landsting har i ett förfrågningsunderlag den 24 oktober 2008 bjudit in leverantörer att lämna anbud i upphandlingen som genomfördes som ett öppet förfarande och avsåg ett stort antal ATC-koder. Med ATC-koder avses grupper av läkemedel. ATC systemet är det system som används bland annat i Sverige för klassificering av läkemedel. Landstingen har, såvitt nu är i fråga, beslutat om tilldelning den 19 och den 26 februari 2009.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 2 mars 2009 förordnat att de fyra landstingens upphandling avseende ATC-kod B05BA10 (storpåsar), B05AA07 (hydroxistärkelse) och B05BB02 (elektrolyter + kolhydrater) inte får avslutas innan länsrätten beslutar något annat.

### YRKANDEN M.M.

Fresenius Kabi AB (bolaget) begär överprövning av Fyrklöverlandstingens (landstingen) upphandling. Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen, i den del den avser ATC-kod B05BA10 (storpåsar), B05AA07 (hydroxistärkelse) och B05BB02 (elektrolyter + kolhydrater) ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid bolaget ska tilldelas ramavtal.

Landstingen medger, som de slutligen bestämt sin talan, bolagets yrkande på så vis att rättelse ska göras genom en ny tilldelning avseende ATC-kod

B05BB02. Landstingen bestrider ansökan i övrigt. Landstingen har i dessa delar inte överträtt bestämmelserna i LOU

### **Bolagets talan**

#### *Sammanfattning*

Bolaget anför i ansökan samt i den övriga skriftväxlingen i huvudsak följande. Landstingen har brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna om transparens och likabehandling, och därmed mot 1 kap. 9 § LOU, dels genom att tilldela ramavtal för ATC-kod B05BA10 baserat på felaktiga beräkningar i samband med utvärderingen av ATC-koden vilket lett till att bolaget inte har tilldelats ramavtal och dels genom att i utvärderingen av ATC-koden använda sig av en beräkningsmodell som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Landstingen har även brutit mot 1 kap. 9 § LOU genom att för ATC-kod B05AA07 inte tillämpa utvärderingskriteriet avseende dokumentation för den offererade produkten korrekt, varvid bolaget har tilldelats för låg poäng och inte har tilldelats ramavtal. Slutligen har landstingen brutit mot 5 kap. 5 § LOU genom att anta två leverantörer för ATC-kod B05BB02 trots att det finns ett tillräckligt antal leverantörer som uppfyller urvalskriterierna och ett tillräckligt antal godtagbara anbud som uppfyller de utvärderingskriterier som framgår av förfrågningsunderlaget. Om landstingen inte brutit mot LOU på ovan nämnda sätt skulle bolaget ha tilldelats ramavtal för de nämnda ATC-koderna. Bolaget har således lidit eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av landstingens lagstridiga agerande.

#### *ATC-kod B05BA10*

Bolaget har noterat att den beräkning som gjorts i samband med utvärderingen av ATC-kod B05BA10 inte är korrekt utförd i det första tilldelningsbeslutet. Dessutom har landstingen, utöver den beräkningsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget både i det första och andra tilldelningsbeslutet, även använt sig av en beräkningsmodell som inte framgår av förfrågningsunderlaget och således inte får användas. Beräkningen bygger dock på felaktiga förutsättningar såtillvida att den utgår från felaktiga uppgifter beträffande kaloriinnehållet i B Brauns offererade produkt NuTRiflex. I tilldelningsbesluten är kaloriberäkningen för B Brauns produkt

NuTRIflex felaktigt är angiven till 2 360 Kcal/l. Av information från FASS läkemedelsfakta, vilket innehåller av Läkemedelsverket godkänd information för alla läkemedel som säljs i Sverige, för NuTRIflex Lipid framgår att produkten har 1 475 kcal i energimängd för en förpackning om 1 250 ml. Detta innebär således att mängden kcal i 1 000 ml är 1 180 kcal. Om priset/kcal beräknas med ledning av dessa uppgifter erhålls att pris/kcal för NuTRIflex inte är 0,10, 0,07 och 0,06 som anges i tilldelningsbeslutet utan istället det dubbla, dvs. 0,20, 0,14 och 0,13.

Bolaget anför vidare. Landstingen har utöver ovan redovisade beräkningar även gjort en beräkning baserat på fettinnehållande pris per kcal. Denna beräkningsmodell framgår dock inte av förfrågningsunderlaget i upphandlingen. I Bilaga 2A till förfrågningsunderlaget anges endast att medicinsk ändamålsenlighet, farmaceutisk ändamålsenlighet och pris/kcal ska utvärderas. Någon utvärdering baserad på en beräkning av fettinnehållande pris per kcal får således inte göras i upphandlingen. Vidare bör framhållas att en sådan beräkning också är helt onödig, eftersom den beräkningsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget till upphandlingen, förutsatt att korrekta uppgifter används enligt ovan, ger ett rättvisande och entydigt resultat i utvärderingen.

Bolaget anför vidare. Det framgår inte någonstans i förfrågningsunderlaget till upphandlingen framgår att bara vissa delar av ATC-kod B05BA10 ska upphandlas och utvärderas. Tvärtom framgår tydligt av förfrågningsunderlagets Bilaga 1, Specifikation 1 A-J, att hela ATC-kod B05BA10 efterfrågas. Vad avser utvärderingen i upphandlingen har landstingen i förfrågningsunderlagets kravspecifikation angett att man avser att utvärdera enligt specifikation i bilagorna 2A- 2J. I bilaga 2A utvärderingskriterier framgår bland annat följande: "ATC-kod: B05BA10, kolhydrater, kombinationer storpåsar (mix av kolhydrater, fett, a-s)" Det framgår således av förfrågningsunderlaget i upphandlingen att landstingen ska utvärdera hela ATC-koden som en helhet. Att detta är den korrekta tolkningen styrks även av det faktum att samtliga leverantörer har offererat alla artiklar som ingår i ATC-kod B05BA10 och därmed har uppfattat att den i förfrågningsunderlaget angivna specifikationen inte endast avser en kombination där samtli-

ga tre angivna beståndsdelar ingår. Att samtliga dessa produkter ingår i den aktuella ATC-koden framgår av utdrag från FASS. Landstingens första tilldelningsbeslut av den 19 februari 2009 innehåller också mycket riktigt en utvärdering med samtliga artiklar, vilket rimligen måste förstås som att landstingen själva har uppfattat att hela ATC-koden ska utvärderas som en enhet. Detta är den enda beräkningsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget och således den enda beräkningsmodell som får användas i upphandlingen. Eftersom de otillåtna beräkningsmodellerna är till nackdel för bolaget, i förhållande till den beräkningsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget, har överträdelsen medfört att bolaget har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Rättelse av tilldelningsbesluten ska därför ske genom att landstingen avstår från att tillämpa och beakta den otillåtna beräkningsmodellen.

Bolaget anför vidare. Hade landstingen avsett att endast upphandla delar av aktuell ATC-kod hade det krävts att detta uttryckligen hade angivits på ett klart och tydligt sätt. Förfrågningsunderlaget kan inte läsas på annat sätt än att det är hela ATC-kod B05BA10 som upphandlas och att skrivningen "mix av kolh, fett, a-s", hämtat ur förfrågningsunderlaget, endast är exempel på vad som ingår i den aktuella ATC-koden i och med att det inte på något sätt uttryckligen anges att en produkt för att kunna utvärderas ska innehålla samtliga tre möjliga komponenter. ATC-kod B05BA10 innehåller dels produkter som innehåller kolhydrater fetter och aminosyror, dels produkter som innehåller kolhydrater och aminosyror. Det som efterfrågas är således olika slags kombinationer av de tre ovan angivna beståndsdelarna, till exempel kolhydrater plus aminosyror. Inget av de anbudsgivande företagen har heller uppfattat att endast vissa delar av ATC-kod B05BA10 ska upphandlas.

Bolaget anför vidare. Vidare vill bolaget tillägga att den utvärderingsmodell som har använts i det andra tilldelningsbeslutet den 26 februari 2009 innebär ett brott mot likabehandlings- och transparensprincipen eftersom landstingen i denna modell har valt att jämföra produkterna företagsvis, i stället för att jämföra de respektive produkterna med varandra. Baxter har offererat produkten Oliclinomel, B. Braun har offererat produkten Nutri-

flex Lipid och bolaget har offererat produkterna Kabiven, Structokabiven och SmofKabiven. Landstingen har i utvärderingsmodellen i det andra tilldelningsbeslutet valt att lägga samman hela bolagets sortiment som har utvärderats som en enhet. Detta agerande saknar stöd i förfrågningsunderlaget eftersom upphandlingen avser enskilda produkter och inte en anbudsgivares totala offererade sortiment. Om landstingen inte hade genomfört utvärderingen i det andra tilldelningsbeslutet på detta felaktiga sätt, hade bolagets produkt Kabiven vunnit utvärderingen. Genom att anta B. Brauns anbud, som inte har det lägsta priset per kcal, och således inte kan anses vara mest ekonomiskt fördelaktigt i enlighet med den utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget, har landstingen brutit mot transparens- och likabehandlingsprinciperna och därmed mot 1 kap. 9 § LOU, se EG-domstolens dom i förenade målen C-21/03 och C-34103. Överträdelserna har medfört att bolaget har lidit skada, eftersom bolaget som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet rätteligen skulle ha tilldelats avtal för ATC-kod B05BA10.

*ATC-kod B05AA07*

Landstingen har för ATC-kod B05AA07 valt att anta anbudet avseende en produkt vid namn Hesra, från Baxter Medical AB (Baxter). Hesra är en helt nyregistrerad produkt som inte har sålts på marknaden tidigare. Hesra saknar dokumentation inom de områden där landstingen har efterfrågat dokumentation, vilken sedan lagts till grund för utvärdering i enlighet med nedanstående utvärderingskriterier i bilaga 2A till förfrågningsunderlaget.

1. Dokumenterad påverkan på koagulationssystemet
2. Dokumentation av allergi / anafylaxirisk
3. Dokumentation av övrig organpåverkan (njurfunktion etc)
4. Volymseffekt vid max-dos

Vid utvärdering enligt dessa kriterier kan anbudsgivarna erhålla ett visst antal poäng enligt vad som närmare beskrivs i bilaga 2A. I landstingens utvärdering har dock alla anbudsgivarna tilldelats samma poäng trots betydande skillnader ifråga hur väl produkterna uppfyller kriterierna. Den produkt som valts av landstingen har ingen dokumentation eller beprövad erfarenhet någonstans i världen. Bolagets poäng borde därför vara åtminsto-

ne två poäng högre än den poäng som har tilldelats övriga anbudsgivare. Detta baserat på åtskilliga studier samt lång beprövad erfarenhet av produkten offererad av bolaget. Det är en grundläggande förutsättning för att kunna delta i upphandlingen att de offererade produkterna är i Sverige godkända läkemedel. Eftersom landstingen har valt att utvärdera de offererade läkemedlens medicinska och farmaceutiska ändamålsenlighet, baserat på respektive läkemedels dokumentation, måste emellertid något annat ha varit avsikten med att uppsätta dessa utvärderingskriterier än att samtliga offererade läkemedel enbart på grund av registrering skulle ges full poäng med avseende på medicinsk och farmaceutisk ändamålsenlighet. Detta eftersom det annars redan på förhand skulle stå klart att alla offererade läkemedel skulle ges full poäng och det således inte skulle ha funnits någon anledning att jämföra läkemedlen med avseende på medicinsk och farmaceutisk ändamålsenlighet. Landstingen hade då istället kunnat utvärdera produkterna enligt principen lägsta pris, vilket dock inte är den utvärderingsgrund som har valts i upphandlingen. I landstingens utvärdering har alla anbudsgivarna tilldelats samma poäng trots betydande skillnader vad avser hur väl de offererade läkemedlen uppfyller kriterierna. Bolaget har tilldelats en poäng för lite vad gäller kriteriet dokumentation på organpåverkan där bolaget har dokumentation som visar att bolagets produkt inte har någon organpåverkan vad gäller levern. Detta har inte visats av Baxter och B Braun varför B Brauns produkt Tetraspan är vidare kontraindicerad för gravt nedsatt leverfunktion. Samma sak gäller för Baxters produkt Hesra. Bolagets produkt Volulyte är däremot inte kontraindicerat för gravt nedsatt leverfunktion. Baxter respektive B Braun har således felaktigt fått en poäng för mycket för detta kriterium. Genom att ha gett bolaget samma poäng som övriga anbudsgivare, trots att bolaget har uppvisat en långt mycket mer omfattande dokumentation och trots att Tetraspan respektive Hesra är kontraindicerat för gravt nedsatt leverfunktion, har landstingen behandlat olika fall lika och därigenom brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

#### **Landstingens talan**

Landstingen anför i yttrande samt i den övriga skriftväxlingen i huvudsak följande.

*ATC-kod B05BA10*

För ATC-kod B05BA10 har landstingen begärt in anbud på produkter med en sammansättning av fettinnehåll, aminosyror och kolhydrater. Anbud har även inkommit på produkter som enbart innehåller aminosyror och kolhydrater. Dessa produkter har inte efterfrågats i upphandlingen. De beräkningar som redovisats för dessa produkter har endast gjorts i förklarande syfte och har inte påverkat utvärderingen av de produkter som efterfrågats, det vill säga de produkter som har fettinnehåll, aminosyror och kolhydrater. Bolaget hävdar att landstingen har använt sig av en otillåten beräkningsmodell som inte finns angiven i förfrågningsunderlaget. Eftersom den efterfrågade produkten ska innehålla fett, aminosyror och kolhydrater är det dessa produkter som utvärderats från anbudsgivaren och enligt den modell som angivits i förfrågningsunderlaget nämligen pris per kcal och som redogjorts för i motiveringen till det andra tilldelningsbeskedet. Någon annan beräkningsmodell har inte använts. Som bolaget självt anfört anges i utvärderingskriterierna för ATC-kod B05BA10 att utvärdering kommer att göras på ATC-kod B05BA10, kolhydrater, kombinationer storpåsar (mix av kolhydrater, fett a-s). Som framgår av ovanstående skulle en utvärdering göras av den mix som anges i utvärderingskriteriet, nämligen storpåsar innehållande en mix av kolhydrater, fett och aminosyror. Landstingens jämförelse baseras således på det landstingen frågat efter. Landstingen har följaktligen exkluderat andra typer av lösningar och endast jämfört efter det de efterfrågat i deras kravspecifikation, nämligen blandningar av kolhydrater, aminosyror och fett i kombination. Landstingen vidhåller att detta är den rimliga beräkningsgrunden utifrån deras krav i upphandlingen.

*ATC-kod B05AA07*

Landstingen anför vidare. Avseende ATC-kod B05AA07 har efterfrågats viss dokumentation. Bolaget hävdar att läkemedlet Hesra från Baxter saknar dokumentation inom dessa områden. Hesra är en hos läkemedelsverket registrerad produkt det vill säga godkänd för den svenska marknaden. För att bli godkänt som läkemedel måste en omfattande dokumentation lämnas in till Läkemedelsverket, bland annat den dokumentation som efterfrågats i denna upphandling. I och med att ett läkemedel är registrerat hos Läkemedelsverket kan man inte som bolaget påstår hävda att Hesra saknar den



dokumentation som efterfrågats i upphandlingen. Kravet på dokumentation därmed uppfyllt. Med hänvisning till ovanstående hävdar landstingen att någon överträdelse av bestämmelserna i LOU inte har skett och att bolaget därmed inte lidit eller riskerat att lida skada.

## SKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Utredningen i målet

I bilaga 2A till förfrågningsunderlaget anges bland annat följande. ATC-kod B05BA10, kolhydrater kombinationer. Storpåsar (mix av kolh, fett, a-s). Pris räknas i kostnad per kgkcal.

För ATC-kod B05AA07 anges bland annat följande rörande dokumentation. Anbudsgivare kan få 4 poäng om produkten saknar koagulationspåverkan och 1 poäng om påverkan är liten. 4 poäng erhålls för ej påvisad allergi och 0 poäng vid påvisad allergi. 4 poäng erhålls för ingen organpåverkan och 0 poäng vid viss organpåverkan.

I utvärdering gällande ATC-kod B05AA07 anges att samtliga bolag fått 1 poäng för dokumentation rörande koagulationspåverkan, 0 poäng för allergi och 0 poäng för organpåverkan.

I FASS produktresumé gällande B Brauns produkt Nutriflex Lipid Special anges att kcalinnehållet för påse om 625 ml är 740, påse om 1 250 ml är 1 475 och påse om 1 875 ml är 2 215.

### **Länsrättens bedömning**

#### *Länsrättens prövning*

Länsrätten har att ta ställning till huruvida landstingen, i de avseenden som bolaget påstått, brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och i sådant fall om detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 4 § i den numera upphävda lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, i vilken de grundläggande principerna för offentlig upphandling stadgades, fanns ett uttryckligt krav på affärsmässighet vid offentlig upphandling. Detta krav togs bort ur lagtexten då de grundläggande principerna i nuvarande lagstiftning utformades. Av nuvarande lags förarbeten (prop. 2006/07:128 s. 157) framgår att utformningen av 1 kap. 9 § LOU inte är avsedd att innebära någon ändring av rättsläget vad gäller vilka rättsprinciper som ska iakttas vid en upphandling. Praxis beträffande den tidigare lagen bör enligt länsrättens mening därför alltjämt vara tillämplig beträffande de grundläggande principerna. I RÅ 2002 ref. 50 uttalade Regeringsrätten bland annat följande. I kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

*ATC-kod B05BA10*

I förfrågningsunderlaget anges att upphandlingen av denna ATC-kod avser storpåsar, en mix av kolhydrater, fett och aminosyror. Det framgår att det är en mix av nämnda beståndsdelar som ska utvärderas. Länsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget kunde ha varit tydligare på denna punkt. Av Regeringsrättens praxis framgår dock att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att principerna i LOU inte träds för när. Länsrätten anser inte att förfrågningsunderlaget är bristfälligt i detta avseende.

Bolaget har vidare anfört att landstingen handlat i strid mot transparens- och likabehandlingsprincipen genom att bedöma bolagets samtliga produkter som en enhet då detta inte har stöd i förfrågningsunderlaget. Av handlingarna i målet framgår att samtliga anbudslämnare fått sina produkter bedömda som en enhet avseende denna ATC-kod. Det framkommer inte av förfrågningsunderlaget att offererade produkter ska bedömas var för sig. Som nämnts ovan får vissa ofullständigheter accepteras. Det faktum att det finns utrymme för olika tolkningar av texten i förfrågningsunderlaget medför inte att landstingen i denna del kan anses ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller gemenskapsrätten.

Bolaget anför att landstinget gjort en beräkning baserat på fettinnehållande pris per kcal och att en sådan beräkning skulle vara otillåten då den inte framgår av förfrågningsunderlaget. Landstinget anför att man använt sig av beräkningsmodellen pris per kcal. Denna beräkningsmodell framgår även av förfrågningsunderlaget. Av utvärderingen framgår också att det är den beräkningsmodell som anges i förfrågningsunderlaget som använts. Landstingen har under en rubrik angett som förklaring att det rör sig om fettinnehållande pris per kcal. Detta rör sig dock, enligt länsrättens mening, om en felskrivning vilket framgår av övriga rubriker i utvärderingen. Bolagets ansökan kan därför inte bifallas på denna grund.

Bolaget anför slutligen rörande ATC-kod B05BA10 att B Brauns produkt NuTRiflex fått för låga poäng avseende pris per kcal. Landstingen har inte bestritt bolagets påstående i denna del. Bolagets påstående vinner också

stöd av den åberopade informationen från FASS läkemedelsfakta. Av den framgår att produkten har en lägre energimängd än vad som angivits i tilldelningsbeslutet. Kaloriberäkningen för B Brauns produkt är således felaktigt angiven i tilldelningsbeslutet. Detta har medfört att B Brauns produkt erhållit en lägre poäng än vad den rätteligen skulle ha haft. Länsrätten finner att utredningen i målet visar att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada genom denna felaktighet. Bolagets ansökan ska därför vinna bifall på denna grund och rättelse ska ske genom en ny anbudsutvärdering i denna del.

*ATC-kod B05AA07*

Avseende denna ATC-kod anför bolaget att landstingens utvärdering är felaktig då alla anbudsgivarna tilldelats samma poäng trots betydande skillnader ifråga hur väl produkterna uppfyller kriterierna avseende dokumentation. Av handlingarna i målet framgår att anbudslämnare, vad gäller dokumentation, endast kunnat erhålla 1 eller 4 poäng avseende koagulationspåverkan, 0 eller 4 poäng avseende allergi och 0 eller 4 poäng avseende organpåverkan. Länsrätten finner att bolagets yrkande om rättelse på så sätt att det ska erhålla ytterligare poäng rörande dokumentation inte kan vinna bifall då poäng endast ges enligt nämnda beskrivning. Förfrågningsunderlaget ger inte utrymme för att använda hela poängskalan. Bolaget har inte anfört eller visat att deras produkt skulle uppfylla kraven för att erhålla 4 poäng under något av de angivna kriterierna. Bolagets talan kan således inte vinna bifall i denna del.

*ATC-kod B05BB02*

Landstingen anför att rättelse ska göras gällande ATC-kod B05BB02 genom en ny tilldelning. Mot bakgrund av landstingens medgivande om att rättelse ska ske finner länsrätten att bolagets talan i denna del ska bifallas på så sätt att rättelse ska ske genom ny tilldelning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Per-Erik Nistér

t.f. lagman/AL