



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2015 -06- 12
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 2626-15

SÖKANDE

COOR Service Management AB, 556084-6783

Ombud: advokat Mikael Engström och jur.kand. Lisa Hjalmarsson
 Advokatfirman Cederquist KB
 Box 1670
 111 96 Stockholm

MOTPARTER

1. Staffanstorps Kommunfastigheter AB, 556671-7491

Ombud: Anne-Christine Ehn
 Affärsconcept i Stockholm AB
 117 99 Stockholm

2. Clifa Service AB, 556764-9982

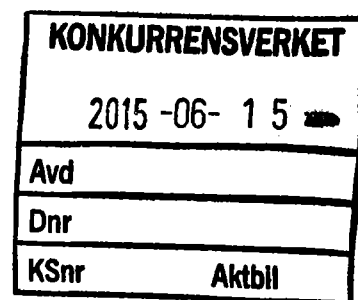
Ombud: advokat Natalie Svensson och jur.kand. Harald Lagerlöf
 Magnusson Advokatbyrå
 Malmöhusvägen 1
 211 18 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår COOR Service Management AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 255592

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Staffanstorps Kommunfastigheter AB genomför en upphandling av ramavtal driftentreprenad fastigheter. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU och tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Ramavtal kommer att tecknas med en entreprenör och av tilldelningsbeslut den 2 mars 2015 framgår att Clifa Service AB (nedan Clifa) tilldelats kontraktet.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

COOR Service Management AB (nedan COOR) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så vis att ny utvärdering genomförs varvid Clifas anbud inte beaktas. Till stöd för sin talan anför COOR i huvudsak följande.

Clifas anbud uppfyller inte kraven enligt 11 kap. 12 § LOU om åberopande av annans kapacitet eller det obligatoriska kravet om registreringsbevis enligt anbudsformuläret. Genom att tilldela Clifa kontraktet har Staffanstorps Kommunfastigheter agerat i strid med likabehandlings- och transparensprincipen. COOR, som är den enda övriga anbudsgivaren, skulle ha tilldelats kontraktet om Clifas anbud inte tagits upp till utvärdering. COOR har därmed lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Åberopa annans kapacitet

Av Clifas anbud framgår tydligt att det är Climat80 som ska utföra administrativa stödfunktioner. De administrativa arbetsuppgifter som Climat80 ska utföra utgör en stor och uttrycklig del av kontraktet. I punkten 3 i Clifas anbud anges att "*Climat80-gruppen [kommer] att ställa nödvändiga resurser till Clifas förfogande oavsett om detta gäller drift administration,*

IT kvalitet eller miljö". Vidare noteras bl.a. att Clifa i anbudet inte specifikt anger att Clifa arbetar efter en miljöpolicy, utan endast att Climat80-gruppen gör det. Miljöledningssystem är ett ska-krav enligt punkten UF3.51. Således kan inte slutsatsen dras att Clifa uppfyller kraven för tjänsten.

Det framgår vidare av avsnittet om organisation i Clifas anbud att Clifa kontinuerligt hänvisar till Climat80-gruppens kompetens och nödvändiga resurser. I punkt 3, Bemanning, i Clifas anbud anges att "Organisationen kommer i första hand att bemannas med befintlig personal från Clifa/Climat80-gruppen" och "För att säkra en smidig övergång [...] kommer Climat80-gruppen ställa nödvändiga resurser till Clifas förfogande...". I punkt 5, Kompetens, anges "Inom Climat80-gruppen finns tre elektriker...". I punkt 6, Övertagande av entreprenaden, anges "För att säkra en smidig övergång kommer Climat80 ställa nödvändiga resurser till Clifas förfogande" och "Detta innebär bl.a. att Climat80-gruppen ställer resurser till förfogande...". Av punkt 7, Stödfunktioner, framgår att "Clifa kommer att få tillgång till Climat80-gruppens samlade kompetens och resurser". Slutligen anges i punkt 9, Underleverantörer, "Att i nuläget ange vilka underleverantörer, förutom övriga företag i Climat80-gruppen som blir aktuella låter sig inte göras".

I anbudet hänvisar Clifa således om vart annat till kapacitet och resurser som tillhandahålls av Clifas moderbolag Climat80 AB samt systerbolag. Hela den företagsbeskrivning som bifogats anbudet avser Climat80-gruppen. Det kan konstateras att Clifa rent faktiskt avser att förfoga över och använda sig av andra bolags resurser för att utföra kontraktet, resurser som dessutom anges som nödvändiga för detta ändamål. Det framgår således tydligt av anbudet att Clifa åberopar kapacitet från andra företag inom Climat80-koncernen. I anbudet hänvisas genomgående till dessa företag i syfte att styrka efterfrågad teknisk och yrkesmässig kapacitet. Clifa har inte

tillhandahållit något ensidigt åtagande från dessa företag utvisande att de åtar sig att ställa sina resurser till förfogande för fullgörande av det aktuella kontraktet. Clifa har heller inte på annat sätt visat att bolaget kommer att förfoga över dessa företags resurser. Eftersom Clifas anbud därmed inte uppfyller kraven enligt LOU skulle anbudet ha förkastats.

Det kan vidare konstateras att Climat80-gruppens åberopade resurser dessutom i sig legat till grund för Clifas erhållande av kontraktet. I upphandlingsföreskrifterna anges nämligen att organisation, kompetens och kvalitetssäkring ges 25 procents viktning vid utvärderingen av anbudet. Den huvudsakliga grunden för tilldelning av kontraktet är följaktligen leverantörens beskrivning av "organisationen" och dess kompetens och kvalitetssäkring. Den organisation som Clifa presenterat i sitt anbud är en organisation som i stora delar består av andra bolag inom Climat80-gruppen. Vad som avses med begreppet organisation i denna bemärkelse är i princip yrkesmässig och teknisk förmåga/kapacitet. Det är således på grund av Climat80-gruppens samlade yrkeskompetens och tekniska förmåga/kapacitet som Clifa inte bara kommer att utföra kontraktet, utan också har erhållit detsamma.

Clifas anbud borde därutöver ha uteslutits eftersom anbudet i övriga delar är så pass otydligt att det inte går att fastställa huruvida Clifa har egen kapacitet att uppfylla kravställningarna eller inte.

Registreringsbevis

I anbudsformuläret anges att anbudsgivaren ska bifoga ett registreringsbevis från Bolagsverket som är högst ett år gammalt. Det registreringsbevis Clifa bifogat anbudet är daterat den 17 december 2013. Anbud i upphandlingen skulle lämnas in senast den 6 februari 2015. Vid tidpunkten för lämnande av anbud var Clifas registreringsbevis således mer än ett år gammalt. Alla krav i förfrågningsunderlaget ska uppfyllas av leverantören

och ligger till grund för diskvalificering vid bristande uppfyllelse. Jämför även vad som anförs i UF3.31 om att anbudet ska lämnas i enlighet med anbudsformuläret. Redan på denna grund skulle Clifas anbud ha diskvalificerats.

Staffanstorps Kommunfastigheter anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

Åberopa annans kapacitet

Av punkten UF3.51 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska uppfylla krav gällande ekonomisk ställning, teknisk förmåga samt krav på arbetsmiljö-, miljö- respektive kvalitetsledningssystem (pkt A-C).

Det är korrekt att Clifa i sin företagspresentation har med redovisning av samtliga företag som ingår i koncernen. Det är också korrekt att Clifa tydligt beskrivit de tjänster respektive systerbolag i koncernen representerar och vilka möjligheter som finns inom respektive bolag. Staffanstorps Kommunfastigheter har dock inte lagt någon vikt vid dessa beskrivningar av tjänster eller möjligheter till att utnyttja dessa tjänster eftersom dessa inte efterfrågats i upphandlingen. Upphandlingen avser driftentreprenad för fastigheter och Clifa har tydligt redovisat att de förfogar över erforderliga resurser i form av personal och stödsystem inom företaget för genomförande av dessa arbetsuppgifter. De tjänster som Clifa redovisat att systerbolag inom koncernen kan utföra är inte aktuella för rubricerad upphandling och har inte efterfrågats. Eftersom Clifa tydligt visat att uppställda krav i kvalificeringsskedet uppfylls utan åberopande av annat bolags kapacitet saknas grund för diskvalificering. Clifas redovisning av koncernens kompetens och möjligheter inkräktar inte på det faktum att bolaget med egna resurser, kompetens och erfarenhet kan utföra efterfrågade arbetsuppgifter.

COOR framför att det är otydligt beskrivet att Clifa förfogar över efterfrågade resurser. Det är inte korrekt men eftersom COOR inte har fått ta del av hela Clifas anbud med hänvisning till sekretess kan det i COOR:s ögon bli otydligt beskrivet. Staffanstorps Kommunfastigheter har dock klart kunnat utläsa att Clifa förfogar över efterfrågade resurser inom det egna bolaget.

Registreringsbevis

I anbudsformuläret finns en checklista där det finns ett krav på att bifoga ett registreringsbevis som inte ska vara äldre än ett år. Dock saknas krav enligt UF3.51 pkt A-C kopplat till aktuellt registreringsbevis. Det är ett förbiseende av Staffanstorps Kommunfastigheter vid utformningen av förfrågningsunderlaget men icke desto mindre gör det att grund för diskvalificering saknas.

Clifa har givits tillfälle att yttra sig över COOR:s ansökan om överprövning och parternas fortsatta skriftväxling. Clifa har anfört bl.a. följande.

Åberopa annans kapacitet

Det är inte korrekt att Clifa i sitt anbud har åberopat andra företags kompetens, kapacitet (resurser) och erfarenhet för uppfyllandet av det aktuella kontraktet. Något åtagande från några andra bolag inom koncernen har därför inte varit nödvändigt. I punkten UF3.51 i förfrågningsunderlaget anges de krav som ställs om teknisk förmåga samt hur prövningen kommer att ske. Clifa har i enlighet med förfrågningsunderlaget till sitt anbud bifogat en referenslista, en beskrivning av den offererade organisationen samt Cv:n för de offererade personerna ifråga. Minimikravet på antalet anställda, kompetens etc. är uppfyllt av Clifa. Clifa är vidare certifierat enligt såväl ISO 9001 som 14001 samt enligt CLS och intyg är bifogade anbudet. Clifa har således uppfyllt ska-kravet även i denna del.

Registreringsbevis

Det är korrekt att det i anbudsformuläret uppställs ett krav på ett antal handlingar som ska bifogas anbudet, bl.a. ett registreringsbevis från Bolagsverket, inte äldre än 12 månader. Clifa har bifogat ett registreringsbevis till sitt anbud, dock ca 13,5 månader gammalt.

Av UF3.51 framgår det inte att det är ett krav att ett registreringsbevis bifogas till anbudet. Av UF3.31 framgår vilken form och vilket innehåll anbudet ska ha. Det framgår att anbud som saknar klar och tydlig redovisning av efterfrågade uppgifter eller som innehållsmässigt inte överensstämmer med anbudsfrågan kan komma att förkastas. I förfrågningsunderlaget finns således ingen skyldighet att utesluta ett anbud som saknar eller inte överensstämmer med anbudsfrågan, utan enbart en möjlighet. Dessutom framgår att det även står den upphandlande myndigheten till buds att ge ett lägre betyg. Kravet som framgår av anbudsformuläret på att bifoga ett registreringsbevis från Bolagsverket kan av denna anledning inte ses som ett ska-krav utan som ett bör-krav, som vid ett utelämnande kan leda till att anbudsgivaren tilldelas ett lägre slutbetyg.

Att myndigheten har en möjlighet att inte utesluta en anbudsgivare vid varje typ av uppgiftsutelämnande beror på att uppgifternas karaktär och betydelse naturligtvis skiftar i en upphandling. Denna möjlighet får anses stå i överensstämmelse med proportionalitetsprincipen som kortfattat innebär att vissa krav i en upphandling helt enkelt inte kan ges sådan betydelse att ett anbud diskvalificeras från vidare utvärdering. I detta fall måste även registreringsbevisets syfte och funktion beaktas. I stort sätt alla uppgifter avseende företaget ifråga framgår av blankett SKV 4820 från Skatteverket. Registreringsbeviset kan således knappast fylla någon kontrollfunktion annat än firmateckningsrätten. Det har inte förelegat något krav på att undertecknande ska göras av firmatecknare och syftet med beviset torde därför bortfalla helt. Under alla omständigheter skulle det inte vara en rimlig

och proportionerlig åtgärd att utesluta Clifa mot bakgrund av syftet med inlämnande av registreringsbevis, förfrågningsunderlagets lydelse samt att Clifas inlämnade registreringsbevis enbart var ca en och en halv månad äldre än vad kravet anger. Clifas registreringsbevis har inte förändrats sedan dess och ser idag ut på samma sätt. En sådan av COOR påstådd "brist" måste anses vara så irrelevant och oväsentlig att det inte är en proportionerlig följd att Clifa nekas delta i utvärderingen.

COOR har yttrat bl.a. följande.

Registreringsbevis

Genom Clifas yttrande uppfattar COOR det som ostridigt i målet att Staffanstorps Kommunfastigheter uppställt krav på att anbudsgivare ska inkomma med registreringsbevis som är högst ett år gammalt samt att Clifa inte har uppfyllt detta krav. Clifa för härefter i sitt yttrande ett antal resonemang som sammantaget ska leda till slutsatsen att Clifas anbud ändå ska tas upp till utvärdering. I synnerhet är Clifas invändning om att kravet egentligen utgör ett bör-krav svårbegripligt. Lika felaktigt är Clifas invändning om att det inte finns en "skyldighet att utesluta ett anbud som inte överensstämmer med anbudsförfrågan". Det får anses tämligen väletablerat att likabehandlingsprincipen föreskriver just en sådan skyldighet som Clifa nu påstår inte finns. Clifa påstår slutligen att det inte skulle vara rimligt att förkasta Clifas anbud p.g.a. bristande uppfyllelse av ska-krav. Naturligtvis är det rimligt att förkasta Clifas anbud på denna grund. Alla andra anbudsgivare har lagt ner tid och resurser på att utforma anbudet i enlighet med myndighetens ska-krav, med vetskap om att brister i dessa delar medför uteslutning. Det enda som då vore orimligt är att frånfälla ska-kravet för just Clifas brister. Det sagda gäller oavsett om, såsom Clifa uttrycker det, "i stort sett alla uppgifter" som skulle funnits i krävda handlingar framgår av underlag som Staffanstorps Kommunfastigheter själv kan hämta in från annat håll.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 11 kap. 12 § LOU följer att en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt får åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förfrågningsunderlaget i relevanta delar

Av punkt UF3.31, Anbuds form och innehåll, framgår bl.a. följande.

Om anbud saknar klar och tydlig redovisning av efterfrågade uppgifter, eller innehållsmässigt inte överensstämmer med denna anbudsfrågan kan anbudet komma att förkastas.

Anbud ska lämnas i enlighet med anbudsformulär.

Anbudet ska lämnas på det svenska språket och vara undertecknat av person behörig att för företaget lämna anbud.

Handlingar enligt pkt UF3.51 ska bifogas.

Av punkt UF3.51, Prövning av krav som ska uppfyllas av anbudsgivare, framgår bl.a. de krav som ska uppfyllas av anbudsgivaren avseende ekonomisk, teknisk eller yrkesmässig kapacitet. De krav som är relevanta för prövningen i målet anges nedan.

Anbud/Anbudsgivare som inte uppfyller krav enligt AFB.51 kommer att uteslutas från utvärderingen.

Till anbudet bifogas:

Uppgifter om organisationsnummer. Beställaren genomför kreditupplysning.

(B) Krav på entreprenören vad gäller teknisk förmåga.

- Anbudsgivaren ska de senaste tre (3) åren ha erfarenhet av liknande uppdrag alternativt ska företagets nyckelpersoner ha motsvarande erfarenhet. För företag som någon gång under den senaste fem (5) års perioden har utfört liknande uppdrag åt beställaren gäller att dessa ska ha utförts avtalsenligt för att detta krav ska uppfyllas.
- Företaget ska ha en resursbas med minst tio (10) aktiva personer anställda. I de fall E åberopar annan UE:s kapacitet för att uppnå ställda krav på resursbas ska det verifieras med skriftligt åtagande som bifogas anbud. Sammantaget krävs att personalen för uppdraget innehar utbildning inom drift och skötsel av fastigheter samt minst 75% av medarbetarna har varit yrkesverksamma mer än två (2) år.
- Av resursbasen ska minst tre (3) aktiva personer på heltid ingå i offererad organisation för entreprenaden i beställarens fastigheter. Arbetsledning ingår inte i angiven siffra.
- Platschef i offererad organisation för entreprenaden ska ha tidigare dokumenterad kompetens och erfarenhet av att utföra likvärdigt uppdrag.
- Offererad personal ska kunna kommunicera genom svenska språket i tal, läsning och skrift.

För bedömning av ovanstående ska anbudsgivaren:

- Bifoga referenslista till anbudet med beskrivning av liknande uppdrag de tre (3) senaste åren. Minst tre (3) referenser ska anges med beskrivning av uppdrag, omsättning, namn och tel nr. Referent får inte vara i jävsförhållande.
- Erbjuden organisation ska beskrivas och verifieras med erforderlig dokumentation avseende kompetens (CV).

(C) Krav på anbudsgivaren vad gäller arbetsmiljö-, miljö- resp kvalitetsledningssystem

Anbudsgivaren ska ha ett kvalitets- och miljöledningssystem samt system för arbetsmiljö.

För att uppfylla kravet på kvalitetsledningssystem så måste systemet minst innehålla:

Rutiner för egenkontroller

Kvalitetspolicy

Namn på ansvariga

För att uppfylla kravet på miljöledningssystem så måste systemet minst innehålla:

Rutiner för inköp av varor och ev material med avseende på miljöaspekter

Miljöpolicy

Namn på ansvariga

Rutiner för avfallshantering

För att uppfylla kravet på arbetsmiljösystem så måste systemet minst innehålla:

Arbetsmiljöpolicy

Namn på ansvariga

Rutiner för utveckling av organisationens arbetsmiljösystem

Till anbudet ska nedanstående bifogas:

Beskrivning av kvalitetsledningssystem/rutiner och miljöledningssystem/rutiner.

Anbudsgivare som är certifierade enligt:

- ISO
- FR2000
- BF9K
- OHSAS

behöver endast skicka in intyg om certifiering.

Vad ovan föreskrivits (punkt A-C) gäller även för eventuella projektörer, UE eller andra som anlitas för uppdraget. Uppgifter som styrker ställda krav ska på begäran kunna uppvisas.

Av punkt UF3.22, Förteckning över förfrågningsunderlag, framgår att anbudsformulär dat 2014-12-15 är en del av förfrågningsunderlaget. Av anbudsformuläret framgår följande.

Bifogade handlingar, bevis/intyg

Nedanstående handlingar, eller för utomnordiska företag från likvärdiga utfärdare i det egna landet, ska bifogas anbudet för att det ska gå vidare till prövning.

För detaljer i efterfrågat se UF3.511 och UF3.52 i Upphandlingens Föreskrifter.

Observera att samtliga i förfrågningsunderlaget angivna uppgifter ska bifogas anbudet vid risk att anbudet annars förkastas eller tilldelas ett lågt betyg.

1. Lagenliga krav

Registreringsbevis från Bolagsverket, ej äldre än 1 år.
Kopia på företagets registreringsbevis utfärdat av behörig officiell myndighet, i Sverige Bolagsverket, ej äldre än ett år.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är om Staffanstorps Kommunfastigheter förfarit korrekt genom att utvärdera Clifas anbud. COOR har gjort gällande att Clifas anbud ska uteslutas ur upphandlingen eftersom Clifa åberopat andra företags kapacitet utan att i enlighet med 11 kap. 12 § LOU bifoga åtagande från företagen i fråga. COOR har också gjort gällande att Clifas anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet att ett registreringsbevis inte äldre än ett år ska bifogas anbudet.

Åberopa annans kapacitet

När kriterier och regler för kvalificering som innefattar krav som rör leverantörernas ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet ställs får en leverantör enligt LOU vid behov åberopa andra företagskapacitet, förmåga eller kunnande. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser. De i upphandlingen gällande kvalificeringskrav avseende leverantörernas ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet framgår av UF3.51. Förvaltningsrätten konstaterar att COOR inte visat att Clifa inte självständigt uppfyller de i målet aktuella kraven som hänför sig till leverantörernas ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet. Något krav på att Clifa ska visa att bolaget förfogar över annat företags kapacitet har därför inte förelegat.

Registreringsbevis

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav, som regel inte ska beaktas vid utvärderingen. Den upphandlande myndigheten får inte heller

ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om transparens.

Den första frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är om kravet att registreringsbevis som inte är äldre än ett år ska bifogas anbudet är ett skalkrav. Anbudsformuläret är en del av förfrågningsunderlaget. Det framgår vidare av punkt UF3.31 att anbud ska lämnas i enlighet med anbudsformuläret. I anbudsformuläret anges det att ett registreringsbevis inte äldre än ett år ska bifogas anbudet. Utifrån förfrågningsunderlagets utformning kan förvaltningsrätten inte sluta sig till något annat än att det aktuella kravet är obligatoriskt.

Eftersom kravet är obligatoriskt är det ostridigt i målet att Clifa genom att till sitt anbud bifoga ett registreringsbevis som vid tiden för anbudsinlämnandet var äldre än ett år inte uppfyller kravet. Frågan blir då om avvikelser från det obligatoriska kravet innebär att Clifas anbud ska förkastas.

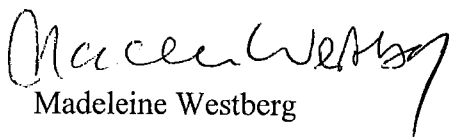
Om en upphandlande myndighet inte förkastar ett anbud som inte uppfyller ett eller flera obligatoriska krav kan förfarandet strida mot likabehandlingsprincipen. För att myndigheten i en sådan situation ska ha fog för att förkasta anbudet bör det eller de krav som inte uppfyllts ha relevans i upphandlingen och vara av inte oväsentlig betydelse. I annat fall kan förfarandet i stället komma att strida mot proportionalitetsprincipen.

EU-domstolen har konstaterat att respekten för principen om likabehandling kräver att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnas av de olika anbudsgivarna (mål C-243/89 Europeiska gemenskapernas kommission mot Konungariket Danmark).

Även proportionalitetsprincipen ska upprätthållas genom hela upphandlingsprocessen. I upphandlingens utvärderingsfas innebär proportionalitetsprincipen enligt doktrinen bl.a. att en uppgift som diskvalificerar en leverantör måste vara relevant för den aktuella upphandlingen och rimligen inte vara av oväsentlig betydelse (Hentze och Sylvén, Offentlig upphandling – kommentarer, uppl. 1:3 s. 16).

Ett registreringsbevis innehåller information om företagets verksamhet, firmatecknare, adress, styrelse m.m. I de flesta fall torde registreringsbevis efterfrågas av en upphandlande myndighet för att det ska vara möjligt att kontrollera firmateckningsrätten. I den i målet aktuella upphandlingen uppställs, såsom Clifa gjort gällande, inget krav på att anbudet måste vara undertecknade av firmatecknaren. Enligt förvaltningsrättens bedömning har kravet inte heller någon direkt koppling till andra krav som ställts i upphandlingen avseende anbudsgivarnas tekniska och yrkesmässiga kapacitet eller avseende föremålet för upphandlingen. Således kan det faktum att Clifa till sitt anbud bifogat ett registreringsbevis äldre än ett år inte påverka anbudets förenlighet med bestämmelserna i kontraktshandlingarna. Därmed kan inte heller den objektiva jämförelsen mellan anbudet anses ha påverkats. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att avvikelser från kravet är oväsentliga i upphandlingen och att det därmed skulle vara oproportionerligt att förkasta Clifas anbud på grund av avvikelserna. Vid sådan utgång finns inte heller på denna grund skäl för ingripande enligt LOU varför COOR:s ansökan om överprövning ska avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Föredragande i målet har varit Lina Andersson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.