



LÄNSRÄTTEN I
KRONOBERGS LÄN

DOM
2009-12-07
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1354-09E
Rotel 5

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188
Box 3124
350 43 Växjö

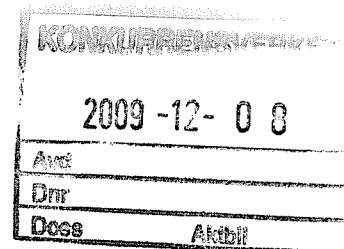
Ombud: Advokat Viktoria Edelman
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Lessebo kommun
Box 13
360 50 Lessebo

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)



Lessebo kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende elentreprenad för nybyggnad av avloppsreningsverk och pumpstation i Kosta. I tilldelningsbeslut den 23 oktober 2009 har kommunen beslutat att anta det anbud som lämnats av Henrik & Pelles Elservice AB för uppdraget.

Bravida Sverige AB (Bravida) ansöker om överprövning och yrkar att rättelse sker av upphandlingen i form av en ny anbudsutvärdering. Bravida anför bl.a. följande. Vid utvärderingen av tilldelningskriteriet referenser har kommunen felaktigt tilldelat anbudet från Henrik & Pelles Elservice AB 3 poäng för referensprojekt, trots att anbudet endast innehåller tre referensprojekt och därför i enlighet med kommunens utvärderingsmall endast skulle ha tilldelats 2 poäng i denna del. Anbudet skulle därför rätteligen ha tilldelats som mest en viktad poäng för referensprojekt om 7,5 poäng i stället för 11,3 poäng. Dessutom avser de i anbudet angivna referensprojekten

Dok.Id 43912

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-868 00
E-post: lansrattenikronoberg@dom.se

Telefax
0470-869 50

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

ombyggnationer och inte nybyggnationer. De referensprojekt som kommunen inhämtat på egen hand från Jönköpings kommun ska inte utvärderas. Vidare är entreprenadrelaterat kvalitetssystem ett tilldelningskriterium som ska utgöra 5 % av slutpoängen. Poäng ska lämnas för certifierande alternativt eget uppbyggt kvalitetssystem enligt ISO 14001, vilket ska ge 3 poäng. Om inget kvalitetssystem finns erhålls ingen poäng. Henrik & Pelles Elservice AB har inte i sitt anbud lämnat redovisning av något kvalitetssystem. Den komplettering som kommunen inhämtat ska inte beaktas. Kommunen har felaktigt tilldelat bolaget 3 poäng för kvalitetssystem. Anbudet skulle därför rätteligen inte ha tilldelats någon viktad poäng för kvalitetssystem. Kommunen har med frångående av den utvärderingsmodell som angivits i förfrågningsunderlaget felaktigt tilldelat Henrik & Pelles Elservice AB:s anbud i vart fall 8,8 (3,8 + 5) viktade poäng för mycket. Anbudet skulle ha tilldelats som mest 87,5 poäng, vilket hade inneburit att Bravidas anbud, som tilldelats 93 poäng hade varit det anbud som erhållit högst poäng och skulle ha tilldelats anbudet. Kommunen har dels på egen hand inhämtat uppgifter och dels begärt att Henrik & Pelles Elservice AB ska komplettera med uppgifter vilka sedermera utgjort underlag för poängsättningen för dessa utvärderingskriterier. Kommunens förfarande är inte i överensstämmelse med de grundläggande principerna för upphandling i LUF. Kommunens åsidosättande av LUF:s regler har medfört att Bravida, vars anbud var det ekonomiskt mest fördelaktiga och skulle ha tilldelats kontraktet, kan komma att lida skada till följd av uteblivna intäkter.

Lessebo kommun bestrider Bravidas talan och anför följande. Henrik & Pelles Elservice AB:s tre referensprojekt har avsett en total ombyggnad av avloppsreningsverket i Ryd, en total ombyggnad av avloppsreningsverket i Bottnaryd och en komplett ny installation av slamförtjockaranläggning med tillhörande kringutrustning. Övriga referensprojekt, som lämnades vid telefonkontakt med VA-chefen vid Jönköpings kommun var ombyggnad av 2 st pumpstationer samt en försöksanläggning vid Simsholmens re-

ningsverk åt Jönköpings kommun. Kommunen har tagit hänsyn till även de referensprojekt som lämnades på telefon från Jönköpings kommun eftersom det inte uttryckligen var ett skallkrav att alla referenser ska stå med i anbudet. Kommunen har bedömt att anbudsgivaren har fem relevanta referenser. Beträffande kvalitetssystem har anbudsgivaren endast angivet ett namn. Efter kontakt med namngiven kvalitetsansvarig fick kommunen kompletterande uppgifter avseende företagets kvalitetssystem. Företaget tillämpar EIO:s kvalitet och miljösystem, vilket är ett branschgemensamt system som utgår från ISO 9001 och 14001. Kommunen bedömde att dessa system till fullo uppfyller deras krav. Även beträffande dessa uppgifter finns inget skallkrav att de ska redovisas i anbudet. De har därför kontaktat angiven kvalitetsansvarig beträffande kvalitetssystemet och fått dessa uppgifter.

DOMSKÄL

Länsrätten har den 2 november 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att länsrätten beslutar något annat.

Enligt 16 kap 1 § LUF får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap 2 § LUF framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar

på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap 8 § LUF får en upphandlande enhet begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av kommunens förfrågningsunderlag framgår att upphandlingen kommer att ske som en förenklad upphandling. Upphandlingen avser nybyggnad av huvudavloppspumpstation och avloppsreningsverk i Kosta. Kommunen kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt och tekniskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till faktorerna anbudspris som viktas till 75 %, referenser 15 %, entreprenadrelaterat kvalitetssäkringssystem 5 % och entreprenadrelaterat miljöledningssystem 5 %. Beträffande faktorn referenser erhålls poäng för verifierade referenser från liknande arbeten och installationer under de senaste 10 åren. För minst sju referenser erhålls 4 poäng, för minst fem referenser erhålls 3 poäng, för minst tre referenser erhålls 2 poäng och för 1 referens erhålls 1 poäng och om inga referenser lämnas ges det 0 poäng. Beträffande faktorn entreprenadrelaterat kvalitetssäkringssystem erhålls 3 poäng för certifierade alternativt eget uppbyggt kvalitetssystem enligt ISO 14001. Om inget kvalitetssystem finns erhålls 0 poäng. Om anbud inte är komplett och avfattat enligt förfrågningsunderlagets bestämmelser och förutsättningar riskerar anbudsgivaren att anbudet inte upptas till prövning.

Av Henrik & Pelles Elservice AB:s anbud framgår att bolaget lämnat tre referenser avseende elinstallationer i samband med ombyggnad och nybyggnad av anläggningar. Bolaget har i sitt anbud inte lämnat någon redovisning av något kvalitetssystem.

Kommunen har inhämtat kompletterande uppgifter från Jönköpings kommun. Med dessa uppgifter som underlag har kommunen vid utvärderingen bedömt att Henrik & Pelles Elservice AB har fem relevanta referenser och erhållit 3 poäng. Beträffande kvalitetssystem har Henrik & Pelles Elservice AB endast angivet ett personnamn. Efter kontakt med namngiven kvalitetsansvarig fick kommunen kompletterande uppgifter avseende företagets kvalitetssystem. Henrik & Pelles Elservice AB har vid utvärderingen av faktorn kvalitetssäkringssystem erhållit 3 poäng.

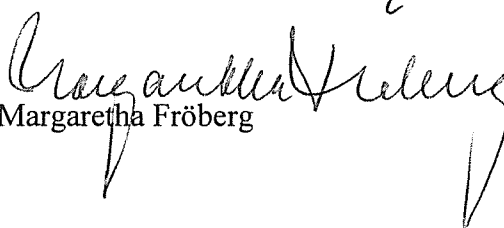
En upphandlande enhet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Bestämmelsen ska tolkas restriktivt. Ett förtydligande eller komplettering får inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud. Komplettering får inte göras annat än om det blir likabehandling av alla.

Länsrätten finner att det genom vad som framkommit i målet är visat att av kommunen inhämtade kompletteringar, som innehåller nya uppgifter och som lagts till grund för utvärderingen, gått utöver vad som är tillåtet. Mot bakgrund härav finner länsrätten att det är sannolikt att de uppgifter som lämnats efter anbudstidens utgång kan ha påverkat resultatet av utvärderingen. Förfarandet har därmed inneburit att anbudsgivarna särbehandlats och att de grundläggande kraven på likabehandling och öppenhet i 1 kap 24 § LUF åsidosatts. Bravida får härigenom anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada, varför förutsättningarna för ingripande enligt 16 kap 2 § LUF är uppfyllda. Länsrätten finner att det är tillräckligt att kommunen vidtar rättelse på så sätt att en ny utvärdering företas med bortseende från de kompletteringar som inhämtats efter anbudstidens utgång.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller Bravidas ansökan och förordnar att Lessebo kommuns upphandling får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering ska ske med bortseende från de kompletteringar som inhämtats efter anbudstidens utgång.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)


Margaretha Fröberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.