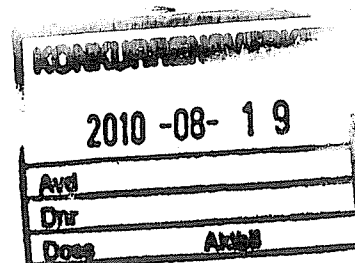


KLAGANDE

Impact Europé AB, 556134-1107

Ombud:

Advokaten Jerker Alm
Jur.kand. Rickard Vernet
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg



MOTPART

Verket för högskoleservice
Box 24070
104 50 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 26 maj 2010 i mål nr 26537-10,
se bilaga

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
– LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avskriver målet från vidare handläggning.

YRKANDEN M.M.

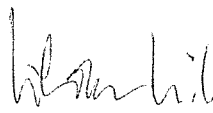
Impact Europé AB yrkar att kammarrätten förordnar att upphandlingen VHS 8-0064-44151 ska rättas på så vis att Verket för Högskoleservice förpliktas genomföra en ny utvärdering i vilken Impact Europé AB:s anbud ska ingå samt att anbuden från Loudnbright Systemintegration AB, STV Svenska Tele & Video Konsult AB och Informationsteknik Scandinavia AB ska uteslutas.


SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE


Kammarrätten har i dom denna dag i mål nr 3810-10 fastställt förvaltningsrättens beslut att den aktuella upphandlingen VHS 8-0064-44151 ska göras om (Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 26 maj 2010 i mål nr 26613-10).

Impact Europé AB:s yrkande om att upphandlingen ska rättas får därmed anses ha förfallit. Kammarrätten avskriver därför målet från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1).


Lilian Wiklund
lagman
ordförande


Eva Hammar
kammarrättsråd


Eva-Lotta Hedin
kammarrättsråd
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-05-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26537-10
Enhet 13

SÖKANDE

Impact Europé AB, 556134-1107

Ombud: Advokat Jerker Alm och Jur.kand. Rickard Vernet
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

MOTPART

Verket för högskoleservice
Box 24070
104 50 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 21566

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Verket för Högskoleservice (VHS) har genomfört en öppen upphandling avseende ramavtal för audio-, visuella och fotoprodukter samt videokonferensutrustning och kringliggande tjänster, på uppdrag av Statlig inköpssamordning för statliga myndigheter och verk och vissa ytterligare organisationer, projektnummer VHS 8-0064-44151. Av tilldelningsbeslut avsånda den 15 mars 2010 framgår att VHS har beslutat att anta anbud från andra anbudsgivare än Impact Europé AB (Impact).

Förvaltningsrätten har den 25 mars 2010 i mål nr 26446-10, 26479-10, 26539-10, och 26613-10 beslutat interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN, GRUNDER M.M.

Impact ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska rättas genom att VHS förpliktigas att genomföra en ny utvärdering. Impacts anbud ska ingå samt anbuderna från Loudnbright Systemintegration AB (Loudnbright), Svenska Tele & Videokonsult AB (STV) och Informationsteknik Scandinavia AB (Informationsteknik) ska uteslutas från utvärderingen eftersom de inte uppfyller de uppställda skallkraven. Om förvaltningsrätten finner att Impacts anbud inte uppfyller det aktuella skallkravet yrkar Impact att förvaltningsrätten förordnar om att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Produkten HDC-HS100 – tillgängligt parti

VHS fattade tilldelningsbeslut den 13 november 2009 och antog bl.a. Impact som leverantör. Efter att en rad anbudsgivare ansökt om överprövning meddelade förvaltningsrätten dom den 12 mars 2010. VHS

vidtog därefter rättelse och fattade ett nytt tilldelningsbeslut den 15 mars 2010. Genom det nya beslutet har Impact uteslutits från utvärderingsfasen på grund av att den videokamera som offererats av Impact inte ansetts uppfylla skullkravet avseende typprodukten digital videokamera i punkt 4.1.3 i förfrågningsunderlaget. Impacts anbud har uppfyllt de krav som uppställts och VHS har därför felaktigt uteslutit Impact från vidare deltagande i upphandlingen och brutit mot LOU. Punkt 3.3.1 i förfrågningsunderlaget stadgar bl.a. följande:

”Anbudsgivaren **skall** tillhandahålla produkter ur sitt sortiment inom nedanstående produktområden inom ramavtalsperioden.”

Impact har offererat en digital videokamera från Panasonic av modell HDC-HS100. Förvaltningsrätten kom i sin dom den 12 mars 2010 till slutsatsen att skullkravet i punkt 3.3.1 i förfrågningsunderlaget inte var uppfyllt eftersom den kvantitet av den aktuella modellen som fanns tillgänglig för Impact endast skulle betraktas som ett tillfälligt parti. Slutsatsen baserades på en uppgift från Panasonic Nordic AB (Panasonic) om att företaget inte längre importerar den aktuella modellen till Sverige, samt på en uppgift från Impacts leverantör Siba om att företaget i november 2009 hade 52 kameror av den aktuella modellen i lager. Impact köper inte in den här typen av produkter direkt från tillverkaren utan från underleverantörer som har flera kanaler för inköp. Att tillverkning av en produkt av den här typen upphör innebär inte att den genast upphör att vara allmänt tillgänglig. Tvärtom kan utfasningstiden för dessa produkter vara lång eftersom det kan finnas stora lager av produkten i olika steg av distributionskedjan när tillverkningen upphör. Det avgörande är att Impact i egenskap av anbudsgivare har tillgång till produkten och funktionellt likvärdiga ersättare. Det är felaktigt att blanda ihop datum för tillverkningens upphörande med frågan om tillgången till produkten. Impacts underleverantör tillhandahåller kameran till allmänheten och organisationer regelbundet och det är inte fråga om något tillfälligt parti vilket angetts i

förvaltningsrättens dom. Produkten ingår i Impacts ordinarie sortiment och det har skett en felaktig sammanblandning mellan frågan om tillverkning och tillgång till produkten. Det är inte avgörande för Sibas och därmed Impacts tillgång till produkten om Panasonic importerar kameran eller inte. Panasonic är endast en av en stor mängd möjliga leverantörer av kameror av märket Panasonic och Sibas inköp är inte begränsat till den svenska marknaden. Siba hade ett flertal kameror av den aktuella modellen på lager i november 2009 och i mars 2010 för omgående leverans. Därmed måste den offererade videokameran anses ingå i Impacts sortiment och skallkravet i punkt 3.3.1 i förfrågningsunderlaget är därför uppfyllt.

De produkter som efterfrågas i anbudet är endast typprodukter och är inte signifikativa för det som rent faktiskt kommer att köpas under avtalsperioden. En förnyad konkurrensutsättning ska ske vid avrop enligt ramavtalet vilket ger anbudsgivarna möjlighet att erbjuda nya modeller. Detta innebär att även produkterna som sådana kan komma att bytas ut under avtalstiden. Det är inte ovanligt i elektronikbranschen att modeller utgår och ersätts av nya i s.k. produktcykler. Perioden som en produkt tillverkas kan vara väldigt kort, t.ex. fyra till sex månader, medan tillgängligheten på marknaden för en modell kan vara betydligt längre. Tillgängligheten beror på hur stora volymer som tillverkas och hur stora lager som grossister och mellanhänder innehar vid varje given tidpunkt, dvs. vad som finns på marknaden. När Impact lämnade anbudet bedömde Siba, i egenskap av Impacts underleverantör, att tillgången till den aktuella modellen under en överskådlig framtid var god. Om tillgången till den offererade modellen skulle försämrats drastiskt under ramavtalsperioden har Impact såväl möjlighet som rätt att vid ett avrop erbjuda en nyare likvärdig eller bättre modell. VHS har visserligen följt den tidigare domen genom vilken förvaltningsrätten förordnade att Impacts anbud skulle uteslutas i den nya tilldelningen av kontrakt. Slutsatserna i domen är dock felaktiga eftersom förvaltningsrätten inte har haft tillfälle att ta ställning till de fullständiga

argumenten och grunderna som ska ligga till grund för ett beslut om Impacts anbud uppfyller skallkraven eller inte. Förvaltningsrätten har i sin dom gjort en bedömning av en juridisk person; Panasonic, och av frågan om bolaget fortfarande tillverkar den aktuella produkten. Panasonic är inte part i Impacts anbud och Impact har inte något avtal med Panasonic som innebär att Panasonic ska svara för någon del av leveransen. Det har inte angetts i förfrågningsunderlaget att en specifik produkt av en viss typ måste *tillverkas* vid en viss given tidpunkt eller under en viss tidsperiod. Det finns inte något förbud mot att offerera produkter som inte tillverkas vid t.ex. tidpunkten för anbudsgivning. Det anges i punkt 4 i förfrågningsunderlaget att det som offereras ska vara typprodukter och att dessa endast är definierade för att kunna genomföra utvärderingen. Det anges även att kraven på det som verkligen kommer att köpas vid respektive köptillfälle avgörs vid detta tillfälle. Begreppet "ordinarie sortiment" har getts en felaktig innebörd i förvaltningsrättens dom eftersom felaktiga kopplingar gjorts mellan "ordinarie sortiment", tillverkning och det antal exemplar som finns på lager. Det avgörande är att leverantören kan få tillgång till typprodukten som sådan och inte om leverantören kan få tillgång till ett visst varumärke. Förvaltningsrätten har gjort en bedömning av ett visst varumärke och inte om Impact har tillgång till typprodukten. Oavsett om enbart tillgången av den specifika Panasonic-modellen skulle bedömas så har Impact tillgång till denna genom sin underleverantör Siba. Att en produkt från en viss tillverkare tar slut är inte samma sak som att en leverantör inte skulle ha själva typen av produkt i sitt sortiment. Konsekvensen av att produkten från en specifik tillverkare skulle ta slut är att den ersätts med en motsvarande typprodukt från samma eller från en annan tillverkare. Förvaltningsrätten har endast dragit en slutsats utifrån en viss lagerstatus. Inte heller lagerstatusen är ett exklusivt måttvärde på tillgången till typprodukten eller ens den specifika Panasonic-kameran. Tillgången upprätthålls av underleverantören i sin tur och inte enbart av hur många exemplar som finns i dennes lager. Produkten har inte tagit slut eftersom den enligt Siba

finns att tillgå i dagsläget. Den hemsida som VHS har refererat till är inte relevant eftersom organisationer likt de som ska omfattas av ramavtalet har en egen hemsida för beställning. Konsekvensen av VHS synsätt blir att den valda leverantören måste upprätthålla ett omfattande lager under lång tid av en specifik modell av en offererad produkt oberoende av om nyare och bättre modeller av produkten tagits fram utifrån branschens vanliga funktionssätt. När VHS ska utesluta en anbudsgivare på grund av brister ifråga om "ordinarie sortiment", för att förhindra att anbudsgivare inte offererar produkter till för lågt pris som anbudsgivaren därefter inte har för avsikt att sälja, måste bedömningen göras i förhållande till de skäl som VHS åberopar till stöd för kravets existens. För att kunna utesluta Impact måste VHS således bevisa att de produkter Impact offererat verkligen offererats till för lågt pris. VHS måste även bevisa att produkterna skulle vara specifikt framtagna för upphandlingen och att det inte skulle finnas en avsikt att sälja dem. VHS har inte till någon del bevisat att Impact offererat kameran till för lågt pris eller att Impact tagit med produkten i avsikt att inte sälja den inom ramen för avtalet. Sibas uppgifter styrker detta förhållande.

Antagna anbud har inte uppfyllt skallkraven

Det framgår av punkt 4.1.4 i förfrågningsunderlaget att DVD/HD-inspelare ska ha tre typer av anslutningar; HDMI 1.3, komponent och full scart. Loudnbright har offererat DVD/HD-inspelaren Dilog 655-HD som endast har HDMI och scartutgång och således inte uppfyller kravet på tre separata utgångar. Eftersom utgången komponent saknas skulle anbudet från Loudnbright ha förkastats. Det framgår av samma krav att inbyggd mottagare ska vara "HD DVB-T MPEG/MPEG4" och "Boxer-godkänd". Informationsteknik har offererat inspelaren Panasonic MR-EX78 som varken är Boxer-godkänd eller har MPEG4, utan endast MPEG2. Informationsteknik uppfyller därför inte skallkravet och anbudet skulle ha förkastats. STV har offererat en mediaspelare som stödjer 10/100 Mbps avseende anslutningar för data. Enligt skallkravet i punkt 4.1.10 i för-

frågningsunderlaget ska det finnas en USB 2.0 och stöd för LAN 100/1000 Mbps. Eftersom STV inte uppfyller skallkravet skulle även STV:s anbud ha förkastats. Impact har drabbats av skada eftersom bolaget genom det senaste tilldelningsbeslutet felaktigt uteslutits från upphandlingen och därför gått miste om möjligheten att tilldelas det aktuella avtalet. VHS har gjort en felaktig anbudsprövning redan i samband med den ursprungliga utvärderingen. De flesta brister avseende skallkrav i Loudnbrights, AV Syds, STV:s och Informationstekniks respektive anbud har kunnat konstateras redan vid en jämförelse mellan uppgifterna i anbuderna och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Ingen ytterligare kontroll var nödvändig för att konstatera att följande produkter inte uppfyllde skallkraven:

- Loudnbrights typprodukt 4.1.4 (för typprodukter 4.1.1, 4.1.3 och 4.1.6 har sådan information krävt kontroll eller framkommit senare)
- AV Syds typprodukt 4.1.11
- STV:s typprodukt 4.1.10
- Informationstekniks typprodukt 4.1.4

När det gäller Loudnbrights typprodukt 4.1.4 DVD/HD-spelare framgår det även av e-postkorrespondens mellan Loudnbright och bolagets leverantör Dilog Nordic AB från september 2009 att bolagets offererade typprodukt 4, Dilog DT6S5HD saknar komponentanslutning. Därmed skulle anbudet från Loudnbright ha förkastats. Anbudsgivarna har därmed behandlats på ett diskriminerande sätt genom att de angivna anbudsgivarnas anbud har godkänts trots att anbuderna skulle ha förkastats, samt att anbudsgivarna har tilldelats kontrakt.

VHS har även gjort fel i sitt nya tilldelningsbeslut genom att inte ha beaktat tillgängliga fakta och inte heller den information som funnits att tillgå i åtminstone några av de mål i vilka överprövningar av tilldelningsbeslutet den 13 november 2009 skett. I förvaltningsrättens mål nr 17293-10 sökte Atea Sverige AB (Atea) överprövning och yrkade i första hand att rättelse skulle ske på så sätt att Ateas anbud inte förkastades vid prövningen av

anbudet och i andra hand att upphandlingen skulle göras om. Atea anförde bl.a. att VHS inte hade behandlat Atea lika med andra leverantörer eftersom samtliga anbudsgivare inte uppfyllde skallkraven som VHS uppställt i förfrågningsunderlaget. Atea anförde liknande invändningar som anförs i den nu aktuella begäran om överprövning avseende följande anbudsgivares typprodukter:

- Loudnbrights typprodukt 4.1.1, 4.1.4 och 4.1.6
- STV:s typprodukt 4.1.10
- Informationstekniks typprodukt 4.1.4

AudicomPendax har i förvaltningsrättens mål nr 17303-10 haft motsvarande invändning mot Loudnbrights typprodukt 4.1.4. AV-Huset Ljud & Bildteknik har i förvaltningsrättens mål nr 17280-10 haft motsvarande invändning mot STV:s typprodukt 4.1.10 liksom AudicomPendax.

Anbudsgivarna Loudnbright, AV-Syd och STV har i anbudet löst tekniska krav på typprodukterna 4.1.4, 4.1.11 och 4.1.10 genom adapterlösningar. VHS har inte i förfrågningsunderlag eller som svar på en fråga under anbudstiden accepterat adapter för att fylla skallkraven på de berörda typprodukterna 4.1.4, 4.1.10 och 4.1.11. VHS har i yttrande till förvaltningsrätten i mål nr 23898-09 under avsnitten Typprodukt 4 och 10 accepterat att anbudsgivaren fått möjlighet att applicera en adapter för att kunna uppfylla satta skallkrav. Förvaltningsrätten ansåg i domen i mål nr 17348-10 att krav på anslutningar för typprodukt 4.1.11 aktiv högtalare utgjorde ett tekniskt krav, som inte kunde anses uppfyllt genom en adapterlösning. ITM Meeting Solutions AB:s (ITM) offererade produkt som krävde adapter kunde därmed inte anses uppfylla skallkravet. Motsvarande synsätt är tillämpligt på de nämnda produkterna med adapterlösningar som offererats från AV-Syd, Loudnbright och STV. De ska därför diskvalificeras enligt samma praxis som gällde för ITM:s offererade produkt med adapterlösning. VHS har således haft särskild information att beakta inför den nya utvärderingen den 15 mars 2010. VHS var vid det tilldelningsbeslutet inte bunden av de anvisningar om rättelse som skulle ske utan var

skyldig att göra en korrekt utvärdering och tilldelning genom vilken alla anbud som inte uppfyller skallkraven ska förkastas även om anbudsgivaren tilldelats kontrakt tidigare.

Upphandlingen ska göras om

Om förvaltningsrätten finner att anbuden från Loudnbright, STV, Informationsteknik och AV Syd inte uppfyller skallkraven återstår två av de sex anbud som antogs genom tilldelningsbeslutet den 15 mars 2010. Om varken Impacts eller någon av de övriga klagandens anbud anses uppfylla skallkraven kommer det att återstå endast två anbudsgivare. Eftersom upphandlingen genomförs som en ramavtalsförhandling med konkurrensutsättning i samband med avrop enligt ramavtalet kommer det att ske ett antal mindre upphandlingar medan avtalet gäller. Detta kan medföra att det vid det enskilda avropet endast finns en leverantör som kan leverera den aktuella produkten eller i sämsta fall att ingen av dem kan leverera. Konkurrensen blir i vilket fall sämre om det endast finns med två leverantörer i ramavtalet. Upphandlingen är av en sådan omfattning att det krävs fler än två leverantörer för att upprätthålla syftet med såväl upphandlingen som grundläggande upphandlingsrättsliga principer. Om Impacts anbud inte anses uppfylla skallkraven och det endast återstår två anbudsgivare finns det skäl för förvaltningsrätten att förordna om att upphandlingen ska rättas i stället för att göras om eftersom Impact annars kommer att lida skada.

VHS bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. VHS bestrider Impacts samtliga yrkanden och yrkar för egen del att förvaltningsrätten avslår överprövningen och fattar beslut om att upphandlingen får avslutas i enlighet med tilldelningsbeslutet fattat den 15 mars 2010. Genom tilldelningsbeslutet har VHS rättat tidigare tilldelningsbeslut i enlighet med förvaltningsrättens dom genom att bl.a. förkasta Impacts anbud.

Produkten HDC-HS100 – tillgängligt parti

Utvärderingen i upphandlingen baseras på ett antal typprodukter och tjänster som tillsammans utgör en pris- och produktkorg. Syftet med pris- och produktkorgen är att säkerställa en likabehandlande och objektiv utvärdering av priserna. Priskorgen är baserad på ett för ramavtalet representativt inköpsbehov. Detta förutsätter att de produkter som anbudsgivarna offererar finns stadigvarande i anbudsgivarnas försäljningssortiment. I punkt 3.7.1 i förfrågningsunderlaget ställs krav på att anbudsgivaren ska offerera produkter ur sitt ordinarie sortiment. Syftet med kravet på ordinarie sortiment är att undvika anbud med orimligt låga priser samt produkter som är framtagna specifikt för denna priskorg och som anbudsgivarna inte har för avsikt att sälja under ramavtalsperioden. Enligt definitionen i punkt 3.7.1 avses med ordinarie sortiment produkter som i anbudsgivarens sortiment är stadigvarande och allmänt tillgängliga. Tillfälliga partier och andra icke frekvent tillgängliga produkter som är särskilt framtagna och avgränsade från den öppna marknaden är exkluderade. Mot denna bakgrund kan inte videokameran anses uppfylla ställda krav på ordinarie sortiment.

Förvaltningsrätten har i tidigare dom fastställt att kravet inte är uppfyllt. I domen konstaterade förvaltningsrätten att Impacts offererade videokamera typprodukt 4.1.3 utgör ett tillfälligt parti som inte ingår i Impacts ordinarie sortiment. Därmed uppfylldes inte skallkravet på stadigvarande och allmänt tillgänglig produkt enligt VHS definition i förfrågningsunderlagets punkt 3.7.1. Även det faktum att videokameran den 6 april 2010 inte fanns i webblager enligt Sibas hemsida samt endast finns i lager i en butik av 37 stödjer förvaltningsrättens tidigare beslut att videokameran utgör ett tillfälligt parti och inte uppfyller ställt krav på ordinarie sortiment. Eftersom VHS rätteligen har förkastat Impacts anbud kan bolaget inte anses ha lidit skada eller komma att lida skada genom antagandet av andra anbudsgivares anbud och det saknas därför grund för ingripande enligt LOU.

Antagna anbud har inte uppfyllt skallkraven

Impact uppfyller inte de uppställda skallkraven oavsett vad Impact har anfört om övriga anbudsgivares anbud.

Upphandlingen ska göras om

Impact baserar sitt yrkande om att upphandlingen ska göras om på motsägelserfulla och hypotetiska antaganden. I förfrågningsunderlaget anges att avsikten är att avtal ska tecknas med som mest tio leverantörer. Enligt LOU ska leverantörerna vara minst tre om ramavtal ingås med fler leverantörer än en. Detta gäller om det finns ett tillräckligt antal godtagbara anbud som uppfyller de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Det finns således inget rättsligt hinder mot att teckna ramavtal med två leverantörer och Impact's argument kan därför inte utgöra grund för att upphandlingen ska göras om. Impact kan inte anses ha lidit skada eller komma att lida skada genom att sex anbudsgivare i stället för tio har antagits i upphandlingen. Inte ens om endast två anbudsgivare tilldelas kontrakt kan Impact anses lida eller komma att lida skada.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

UTREDNING I MÅLET

I förfrågningsunderlaget punkt 1.12, "Prövning och utvärdering av anbud", anges följande.

I förfrågningsunderlaget finns ett antal krav formulerade. De krav som är uttryckta genom att ordet ”skall” används är s.k. skall-krav. Skall-krav är ovillkorliga krav som måste uppfyllas för att anbudet ska prövas och utvärderas. För det fall ett skall-krav inte är besvarat kommer anbudet att förkastas. Ett otydligt besvarat skall-krav kan endast förtydligas i de fall det är möjligt i enlighet med 9 kap. 8 § LOU. Det är därför viktigt att anbudsgivaren besvarar ställda frågor och krav i enlighet med vad som efterfrågas. Om anbudsgivaren finner att en fråga eller ett krav är otydligt, uppmanas anbudsgivaren att snarast ställa en fråga om kravet. I anslutning till ett skall-krav finns angivet hur kravet bevisas. Bevis presenteras på det sätt och vid den tidpunkt som anges i anslutning till kravet. Om inget annat anges bifogas beviset till anbudet i samband med inlämnandet.

Under punkt 1.12.1, ”Prövning av anbud”, anges att en förutsättning för att anbudsgivarens anbud ska kunna utvärderas är att samtliga skall-krav är uppfyllda.

Under avsnitt 4, ”Typprodukter”, anges bl.a. följande. Beskrivningar på produkterna i denna punkt utgör minimikrav på de typprodukter som ska redovisas i anbudsgivarens anbud. Dessa är till för denna ramavtalsupphandlings prisutvärdering. Kraven på produkter som avropas på avtalet fastställs vid varje avropstillfälle.

Under punkt 3.7.1, ”Krav på produkter”, anges bl.a. följande. Med ordinarie sortiment avses produkter som i anbudsgivarens sortiment är stadigvarande och allmänt tillgängliga. Detta exkluderar tillfälliga partier och andra icke frekvent tillgängliga produkter som är särskilt framtagna och avgränsade från den öppna marknaden.

Förvaltningsrättens bedömning

Produkten HDC-HS100 – tillgängligt parti

Impact har anfört att skallkravet i punkt 3.3.1 i förfrågningsunderlaget är uppfyllt eftersom Panasonic endast är en av en stor mängd möjliga leverantörer av kameror av märket Panasonic samt att underleverantören Siba hade ett flertal kameror av den aktuella modellen på lager i november 2009 och i mars 2010 för omgående leverans. Impact anser därför att den offereerade videokameran måste anses ingå i bolagets ordinarie sortiment eftersom de efterfrågade produkterna endast är typprodukter och inte är signifikativa för det som rent faktiskt kommer att köpas under avtalsperioden. VHS har anfört att syftet med kravet på att anbudsgivaren ska offerera produkter ur sitt ordinarie sortiment är att undvika anbud med orimligt låga priser samt produkter som är framtagna specifikt för den aktuella priskorgen och som anbudsgivarna inte har för avsikt att sälja under ramavtalsperioden.

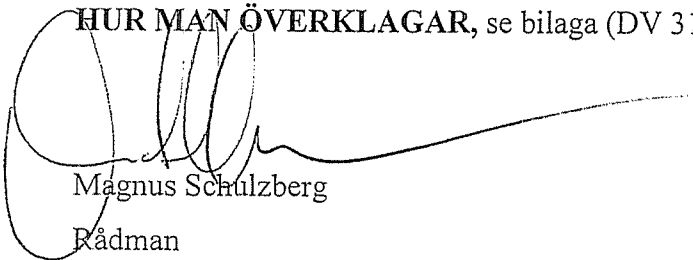
Förvaltningsrätten konstaterar att ”ordinarie sortiment” definieras i förfrågningsunderlaget som produkter som i anbudsgivarens sortiment är stadigvarande och allmänt tillgängliga. Det följer av utredningen i målet att videokameran den 6 april 2010 inte fanns i webblager och endast fanns i lager i en butik av 37. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Impact inte har kunnat visa att den efterfrågade produkten ingått i bolagets ordinarie sortiment. Det är ofrånkomligt att göra en bedömning av vad som rent faktiskt finns att tillgå på lager vid anbudsutvärderingen för att kunna ta ställning till vad som ingår i bolagets ordinarie sortiment. Vad Impact har anfört angående tolkningen av vad som ska anses utgöra ett tillfälligt parti föranleder här ingen annan bedömning.

Mot den nu angivna bakgrunden har VHS haft fog för sitt beslut att förkasta Impacts anbud. Det finns därför inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU i denna del. Vid sådana förhållanden saknas skäl att pröva

det som Impact anför avseende andra anbudsgivares anbud eftersom Impact ändå inte lidit eller kunnat lida skada då bolagets anbud redan rätteligen förkastats. Bolagets ansökan om överprövning ska alltså avslås.

Upplysningsvis har förvaltningsrätten denna dag också avgjort mål nr 26446-10, 26479-10, 26539-10 och 26613-10 avseende samma upphandling. I sistnämnda mål har rätten förordnat att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Magnus Schulzberg
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Elisabeth Gartmo.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.