



SÖKANDE

Mediagårdens Grafisk Produktion AB, 556875-4278
Sporthallsvägen 4
263 34 Höganäs

Ombud: Advokat Henrik Willquist
Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB
Box 1027
251 10 Helsingborg

MOTPART

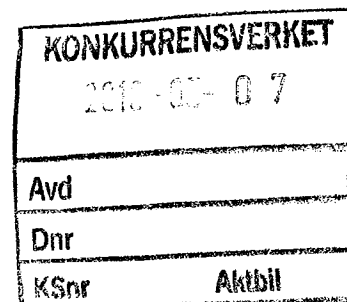
Klippans kommun
264 80 Klippan

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Mediagårdens Grafisk Produktion AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Klippans kommuns upphandling avseende kopierings- och tryckeritjänster ska göras om.



BAKGRUND

Klippans kommun genomför upphandling avseende kopierings- och tryckeritjänster. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 24 januari 2018 ska kontrakt tilldelas Arkitektkopia AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Mediagårdens Grafisk Produktion AB (Mediagården) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas på så vis att förnyad anbudsutvärdering genomförs i vilken anbudet från Arkitektkopia AB inte ska beaktas och Mediagården ska tilldelas kontraktet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till grund för talan anförs i huvudsak följande.

Arkitektkopia AB har inte inkommit med referenser och därför fått 0 poäng, varför anbudet ska förkastas (punkten B13 i förfrågningsunderlaget). Referenser skall anges i det s.k. snabbformuläret. Mediagårdens anbud placerade sig som nummer två efter utvärderingen. Kommunen har gjort en felaktig utvärdering av inkomna anbud, vilket medfört att Mediagården tilldelats en för låg utvärderingspoäng och Arkitektkopia AB en för hög. Hade priserna utvärderats på likvärdigt sätt hade Mediagården tilldelats kontrakt. Bifalles inte yrkandet om rättelse görs gällande att förfrågningsunderlaget rymmer många fel och otydligheter i det konkurrensuppsökande skedet som medfört ökad risk för leverantören, vilket påverkat anbudspriset. I upphandlingen föreligger ett flertal fel som utgör grund för att upphandlingen ska göras om. Mediagården hade kunnat lägga ett mer konkurrenskraftigt anbud om förfrågningsunderlaget varit i överensstämmelse med LOU. Mediagården har tillämpat en högre kostnad med hänsyn till den ökade risken/osäkerheten. Mediagården lider eller riskerar att lida skada till följd av brotten mot LOU.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

Av förfrågningsunderlaget framgår inte klart vilken volym avtalet omfattar eller vilka parter som kan avropa från det. Av principen om transparens följer att det åligger den upphandlande myndigheten att ange förväntad volym och vilka de avropsberättigade är. Utan sådan information saknas möjlighet att bedöma vilket pris som ska läggas. Förväntad volym är av avgörande betydelse för bestämning av anbudspris.

Det finns en felaktig kombinationsklausul i punkt D 3.2. där det anges att ”Klippans kommun förbehåller sig dock rätten att gå ut med en upphandling för de fall en utökning mer lämpar sig för eget avtal”. Modellen saknar transparens. En tillåten modell är att upphandlaren anger att det i vissa fall ska ske avrop och i andra fall ska ske förnyad konkurrensutsättning eller en ny upphandling. Det är ett absolut villkor att förfrågningsunderlaget klart anger under vilka förutsättningar det ena eller det andra alternativet ska användas. Det är inte tillåtet att ge upphandlaren en skönmässig valfrihet att välja mellan modellerna.

I förfrågningsunderlaget anges en oklar lottningsmodell. Av punkten E.1 framgår att lottning ”kan” ske vid lika utvärderingspoäng. Kommunen har förbehållit sig rätten att vid lika utvärderingspoäng avgöra tilldelning genom lottning eller på annat, icke angivet, sätt. Modellen brister i transparens eftersom den ger den upphandlande myndigheten obegränsad valfrihet att tilldela kontrakt i händelse av lika utvärderingspoäng.

Kommunen har tillämpat en felaktig utvärderingsmodell. Kriteriet Sociala aspekter innehåller begreppet ”fast anställning”, vilket brister i transparens. Definitionen hör ej hemma i arbetsrätten. Vidare saknar den helt koppling till upphandlingsföremålet, vilket är ett absolut krav. Utvärderingskriteriet avser inte tjänsten utan anbudsgivaren, vilket inte är tillåtet enligt LOU. Det har skett en sammanblandning mellan kvalificerings- och utvärderingsfasen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

Vad gäller utvärderingskriteriet Tidsåtgång visitkort och kopiering är detta oklart på flera olika punkter. Det framgår inte om det är ett skallkrav eller ett börkrav att bifoga instruktioner och det framgår inte hur utvärdering av kriteriet ska gå till. Möjligen har kommunen ansett att instruktioner skall skickas med eftersom Mediagården tilldelats noll poäng i momentet, men samtidigt borde Mediagårdens anbud då ha förkastats. Hade Mediagården förstått hur kommunen avsåg genomföra en beställning när instruktion saknades hade instruktion lämnats.

Utvärderingsmodellen innehåller även ett utvärderingsmoment avseende referenstagning. Dessvärre rymmer detta en mängd felaktigheter. Det har skett en sammanblandning mellan kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen. Kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan i huvudsak avser anbudsgivarens förmåga att utföra uppdraget kan inte utgöra kriterier för tilldelning. Kommunen har valt att utvärdera anbudsgivarens tidigare prestation genom att ställa fem frågor. Det är anbudsgivaren som har betygsatts, vilket inte får ske i utvärderingsfasen. Att en entreprenör haft en god samarbetsförmåga med en annan kund säger inget om kvaliteten på nu aktuell tjänst. Frågorna till referenten är också felformulerade eftersom referenten ska svara på en glidande skala, men frågorna är ställda som ja/nejfrågor. Kommunen har i en fråga använt termen kompetens utan att ange vad man menar med detta. Avses kompetens i betydelsen resurser att utföra uppdraget eller menas skicklighet att utföra uppdraget? Kommunen har även förbehållit sig rätten att under vissa omständigheter avstå från referenstagning. En upphandlande myndighet har dock inte rätt att radera ett utvärderingsmoment. Vid bedömning av om referenstagningen är tillåten saknar det betydelse att kriteriet har varit lågt vik-tat.

Klippans kommun bestrider bifall till ansökan. Kommunen yrkar också att förvaltningsrätten ska utreda möjligheten att avvisa ansökan med hänvisning

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

till att ansökan är riktad till Klippans kommun m.fl. och endast genomförs av Klippans kommun. Till grund för talan anförs bl.a. följande.

Mediagården har gjort en otillåten taleändring i målet i strid med 4 § förvaltningsprocesslagen genom att i yttrande inkomma med ett helt nytt yrkande som inte framgick av ansökan. Mediagården anger i sin ansökan att deras anbud skulle diskvalificeras eftersom bolaget ej lämnat instruktioner trots att de i bilaga till anbudet anger att instruktioner bifogas. Mediagården skulle därför inte kunna tilldelas kontrakt vid en ny utvärdering.

Upphandlingens kontraktsvärde framgår tydligt med beaktande av valet av upphandlingsförfarande som är förenklat förfarande. I förfrågningsunderlaget anges under punkten A5 att tröskelvärdet är upphandlingens maximala värde. Denna precisering får anses tillräcklig i en anbudsfrågan avseende löpande behov i varierande grad för produkter vars kostnader varierar mellan leverantörerna. Vad gäller ansaknad av uppgift om omfattning kan kommunen inte förstå hur skaderekvisitet kan vara uppfyllt då antalet avropande enheter ej påverkar avtalets storlek eller möjlighet till förtjänst då maximalt avtalsvärde anges till 1 910 323 kr.

Det stycke som Mediagården hänvisar till gällande felaktig kombinationsklausul avser hantering av optioner, dvs. utökning av avtalet för sådana varor som inte konkurrensutsatts i förfrågningsunderlaget. Skrivelsen följer LOU:s riktlinjer.

Vad gäller oklar lottningsmodell kan skaderekvisitet ej vara uppfyllt då situationen ej har uppkommit i den här upphandlingen.

Kommunen förstår inte hur skaderekvisitet ska kunna vara uppfyllt gällande felaktig utvärderingsmodell när Mediagården enligt sitt eget resonemang skulle ha diskvalificerats. Det anges att det är frivilligt att bifoga instruk-

tioner till sitt anbud. Om instruktioner bifogas skall dessa dock bifogas i anbudet. Utvärderingskriterier är alltid frivilliga för anbudsgivare att uppfylla. Det torde vara uppenbart för anbudsgivarna att om man vill ha poäng för kriteriet ska man bifoga instruktioner. Mediagårdens resonemang om transparens är ogrundat.

Vad gäller kriteriet Sociala aspekter fick Mediagården full poäng för kriteriet, varför skaderekvisitet inte kan vara uppfyllt. De flesta anbudsgivare i Norden förstår vad som avses med fast anställning. Kopplingen till kontraktsföremålet är som följer. Upphandlade varor och tjänster ska nyttjas även av Barn och utbildningsförvaltningen och denna förvaltning som viktig del av sin pedagogiska verksamhet anger vikten av att kommunen lever som den lär. Upphandlingsenheten försöker där det är möjligt att premiera de företag som värnar om sin personal och därmed kan utgöra en långsiktig partner för kommunen. Någon sammanblandning mellan kvalificering och utvärdering har inte skett då utvärderingskriteriet är frivilligt att uppnå.

Vad gäller friskrivningen att inte inhämta referenser kan denna inte medföra skada för någon anbudsgivare då lösningen inte får påverka tilldelning. Lösningen tillämpades vidare inte i upphandlingen. Att lämna referenser utgör enligt förfrågningsunderlaget ett frivilligt utvärderingskriterium. Det anges inte i förfrågningsunderlaget att det är ett skallkrav att lämna referenser. En anbudsgivare som inte vill göra gällande några referenser behövde ej göra det. Arkitektkopia AB valde att inte lämna referenser. Skaderekvisitet är inte uppfyllt vad gäller referenser eftersom maxpoäng för kriteriet endast var fem viktade poäng och det skiljer mer än 27 viktade poäng mellan Mediagården och vinnande anbudsgivare.

Mediagården har i sitt anbud bekräftat att de är införstådda med varje punkt i förfrågningsunderlaget. Att otydligheter i förfrågningsunderlaget har påverkat anbudspris är därför en efterhandskonstruktion.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget i relevanta delar

B7. Uppskattad omfattning

Avtalet avser att omfatta Klippans kommuns behov av trycksaker i form av kuvert, kopiering, affischer, broschyrer, foldrar, roll-ups och visitkort under avtalstiden.

B19. Kommunala bolag

Klippans kommunala bolag skall ha möjlighet att, inom detta avtal, teckna eget avtal med samma villkor som beställande kommun har enligt detta förfrågningsunderlag. Detta skall även omfatta Söderåsens Miljöförbund

B13. Uppställning av anbudet

För att underlätta hanteringen och värderingen av anbudet skall anbudet baseras på och ställas upp enligt förfrågningsunderlaget och svar skall anges under respektive krav. Anbudet skall innehålla alla de uppgifter och redovisningar som framgår av förfrågningsunderlaget samt de uppgifter (kvalifikationer, referenser m m) i övrigt som anbudsgivaren vill göra gällande inför anbudsprövningen. (...) Samtliga uppgifter i snabbformuläret i avsnitt F skall vara komplett ifyllda.

I punkten F4 Snabbformulär Utvärderingskriterier Referenser finns vita fält att fylla avseende referenser och kontaktuppgifter för dessa. Enligt punkten F skall vita fält fyllas i av anbudsgivaren,

E 1. *Bedömningskriterier*

Klippans kommun kommer att anta det anbud som uppfyller samtliga ställda skalkrav och som bedöms vara det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet med hänsyn till följande kriterier.

Beräkningsmodell utvärderingskriterier

Var och en av de 5 kriterierna kan uppnå 0 till 100 poäng, dessa poäng multipliceras sedan med respektive kriteriets procentsats.

$(A*40\%+B*20\%+C*20\%+D*15\%+E*5\% = 0-100 \text{ poäng totalt})$

- A: Pris för angivna tjänster 40 %
- B: Tidsåtgång beställning Visitkort 20 %
- C: Tidsåtgång beställning Kopiering 20 %
- D: Sociala aspekter 15 %
- E: Referenser 5 %

(...)

E. 1.2. *Beräkning kriteriet Tidsåtgång beställning Visitkort*

Här mätes den tid det tar en av kommunens representanter att genomföra en beställning av visitkort, anbudsgivare bör bifoga instruktioner i sitt anbud.

Förutsättningar:

Representanten befinner sig vid en internetuppkopplad dator och har stöd från en person från upphandlingsenheten.

Representanten skall nu följa anbudsgivaren skriftliga instruktioner (Som skall bifogas anbudet) för hur en beställning av visitkort skall ske. Tid mätes från när representanten börjar använda den internetuppkopplade datorn tills representanten inser att beställningen är slutförd.

Logotype förutsättes uppladdad hos anbudsgivare och representanten har alla uppgifter som skall till visitkortet. Alla anbudsgivare får samma förutsättningar.

Den anbudsgivare som erhåller kortast tid för beställningen erhåller 100 poäng övriga anbudsgivare erhåller 100 poäng minus det antal procent som

motsvarar det antal procent längre tid deras beställningsprocedur tar att genomföra.

Efter att poängen sammanställts viktas kriteriet med 20 %.

E. 1.4 *Sociala aspekter*

Anbudsgivaren erhåller summan av de poäng som ges nedan (0-100 poäng)

(...)

C: Andel anställda som har ”fast anställning” (0-40 poäng)

Med ”fast anställning” avses personal som har ett Anställningskontrakt hos leverantören där såväl lön som omfattning (antal timmar/månad) framgår och som ej utan särskilda skäl får skiljas från sin anställning.

0-10 % = 0 poäng 10-30 % = 10 poäng
30-50 % = 20 poäng 50-70 % = 30 poäng
Mer än 70 % = 40 poäng

Efter att poängen sammanställts viktas kriteriet med 20 %.

E. 1.5 *Beräkning för kriteriet Referenser*

Anbudsgivaren bör ange 3 stycken olika referensuppdrag.

Uppdragen ska ha utförts av anbudsgivaren, alternativt ledande personal som avses användas för uppdraget inom företaget. Referensuppdragen ska ha utförts de senaste 3 åren och ska vara av liknande karaktär och omfattning som det aktuella uppdraget. Referenserna får ej vara underentreprenör och eller tillhöra samma koncern som anbudsgivaren.

Om anbudsgivaren väljer att inte lämna några referenser kommer anbudsgivaren att tilldelas 0 poäng för kriteriet.

(...)

Frågeformulär:

Allmän fråga:

Beskrivning av uppdrag: Tryckeritjänster

Överensstämmer angiven beskrivning med det uppdrag angiven entreprenör utfört åt er? Ja Nej

Poänggivande frågor:

1. Har entreprenörens samarbetsförmåga med berörd verksamhet och övriga entreprenörer fungerat bra under uppdraget?
2. Har entreprenören tillräcklig kompetens för att utföra uppdraget?
3. Har entreprenören utfört uppdraget inom ramen för budget samt hanterat eventuella ekonomiska avvikelser på ett tillfredställande sätt?

4. Har kvalitén på de handlingar/rapporter som entreprenören tagit fram varit god?
5. Har entreprenören utfört uppdraget inom presenterad tidsplan?

Poängskala:

5 poäng = Mycket bra
4 poäng = Bra
3 poäng = Godkänd
2 poäng = Mindre bra
1 poäng = Dåligt
0 poäng = Ej genomfört
Anbudsgivare som får maximal 25 poäng hos samtliga tre referenser erhåller 25 poäng extra.

Kommunen förbehåller sig rätten att inte ta referens om detta inte kan påverka tilldelningen av anbudet. Vid sådant tillfälle ges samtliga anbudsgivare 100 poäng på kriteriet.

Efter att poängen sammanställts viktas kriteriet med 5 %

Referenser anges F.4 – Snabbformulär, Utvärderingskriterier

Förvaltningsrättens bedömning

Klippans kommun har framställt yrkande om att förvaltningsrätten ska utreda möjligheten att avvisa Mediagårdens ansökan eftersom ansökan är riktad till Klippans kommun m.fl. och endast genomförs av Klippans kommun. Förvaltningsrätten konstaterar härvid att Mediagården i sin ansökan har angett motpart helt i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Grund för att avvisa ansökan har inte framkommit.

Klippans kommun har vidare anfört att Mediagården i målet gjort en otillåten taleändring. Påståendet är inte korrekt. Saken i målet är ingripande enligt LOU och det har inte förelegat något hinder för Mediagården att under handläggningen i förvaltningsrätten komplettera sin ansökan med ytterligare yrkande och grunder. Grund för att inte pröva Mediagårdens talan i dess helhet har inte framkommit.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. En överprövning av en upphandling tar endast sikte på om myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsrättsliga principer och förfaranderegler som anges i LOU. När förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger är det rätten som beslutar om upphandlingen ska rättas eller göras om. Rätten är inte beroende av yrkande från parterna när den ska avgöra vilken av dessa åtgärder som den ska besluta om (jfr RÅ 2005 ref. 47).

Mediagården anför till grund för sin ansökan att Klippans kommun har brutit mot LOU genom inte förkasta anbudet från Arkitektkopia AB, genom att utföra anbudsutvärderingen på felaktigt sätt, genom att tillämpa ett förfrågningsunderlag som brister i transparens samt tillämpa en utvärderingsmodell som innehåller utvärderingskriterier som saknar koppling till upphandlingsföremålet och inte är ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

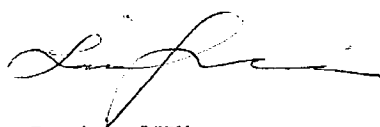
Vad gäller åberopade brister i det av Klippans kommun tillämpade förfrågningsunderlaget kan konstateras att det för att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs klara och tydliga upphandlingsdokument som ger anbudsgivaren tillräcklig ledning för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Av underlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas. Vidare ska en utvärderingsmodell vara utformad på ett sådant sätt att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas.

Förvaltningsrätten anser att Mediagården har fog för sin kritik av Klippans kommuns utformning av förfrågningsunderlaget. Vad Mediagården har anfört visar enligt förvaltningsrättens mening att förfrågningsunderlaget brister i transparens och inte ger anbudsgivarna tillräcklig ledning för att utforma

ett konkurrenskraftigt anbud. T.ex. föreligger, pga. motstridiga uppgifter i förfrågningsunderlaget, otydligheter gällande huruvida det utgjort ett obligatoriskt krav att lämna referenser samt att lämna instruktioner för beställning av visitkort. Vidare är förväntad omfattning av uppdraget knapphändigt beskrivet liksom vilka parter som är avropsberättigade. Därtill har Klippans kommun, på sätt som inte kan anses förenligt med transparensprincipen, förbehållit sig rätten att vid utvärderingen underlåta att inhämta referenser. Vad Mediagården anfört visar också att den tillämpade utvärderingsmodellen innehåller utvärderingskriterier som saknar adekvat koppling till upphandlingsföremålet och som inte kan anses ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Den tillämpade utvärderingsmodellen är därmed inte förenlig med LOU.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att Mediagården har visat att Klippans kommun i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot 4 kap. 1 § LOU. Då Mediagården till följd härav har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande mot upphandlingen. Eftersom de brister i upphandlingen som har konstaterats föreligga är hänförliga till förfrågningsunderlaget och därmed det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Louise af Klint

Lena Palmér har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.