

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-07-03
Meddelad i
Stockholm

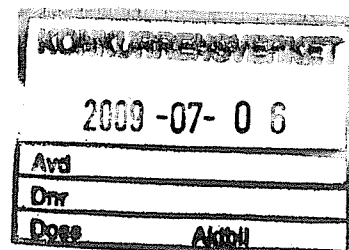
Mål nr
10409-09
Rotel 553

SÖKANDE

AV-Huset Ljud & Bildteknik Stockholm AB, org. nr 556590-4793
Vretenvägen 13
171 54 Solna

MOTPART

Pensionsmyndighetsutredningen
Premiepensionsmyndigheten
Box 1605
111 86 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrättens interimistiska beslut den 25 maj 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 434206

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Premiepensionsmyndigheten (PPM) har för Pensionsmyndighetsutredningens (PMU) räkning genomfört ett avrop av videokonferenssystem och AV-utrustning enligt VHS ramavtal 4-0092-44153. Ramavtalet, som omfattas av förnyad konkurrensutsättning innebärande att samtliga villkor inte är fastställda, är tecknat med sex leverantörer t.o.m. den 31 december 2009, däribland AV-Huset Ljud & Bildteknik Stockholm AB (bolaget). I tilldelningsbeslut den 15 maj 2009 beslutade PMU att teckna avtal med annan leverantör än bolaget.

Bolaget har hos länsrätten ansökt om överprövning enligt LOU. Länsrätten har den 25 maj 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan något annat har beslutats.

ANSÖKAN OCH YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att utvärderingen görs om och att enbart sådana anbud som uppfyller skall-kraven i PMU:s avropsförfrågan utvärderas vid den nya utvärderingen. Till stöd för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. Under offertarbetet har en mailkorrespondens genomförts med Terje Carlsson på PPM. En av de frågor som ställdes i samband med denna korrespondens rörde skall-kravet på desktoplösningen. Vid förfrågan om det var meningen att presentation skulle kunna skickas från desktopsystemen över videokonferens fick bolaget svaret att så var avsikten. Den produkt som samtliga konkurrerande anbud offererat som desktopsystem är Tandberg E20. Denna produkt klarar inte att skicka presentationer över videokonferens och uppfyller därmed inte skall-kravet för desktopsystem.

PMU bestrider bifall till ansökan och yrkar att länsrätten omedelbart upphäver det interimistiska beslutet. PMU anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Bolaget anser att PMU har antagit ett anbud från en leverantör

vars offererade desktopsystem (Tandberg E20) inte uppfyller det i avropsförfrågan uppställda kravet på att det ska gå att skicka PC-presentationer från desktopsystemet över videokonferens. PMU antar att bolaget anser att detta strider mot någon av bestämmelserna i LOU. Av avropsförfrågan punkt 1 och 1.1 framgår att avropsförfrågan avser utrustning till Pensionsmyndigheten och att denna myndighet startar sitt arbete den 1 januari 2010. Som krav har uppställts att det ska gå att skicka PC-presentationer från desktopsystemet över videokonferens. I kravet har det inte uttryckligen angetts *när* kravet ska vara uppfyllt eftersom det ansetts att detta framgår av informationen om när den nya myndigheten ska starta sitt arbete. Under anbudsutvärderingen har den i detta avrop sedermera valda leverantören bekräftat att den efterfrågade funktionen, möjlighet att skicka PC-presentationer från desktopsystemet över videokonferens, kommer vid en uppgradering av mjukvaran av desktopsystemet Tandberg E20 under det andra kvartalet 2009. Pensionsmyndighetens infrastruktur med tillhörande videokonferenssystem kommer att vara i skarp drift under det sista kvartalet 2009 för att säkerställa full funktionalitet till dess att Pensionsmyndigheten startar den 1 januari 2010. Det har därmed konstaterats att efterfrågad funktion kommer att finnas tillgänglig för Pensionsmyndigheten den 1 januari 2010 och det uppställda kravet är därmed uppfyllt. Genom att anta vald leverantörs anbud har det således inte brutits mot någon av bestämmelserna i LOU. Slutligen bör det klargöras att bolaget inte har påstått och än mindre visat att det lidit eller kommer att lida skada på grund av att det i detta avrop valts en annan leverantör än bolaget.

Bolaget anför i genmäle bl.a. följande. Vid tidpunkten för avropsförfrågan uppfyller Tandberg E20 inte rubricerade skall-krav, vilket bör medföra att Tandberg E20 diskvalificeras från upphandlingen. Det är främmande att det vid en upphandling kan offereras futuristiska produkter.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kommer att lida skada.

Utredningen

I PMU:s avropsförfrågan daterad den 8 april 2009 avseende Videokonferenssystem till Pensionsmyndigheten framgår bl.a. följande.

Avsnitt 1 rubriceras som ”Inledning” och innehåller information om när Pensionsmyndigheten startar sitt arbete, på hur många platser myndigheten kommer att finnas samt vad avropsförfrågan avser.

I punkten 1.1 som är rubricerad ”Bakgrund” anges bakgrunden för PMU och för beslutet att skapa en egen IT-infrastruktur samt själva ramen för avropsförfrågan. Vidare anges att det nedan i avropsförfrågan beskrivs de förutsättningar och krav som gäller för avropsförfrågan.

Av punkten 3.2, rubricerad som ”Desktopsystem” vilken utgör en underrubrik till avsnitt 3, ”Krav på produkter och infrastruktur”, framgår vilka tekniska specifikationer som minst **ska** uppfyllas och att leverantören i sitt avropssvar ska ange hur dessa uppfylls. Exempelvis ska leverantören ange hur den tekniska specifikationen, presentationslösning för att genomföra

visning av PC-presentationer lokalt och över videokonferenssamtal, uppfylls.

I punkten 4.1, "Leverans av utrustning", anges bl.a. följande. Leverans av infrastruktur samt ett rumssystem och ett desktopsystem till PPM i Stockholm samt ett rumssystem och två desktopsystem till PPM i Söderhamn, ska ske senast v. 21/2009. Leverans av resterande utrustning ska ske under v. 36-37/2009. Inga förseningsundantag accepteras för dessa veckor.

Länsrättens bedömning

Frågan i målet är om PMU genom att anta annan leverantör än bolaget frångått de principer som gäller vid offentlig upphandling och därigenom kommit att orsaka eller kan komma att orsaka bolaget skada.

Av utvärderingsrapporten framgår att fyra leverantörer hade lämnat anbud vid svarstidens utgång. Tre av leverantörerna, däribland den valda leverantören, hade offererat lösningsförslag för utrustning och infrastruktur av märket Tandberg. Den fjärde leverantören, bolaget, använde märket Polycom. Enligt PMU uppfyllde Tandberg och Polycom önskemålet att på ett enkelt sätt kunna kommunicera internt och externt med olika intressenter.

Bolaget anför i sin ansökan om överprövning enligt LOU att PMU antagit anbud som inte uppfyller de skall-krav som angetts i avropsförfrågan då vinnande anbud offererat ett desktopsystem som vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet inte uppfyllde det kravet. PMU i sin tur anför att det i avropsförfrågan enbart ställs krav på att desktop-systemet ska kunna överföra videokonferenser, dock inte när denna möjlighet ska finnas tillgänglig. Enligt PMU har man inte brutit mot någon bestämmelse i LOU då

offererat desktopsystem kommer att erbjuda den efterfrågade funktionen när systemet ska tas i bruk.

Transparensprincipen, dvs. kravet att upphandlingar ska genomföras på ett öppet och förutsebart sätt, innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på anbudsgivare och det som ska upphandlas. Vidare innebär principen att förutsättningarna för upphandlingen inte får ändras under upphandlingens gång och att de uppställda kraven inte får frångås.

Regeringsrätten har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller, som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

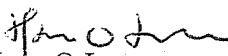
Av betydelse i målet är således att avgöra vilka krav, som går att utläsa av den aktuella avropsförfrågan under framför allt punkt 3.2 vad avser desktopsystem. Däri anges **skall**-krav avseende tekniska specifikationer som leverantören minst måste uppfylla och hur, bl.a. gällande IP telefon och videokonferenssystem i en enhet. Vidare anges som krav en presentationslösning för att genomföra visning av PC-presentationer lokalt och över videokonferenssamtal.

Enligt länsrättens mening ska det objektivt sett kunna förutsättas att de krav som uppställs för en upphandling är uppfyllda vid anbudstillfället, om ingenting annat anges. Detsamma är även tillämpligt på avrop från redan upphandlat ramavtal. Vidare får det, oaktat att en anbudsgivare har ansvar för att ta del av hela förfrågningsunderlaget, rimligen förutsättas att samtliga föreskrifter och/eller krav på exempelvis offererade produkter eller liknande av betydelse för upphandlingen anges under det avsnitt som uppges innehålla sådana föreskrifter. Det kan generellt sett inte heller anses

vara i enlighet med transparensprincipen att utan hänvisning, i de stycken som rör sådana föreskrifter och krav, förändra de däri angivna kraven för upphandlingen på ett sätt som innebär ett åsidosättande av dessa krav.

Även med beaktande av de tankegångar som bär upp transparensprincipen har PMU enligt länsrättens förmenande inte frångått skall-kravet som det är formulerat att kunna skicka PC-presentationer från desktopsystemet över videokonferens utan att uttryckligen ange tidpunkten när kravet måste vara uppfyllt. Pensionsmyndigheten startar sitt arbete först den 1 januari 2010 och PMU har i sitt svaromål till länsrätten redogjort för det fortsatta arbetet med den efterfrågade funktionen fram till dess. PMU kan därmed inte anses ha åsidosatt skall-kravet och inte heller brutit mot någon bestämmelse i LOU. Bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Hans O Larsson

Rådman

Handläggare har varit länsrättsnotarien Mattias Berger.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

