

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2008-12-09  
Meddelad i  
Göteborg

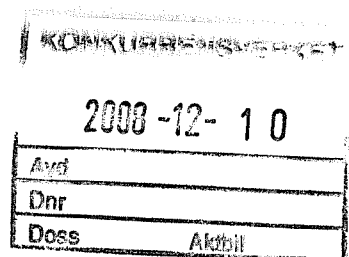
Mål nr  
8504-08 E  
Rotel 16

**SÖKANDE**

Team Builder TB AB, 556710-9557  
Marieholmsgatan 10 C  
415 02 Göteborg

**Ombud:**

Advokaten Svante Thorsell  
Advokatfirman Stationen AB  
Överås Parkväg 12  
412 74 Göteborg

**MOTPART**

Härryda kommun  
435 80 Mölnlycke

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**YRKANDEN M.M.**

Härryda kommun har genomfört en upphandling av byggtrepreparad avseende Mystens Förskola Nybyggnad. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Av tilldelningsbeslutet den 25 november 2008 framgår att Vi Tre Bygg AB vann upphandlingen.

Team Builder TB AB (bolaget) yrkar att länsrätten genom interimistiskt beslut upphäver Härryda kommuns beslut från den 25 november 2008 och att kommunen ska åläggas att göra om upphandlingen. Därutöver yrkar bolaget – som det får förstås – ersättning för rättegångskostnader och muntlig förhandling. Bolaget anför i huvudsak följande. Bolaget har inkommit med det lägsta anbudet, 12 788 000 kr. Dock har kommunen beslutat att acceptera ett anbud om 14 273 000 kr från Vi Tre Bygg AB. Av utvärderingen framgår att kommunen valt att diskvalificera sex av totalt nio anbudsgivare från vidare medverkan i prövningen med hänvisning till att de i sina anbud inte uppfyller ska-kraven. Att inte uppfylla samtliga ska-krav i den primära

Dok.Id 149284

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

anbudshandlingen överensstämmer med vedertagen praxis i Västsverige, särskilt i Göteborgs kommun. I entreprenader av denna omfattning och med många anbudsgivare hanteras ska-kraven på sådant sätt att kommunen först prioriterar tre till fyra anbud som intressanta. Dessa anbudsgivare uppmanas därefter att före anbudstiden utgå, ofta i form av en särskild promemoria, inkomma med fullständiga kompletteringar avseende ställda ska-krav. Bolaget har förväntat sig att så skulle ske även vid nu aktuell upphandling. Bolaget har, sedan anbudet lämnats och före dess utgång, haft kontakter med kommunens handläggare och särskilt efterfrågat om kommunen ville ha in några kompletteringar eller några särskilda frågor besvarade. Handläggaren har inte sagt sig sakna något för prövningen. I 1 kap. 22 § LOU anges att vid prövning av anbud ska det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt väljas eller det anbud som har lägst anbudspris antas. I förfrågningsunderlagets Administrativa Föreskrifter (s. 6) preciseras att det anbud som har lägst pris ska antas. Annan värderingsgrund än lägsta pris är därmed utesluten. Bolagets anbud måste av kommunen ha uppfattats som "orimligt lågt", med hänvisning till de övriga anbud som inkommit och särskilt mot bakgrund av att vinnande bolags anbudspris är högt. Det har därvid ålegat kommunen att skriftligen inhämta förklaring från bolaget till det låga priset. Bolaget skulle då utan särskild anmaning ha inkommit med de kompletteringar som saknas enligt ovan. Ett av ska-kraven är att anbudsgivaren ska komma in med intyg enligt 10 kap. 2 § LOU. Något intyg om F-skattsedel har inte inkommit från Vi Tre Bygg AB, utan kommunen har godtagit ett intyg undertecknat av bolagets firmatecknare, vilket inte kan anses tillgodose de krav kommunen bör ställa.

I målet har Härryda kommun upplyst att avtal inte kommer att slutas innan den 15 december 2008.

### DOMSKÄL

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enligt andra stycket får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Länsrätten, som tar upp målet för slutligt avgörande, gör följande bedömning.

Med hänsyn till vad bolaget anför och övriga omständigheter i målet saknas skäl för annan bedömning än att målet kan avgöras på handlingarna.

Yrkandet om muntlig förhandling bör därför avslås.

Länsrätten har vidare att pröva om det med hänsyn till de grunder sökanden framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som avses i 16 kap. 2 § LOU.

Härryda kommun har i den aktuella upphandlingen utvärderat inkomna anbud med utgångspunkt i tillämpligt förfrågningsunderlag och med beaktande av de handlingar som anbudsgivarna givit in. Kommunen har vid denna utvärdering funnit att bolaget inte uppfyller samtliga krav, vilket bolaget inte bestrider. Det åligger upphandlande myndigheter att behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt utan risk för särbehandling. Mot denna bakgrund uttalas i förarbetena till LOU att möjligheten att begära komplettering av anbud ska användas restriktivt av myndigheten (se prop. 2006/07:128 s. 377). Med hänsyn härtill kan någon skyldighet för kommunen att begära komplettering av bolagets anbud inte anses ha förelegat.

Bolaget kan inte heller enbart med hänvisning till avsaknad av intyg om F-skattsedel anses ha visat att upphandlingen varit behäftad med sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att bolaget inte har visat att upphandlingen har sådana brister att bolaget härigenom lidit skada som avses i LOU. Bolagets ansökan bör därför avslås.

#### *Ersättning för rättegångskostnader*

Enligt 7 § rättshjälpslagen (1996:1619) får rättshjälp beviljas om den rättssökande behöver juridiskt biträde utöver rådgivning och detta behov inte kan tillgodoses på annat sätt. Enligt 8 § samma lag får rättshjälp beviljas endast om det med hänsyn till angelägenhetens art och betydelse, tvisteföremålets värde och omständigheterna i övrigt är rimligt att staten bidrar till

kostnaderna. Av 8 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) följer att rätten ska tillse att mål blir så utrett som dess beskaffenhet kräver.

Med hänsyn till målets beskaffenhet, och med beaktande av domstolens utredningsskyldighet, kan bolaget inte anses vara i behov av rättshjälp. Yrkandet om ersättning för rättegångskostnader bör därför avslås.

### DOMSLUT

Länsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Länsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt LOU.

Länsrätten avslår yrkandet om ersättning för rättegångskostnader.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B)



Lars Dahlström

/HJ



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.