



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2017-05-24
Meddelad i Stockholm

Mål nr
5565-17

Sida 1 (7)

SÖKANDE

Peab Asfalt AB, 556098-8122

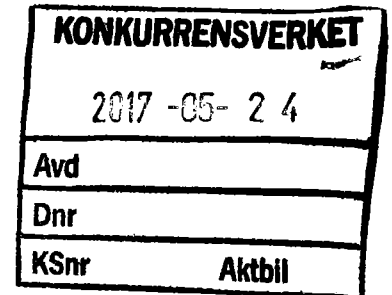
Ombud: Linda Grahl
c/o Peab Sverige AB
Box 808
169 28 Solna

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 854706

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför en ramavtalsupphandling avseende beläggningsarbeten (dnr 2015:5). Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 23 februari 2017 framgår att SKI beslutat att tilldela ramavtal till andra anbudsgivare än Peab Asfalt AB.

YRKANDEN M.M.

Peab Asfalt AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, så som det får förstås, att upphandlingen ska rättas på så sätt att SKI i sin utvärdering (steg 2) beaktar deras anbud även vad gäller anbudsområdena Umeå, Luleå, Skellefteå, Boden, Kiruna, Piteå, Gällivare, Kalix, Lycksele, Arjeplog, Arvidsjaur, Bjurholm, Dorotea, Haparanda, Jokkmokk, Malå, Nordmaling, Norsjö, Pajala, Robertsfors, Sorsele, Storuman, Wilhelmina, Vindeln och Vännäs. Som grund för talan anförs i huvudsak att bolagets anbud förkastats i strid med 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande principerna om likabehandling och transparens och att förfrågningsunderlaget inte är klart och tydligt utformat i strid med transparensprincipen. Bolaget har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av SKI:s agerande.

SKI bestrider bifall till ansökan. Som grund för bestridandet anförs i huvudsak att SKI inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att inte ta upp bolagets anbud till utvärdering. Förfrågningsunderlaget är utformat på ett transparent sätt och alla anbudsgivare har haft möjlighet att lämna anbud på lika villkor. Bolaget riskerar inte att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att den leverantör som ansökt om överprövning har lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anført, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och övriga förfaranderegler i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut (jfr RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2013 ref. 5).

Huruvida skäl för ingripande föreligger

Bolaget har bl.a. anført följande. Av förbiseende har bolaget på posten "Tung avstängning typ långsgående barriär klass T2" angett ett à-pris överstigande angivet takpris. Innebörden av detta borde rimligtvis bli att bolaget per automatik inte har rätt till något à-pris utöver takpriset. Det framgår inte heller någon definition av begreppet "takpris" i upphandlingsunderlaget eller konsekvensen för en anbudgivare som anger ett à-pris överstigande takpriset. Att följden av detta ringa misstag skulle vara att anbudet förkastas står i strid med både 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande

de principerna om likabehandling och transparens. Transparensprincipen innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt utformat.

SKI har bl.a. anfört följande. Någon möjlighet att bortse från att bolagets anbud innehåller ett för högt å-pris och istället ge anbudet det angivna takpriset på det sätt som bolaget gör gällande finns inte i förfrågningsunderlaget. Allt annat än att anbudet lades åt sidan skulle innebära att SKI bröt mot likabehandlingsprincipen i förhållande till övriga anbudsgivare. Ordet "takpris" kan vidare enligt SKI inte rimligen förstås på något annat sätt än att leverantörer i sina anbud inte får lämna ett pris som överstiger ett visst värde, dvs. ett tak för prissättningen. Enligt Svenska Akademiens ordbok anger ett takpris en övre gräns för prissättning eller ett slags maximipris. Även om det inte finns uttryckligen angivet i förfrågningsunderlaget vad som menas med ett "takpris" är begreppet och dess innebörd välkänt och välankvänt i upphandlingssammanhang, särskilt i upphandlingar som avser byggtreprenadkontrakt eller varukontrakt för byggtreprenadarbeten. Varken bolaget eller någon annan leverantör har ställt fråga om hur "takpriser" skulle förstås. Förfrågningsunderlaget har inte varit otydligt.

Bolaget tillägger bl.a. följande. Den bokstavliga innebörden av ordet "takpris" vitsordas, dvs. att takpris är ett slags maximipris. Detta innebär dock att betalning inte kommer att erläggas utöver takpriset. Bolaget har således inte rätt till ersättning av SKI utöver takpriset.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt att bolaget i sitt anbud lämnat ett å-pris som överskrider angivet takpris för "Tung avstängning typ långsgående barriär klass T2" vad gäller de överprövade anbudsområdena. Bolagets anbud har av denna anledning förkastats innan utvärdering för dessa anbudsområden. Det är vidare ostridigt att upphandlingsunderlaget inte innehåller någon definition av ordet "takpris". Fråga för förvaltningsrättens prövning är huruvida SKI förfarit i strid med LOU och

förfrågningsunderlaget genom att förkasta bolagets anbud för offererat à-pris överstigande det av SKI angivna "takpriset". Fråga är även huruvida förfrågningsunderlagets utformning strider mot transparensprincipen.

Av utredningen framgår bl.a. följande. Av upphandlingsrapporten framgår att bolagets anbud förkastades då anbudet inte ansågs komplett enligt AFB.31. Av Administrativa föreskrifter punkten AFB.31 framgår bl.a. följande. Anbudet ska vara komplett och innehålla samtliga begärda uppgifter i föreskriven form. Till anbud ska bifogas ifyllt anbudsformulär, prissatt mängdförteckning och prissatt à-prislista för offererade geografiska anbudsområden. Anbudsformuläret anger samtliga uppgifter som anbudsgivare ska inge i anbud för att kunna antas, förutom prissatt mängdförteckning och prissatt à-prislista. Vidare anges att samtliga efterfrågade priser i mängdförteckning och à-prislista ska vara ifyllda för de offererade geografiska anbudsområdena och var för sig överstiga noll sek per enhet. I bilaga 4-8 prisbilagor återfinns de geografiska anbudsområdenas mängdförteckning och à-prislista som ska prissättas för de geografiska anbudsområden som avses offereras och att instruktioner om hur dessa ska fyllas i finns i bilagorna. Förvaltningsrätten noterar att det i prisbilagorna finns kolumner benämnda enhet, fiktiv mängd, à-pris, belopp och takpris kr.

Det avgörande vid bedömningen av om ett förfrågningsunderlag uppfyller LOU:s krav gällande transparens är om förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt för att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå kraven på samma sätt (jfr EU-domstolens avgörande C-19/00 SIAC Construction Ltd).

Förvaltningsrätten anser att inget annat framkommit än att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare måste förstå skrivelsen om takpris i underlaget som att det angivna takpriset i prislistorna har varit det maximala priset att ange som sitt à-pris. Vad bolaget anfört om att takpris

måste tolkas som att det är det pris anbudsgivare maximalt får betalning för är i förvaltningsrättens mening inte en rimlig tolkning av underlaget. Förvaltningsrätten anser vidare att det av förfrågningsunderlaget framgår att det varit ett obligatoriskt krav att fylla i anbudsformulär med samtliga begärda uppgifter i föreskriven form. Den föreskrivna formen återfanns i bilagorna där en kolumn innehållit av SKI angivet takpris. Det har således varit ett obligatoriskt krav att offerera à-pris som inte översteg angivna takpriser. Förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt för att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå kraven på samma sätt och således inte i strid med transparensprincipen.

Bolaget har i sitt anbud lämnat ett à-pris överstigande angivet takpris avseende Tung avstängning typ långsgående barriär klass T2. Ska-kravet i punkt AFB.31 är således inte uppfyllt.

EU-domstolen har konstaterat att respekten för principen om likabehandling kräver att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnats av de olika anbudsgivarna (se EU-domstolens avgörande mål C-243/89 Europeiska gemenskapernas kommission mot Danmark, särskilt punkten 37). Om den upphandlande myndigheten under upphandlingens gång överväger att avvika från ett obligatoriskt krav har myndigheten att bedöma om en avvikelse är möjlig i förhållande till de allmänna principerna, främst principen om likabehandling (jfr HFD 2016 ref. 37).

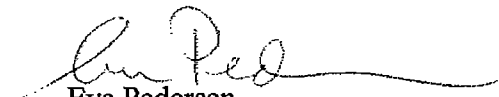
Förvaltningsrätten finner inte att SKI genom att förkasta bolagets anbud i de överprövade anbudsområdena brutit mot LOU eller trätt någon av de bakomliggande gemenskapsrättsliga principerna förnär på de av bolaget anförda grunderna. Det saknas således skäl för ingripande.

Slutsats

Bolaget har inte visat att upphandlingen strider mot reglerna i LOU eller att de lidit eller riskerat att lida skada. Det saknas därmed grund för att på av bolaget anförda grunder ingripa med stöd av 16 kap. LOU. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Eva Pedersen

Rådman

Miriam Khelil har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.