



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-12-18
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4525-14

SÖKANDE

Detach Group AB, 556660-2982

Ombud:

Advokat Nicklas Björklund och biträdande jurist Dennis Lundquist
Kilpatrick Townsend & Stockton Advokat KB
Box 5421
114 84 Stockholm

MOTPART

Uppsala Universitet
Box 256
751 05 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-12-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 136577

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsrattenuppsala@dom.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Uppsala universitet genomför en upphandling av automatiserad diskavdelning till Rudbecklaboratoriet (UH 2014/41). Universitetet beslutade den 22 augusti 2014 att utesluta Detach AB (bolaget) från anbudsprövningen med motiveringen att anbudsgivaren inte uppfyller de obligatoriska skall-kraven. Scanbur Equipment kvalificerade sig för vidare utvärdering varvid myndigheten beslutade att anta anbud från nämnda bolag.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande.

Skall-krav 2.1

Enligt skall-krav 2.1. ska Scanbur redovisa bevis för att Scanbur och dess underleverantör IWT, har fullgjort sina åtaganden avseende betalning av skatter och sociala avgifter i det land där anbudsgivarens företag är registrerat. Kravet tycks vara felaktigt formulerat och måste rimligen tolkas som att Scanbur ska redovisa bevis för att Scanbur och IWT har fullgjort sina åtaganden avseende betalning av skatter och sociala avgifter i respektive hemland, vilket för IWT: s del förefaller vara Italien.

Universitetet anger att den handling som benämns Scanbur serviceintyg utgör bevis för att Scanbur har uppfyllt skall-krav 2.1. Handlingen avser dock endast Scanbur. Inget sådant bevis finns avseende IWT.

I detta sammanhang bör nämnas att det finns en handling som heter 2.2.1 iwt företagsregistrering. Denna handling innehåller ett intyg som visar att IWT har erlagt vissa avgifter men utvisar inte att IWT fullgjort sina åtaganden avseende betalning av skatter. Skall-krav 2.1 är därför inte uppfyllt.

Skall-krav 2.2

Skall-krav 2.2 innebär att Scanbur ska redovisa bevis för företagsregistrering avseende Scanbur och dess underleverantör IWT. Universitetet anger i "Svarsbilaga for oversikt" att de handlingar som benämns "2.2.1 iwt företagsregistrering", IWT vat deklarasjon", samt "foretagsregistrering eller registreringsbevis" utgör bevis för att Scanbur uppfyller skall-krav 2.2.

Handlingen "2.2.1 iwt företagsregistrering" har rubriken "Documento Unico di Regolarità Contributiva" och utgör enligt Europeiska institutet för förbättring av levnads- och arbetsvillkor (Eurofound), ett intyg för att det aktuella bolaget har betalat vissa sociala avgifter och försäkringsavgifter. Den aktuella handlingen utgör därför inte något bevis för företagsregistrering avseende IWT. Handlingen "2.2.2 iwt vat deklarasjon" utgör ett momsregistreringsbevis och är således inte något bevis för företagsregistrering. Skall-krav 2.2 är därför inte uppfyllt.

Skall-krav 10.2

Anbuden ska enligt skall-krav 10.1 (rätteligen 10.2, förvaltningsrättens anmärkning) omfatta en automatiserad diskanläggning för djurburar. Skall-krav 10.2 innebär att den automatiserade processen ska kunna genomströmma minst 6 000 burar per vecka vid 8 timmars arbetsdag, 5 arbetsdagar i veckan, alltså på totalt 40 timmar. Det anges att tid för rengöring och service ska inkluderas i denna tid.

I handling som benämns "140703-throughput cosmos It", anger Scanbur en processtid om 38 tim. I handling som benämns "uppfyllande av krav 10.2 q" anger Scanbur att tid för rengöring uppgår till 10 min per dag och 30 min i slutet av varje vecka samt tid för service 10 min dagligen. Detta innebär att tid för rengöring och viss service uppgår till 130 min per vecka (10 min * 5 dagar + 30 min + 10 min * 5 dagar).

Av handling som benämns "bevis på att krav 23.1 är uppfyllt" framgår vidare att servicetiden för COSMOS-systemet uppgår till 5 dagar per år, vilket innebär drygt 46 min per vecka (baserat på att en arbetsdag omfattar åtta timmar och att det är 52 veckor på ett år). Detta resulterar i att tiden för den automatiserade processen inklusive tid för rengöring och service, uppgår till drygt 40 timmar och 56 minuter (38 tim + 130 min + 46 min), vilket överstiger kravet om 40 timmar. Skall-krav 10.2 är således inte uppfyllt.

Uppsala Universitet uppger att bolagets beräkning av den genomströmningstid som avses i skall-krav 10.2 innehåller flera brister och fel samt att bolagets slutsats är felaktig. Uppsala Universitet menar att bolaget vid sin beräkning dels har underlåtit att beakta att den av Scanbur ingivna genomströmningstiden är baserad på 80 procents kapacitet, dels antagit att endast en person utför de i sammanhanget aktuella arbetsmomenten.

Uppsala Universitet anger att bolagets antagande att endast en person utför de aktuella arbetsmomenten inte har stöd i förfrågningsunderlaget. Bolaget är av uppfattningen att det i sammanhanget inte finns utrymme att göra några andra antaganden. Skall-kravets utformning kan inte förstås på annat sätt än att det är endast en person som avses. Anbudn skulle bli omöjliga att utvärdera och jämföra om anbudsgivarna tilläts basera sina tidsangivelser på olika antaganden om antal arbetande personer.

Eftersom Scanbur själv har uppgivit kapaciteten till 80 procent i sitt anbud, måste antas att det är denna kapacitet som utgör normalläge samt att genomströmningstiden ska baseras på denna förutsättning. Att, som Universitetet gör, beräkna genomströmningstiden baserat på en annan kapacitet kan inte vara korrekt.

Universitetet anger vidare att bolaget har blandat ihop rengöring/enklare service och avancerad service i sin beräkning. Universitetet menar att bolaget

felaktig har inkluderat avancerad service i sin tidsberäkning trots att sådan service kan utföras av annan personal eller åligga ett externt bolag att utföra. Distinktionen mellan enkel och avancerad service har inte något stöd i förfrågningsunderlaget. Såsom kravet är utformat måste all tid för rengöring samt service av den automatiserade diskutrustningen inkluderas i tidsberäkningen.

Skall-krav 10.7

Enligt punkten 10.7 i förfrågningsunderlaget ska den anläggning som efterfrågas innehålla en torkfunktion. Den produkt som Scanbur erbjuder inkluderar inte någon torkfunktion. Universitetet menar att det i kravet inte specificeras hur torkning ska ske. Universitetet anger vidare att den av Scanbur erbjudna anläggningen uppfyller kravet på torkfunktion genom att ha "en minskad gångtid för maskinen för att uppnå en torktid". Såsom kravet är formulerat måste anses att kravet endast kan uppfyllas genom en funktion som aktivt torkar de diskade objekten. Skall-kravet är inte utformat som ett krav avseende ett visst resultat. Scanburs beskrivning av vilka aktiviteter flakdiskmaskinen omfattar omnämner inte någon torkfunktion.

Skall-krav 14.1

Skall-kravet innebär bl.a. att anläggningens ljudnivå inte ska överstiga 85 dB(A) samt att ljudnivån ska understiga 80 dB(A) 1 m från ljudkällan. Möjliga åtgärder för att ytterligare minimera ljudnivåer ska anges.

Scanbur har inte lämnat något förslag om möjliga åtgärder för att ytterligare minimera ljudnivåer. Skall-krav 14.1 är därför inte uppfyllt.

Förfrågningsunderlaget

Förfrågningsunderlaget är otydligt och oförutsebart och uppfyller därmed inte de krav som följer av principerna om likabehandling, transparens och förutsebarhet. Åtminstone skall-krav 10.2 och 10.7 är otydliga och utfor-

made på ett sätt som lämnar stort utrymme för tolkning samt i visst hänse-
ende även är missvisande.

Universitetet anger beträffande skall-krav 10.2 att det inte följer av för-
frågningsunderlaget att tiden för den automatiska processen ska baseras på
att endast en person utför de aktuella arbetsmomenten. Om så är fallet
medför detta en risk för att anbudsgivare gör olika antaganden beträffande
hur kravet ska förstås. Detta medför i sin tur en icke-transparent och oför-
utsebar situation för anbudsgivarna med risk för diskriminering.

Universitetet har i skall-krav 10.7 valt ordet ”torkfunktion”. Enligt normalt
språkbruk måste detta anses vara en funktion som aktivt torkar något. Om
Universitetet menar att den av Scanbur erbjudna lösningen uppfyller kravet
på ”torkfunktion” är kravet direkt missvisande. I vart fall är kravet inte
transparent och förutsebart utan öppnar för diskriminering.

Skada

Om Universitetet hade förfarit korrekt hade det förkastat även Scanburs
anbud. Eftersom det inte fanns några andra anbudsgivare än bolaget och
Scanbur måste upphandlingen göras om. Vid en ny upphandling har bola-
get möjlighet att tilldelas avtalet med Universitetet.

I och med att Universitetet i strid med LOU har antagit Scanburs anbud
och att bolaget således inte får chans att lämna anbud en ny upphandling,
har bolaget lidit skada.

I en situation som den aktuella, när det endast finns två anbudsgivare och
både avlämnande anbud ska förkastas, anses bolaget ha lidit skada enligt
praxis

Uppsala Universitet bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning. Till stöd för sin inställning anför universitetet bl.a. följande.

Uppfyllande av kvalificeringskraven 2.1 och 2.2

Bolaget menar att Scanburs anbud inte uppfyller kraven i 2.1 och 2.2 avseende dess underleverantör IWT. Scanbur och IWT är båda företag med säte i andra länder än Sverige. Scanbur har svarat att det egna företaget och dess underleverantör uppfyller de krav som ställs i de båda punkterna. Scanbur har bifogat bevisning gällande krav 2.1 och 2.2 både för sitt eget företag och för IWT. Kravet gällande hur denna bevisning ska vara utformat är inte absolut utformat. Det som anges är exempel på vad som kan bifogas anbudet. Anledningen till att kravet är utformat på detta sätt är att de dokument som finns tillgängliga kan skilja sig åt i stor utsträckning beroende på vilket land det är utfärdat. Universitetet har vid sin bedömning av Scanburs anbud ansett att den bevisning som bifogats anbudet svarar mot de krav som ställs i 2.1 och 2.2.

Uppfyllande av de tekniska kraven

10.2

Bolagets beräkning innehåller flera brister och fel varför slutsatsen att skall-kravet inte är uppfyllt inte stämmer. Av Scanburs anbud framgår att beräkningen av genomströmmat material är utförd med 80 procent av utrustningens kapacitet vilket då ger en 20 procents reserv för bl.a. service. Denna reserv har inte tagits med i beräkningen i inlagan vilket ger fel tidsåtgång i bolagets beräkning. En beräkning vid 100 procents kapacitet av anläggningen ger att antalet burar, avrundat uppåt till närmaste heltal, diskas på 31 timmar. Vilket enligt bolagets tidigare summering med tid för rengöring och service, avrundat uppåt till närmaste heltal, ger en total tidsåtgång på 34 timmar per vecka.

Den utförda summeringen av tidsåtgång förutsätter att det är en person som utför samtliga arbetsmoment. Det är ett antagande som inte framgår av förfrågningsunderlaget och som tagits för sanning vid bolagets beräkning. Det kan i själva verket vara mer än en person som utför renhållning och serviceåtgärder.

Universitetet vill vidare anföra att bolaget blandat ihop rengöring/enklare service och avancerad service i sin beräkning. Rengöring och möjligen enklare service är en uppgift som oftast ligger på operatören medan avancerad service mycket väl kan utgöras av annan personal eller vara i form av servicekontrakt samtidigt eller på annan tid beroende på avtal. Den post på 46 minuter, extraherad från Scanburs redovisade tid för avancerad service, som bolaget har redovisat i sin beräkning anser universitetet inte ska läggas till grund för beräkning av operatörens tid, utan detta är en post som ska förläggas till annan tid utförd av annan personal. Sammantaget ger universitetets beräkning en total operatörstid på mindre än 34 timmar per vecka.

Frågan om uppgifterna utförs av en eller flera personer saknar, mot bakgrund av universitetets beräkning, betydelse.

10.7

Av Scanburs anbud framgår att utförd beräkning har tagit hänsyn till torktid. Scanburs lösning på kravet med torkfunktion är en minskad gångtid för maskinen för att uppnå torktid. Då det inte är kravställt hur torkning ska utföras samt resultatet av torkningen, uppfyller den av Scanbur offererade lösningen kravet.

Kravet kan inte anses vara otydligt utformat då det endast är en funktion som efterfrågas. Anbudsgivarna har fått svara på om denna funktion finns eller inte. Universitetet har inte efterfrågat hur den ska vara utformad eller vilket resultat den ska ge. Det har inte angetts att det är en aktiv torkfunkt-

ion som efterfrågas. Universitetet anser mot bakgrund av detta att krav 10.7 är transparent och att det inte kan öppna upp för diskriminering av anbudsgivarna.

14.1

Av bifogat underlag framgår att ljudnivåer ligger väl under skall-kravet 80 dB (A). Vid respektive utrustnings mätresultat har Scanbur infogat relevanta kommentarer till mätningarna där olika åtgärder påpekats.

DOMSKÄL

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget anför.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr HFD 2012 ref. 48). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).

Av transparens- och likabehandlingsprincipen följer att den upphandlande myndighetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig

en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av förfrågningsunderlaget.

Den första fråga förvaltningsrätten har att ta ställning till är om förfrågningsunderlagets skall-krav 10.2 och 10.7 kan anses vara utformade på ett sådant sätt att de uppfyller kraven på transparens och likabehandling i LOU.

I skall-krav 10.2 anges följande.

”Den automatiserade processen skall kunna genomströmma minst 6 000 burar per vecka vid 8 timmars arbetsdag 5 arbetsdagar i veckan (storlekar enligt punkt 10.6). Under arbetstiden skall tid för rengöring och service finnas med. Anbudsgivaren skall redovisa hur det ska utföras samt hur mycket tid som åtgår för rengöring respektive service samt om rengöringsarbetet är tungt eller på annat vis arbetsmiljömässigt ohälsosamt.”

Bolaget har gjort gällande att skall-kravet är utformat på sådant sätt att det medför en risk för att anbudsgivare gör olika antaganden beträffande om de aktuella arbetsmomenten ska utföras av en eller flera personer.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att det inte framgår av nämnda skall-krav om de aktuella arbetsmomenten ska utföras av en eller flera personer. Då detta är en omständighet som har betydelse för tidsberäkningen borde informationen ha framkommit redan i förfrågningsunderlaget för att kraven på transparens och likabehandling ska anses vara uppfyllda. Förfrågningsunderlaget är i nämnda avseende därför inte så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU förutsätter.

Bolaget gör vidare gällande att användandet av ordet ”torkfunktion” i skall-krav 10.7 inte uppfyller kravet på transparens och förutsebarhet. Bolaget har uppfattat nämnda krav som att det är en funktion som torkar de

diskade objekten som efterfrågas. Uppsala Universitet anser att kravet inte är otydligt eftersom det endast är en funktion som efterfrågas.

I skall-krav 10.7 anges följande.

”En automatiserad diskutrustning för diskning av dricksvattenflaskor skall ingå i anbudet. Anläggningen skall innehålla avkappning av lock, tömning av flaskor, diskning av flaskor och lock/nipplar samt torkfunktion och påsättning av nipplar [...]”.

Parterna i målet synes överens om att det är en funktion som efterfrågas i nämnda skall-krav. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att förfrågningsunderlaget i nu aktuellt hänseende strider mot principen om transparens och förutsebarhet.

Skall-krav

Härefter har förvaltningsrätten att pröva om bolaget i tillräcklig grad har visat att Scanburs anbud brister i uppfyllande av skall-krav.

Skall-krav 2.1

Skall-krav 2.1 föreskriver bl.a. följande.

Anbudsgivaren och i anbudet redovisade underleverantörer skall ha fullgjort sina åligganden avseende betalning av skatter och sociala avgifter i det land där anbudsgivarens företag är registrerat. Exempel på bevis är dokumentation från en relevant officiell myndighet/motsvarande som styrker att kravet är uppfyllt. /.../ Anbudsgivare ska bifoga bevis för detta till sitt anbud i det fall det själv och/eller dess underleverantör är registrerade i annat land än Sverige.

Bolaget anser att nämnda krav är felaktigt formulerat och att skall-kravet ska tolkas som att Scanbur ska redovisa bevis för att Scanbur och dess underleverantör IWT har fullgjort sina åtaganden avseende betalning av skatter och sociala avgifter i respektive hemland, vilket för IWT: s del är Italien. Med denna utgångspunkt anser bolaget att skall-kravet inte är uppfyllt avseende Scanburs underleverantör IWT. Universitetet har inte bemött

huruvida skall-kravet är felaktigt formulerat men anser att nämnda skallkrav är uppfyllt med hänvisning till den bevisning som Scanbur bifogat anbudet.

Av ordalydelsen i skallkrav 2.1 framgår att Scanbur och dess underleverantör IWT ska ha fullgjort sina åligganden avseende betalning av skatter och sociala avgifter i det land där anbudsgivarens företag är registrerat, vilket i nu aktuellt hänseende är det land där Scanburs företag är registrerat. Eftersom Uppsala Universitet inte gjort gällande att förfrågningsunderlaget är felaktigt formulerat i nämnda avseende har förvaltningsrätten att utgå ifrån att Scanbur och IWT ska ha fullgjort sina åligganden avseende betalning av skatter och sociala avgifter i Danmark, vilket är det land där Scanbur är registrerat.

Förvaltningsrätten konstaterar att Scanbur har bifogat ett intyg som är utfärdat den 6 juni 2014 av Erhvervsstyrelsen som visar att Scanbur har fullgjort sina åligganden avseende betalning av skatter och sociala avgifter i Danmark. I fråga om dess underleverantör IWT saknas motsvarande underlag. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att Scanbur inte uppfyller det aktuella skallkravet.

Skallkrav 2.2

Skallkrav 2.2 föreskriver följande.

Anbudsgivaren och i anbudet redovisade underleverantörer skall uppfylla kraven avseende företagsregistrering (aktiebolagsregister, handelsregister eller liknande register) i det land där respektive företag är registrerat. Exempel på bevis är dokumentation från en relevant officiell myndighet/motsvarande som styrker att kravet är uppfyllt. Anbudsgivaren ska bifoga bevis för företagsregistrering till sitt anbud.

Bolaget anser aktuellt skallkrav inte är uppfyllt.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av intyg utfärdat den 6 juni 2014 av Erhvervsstyrelsen framgår att Scanbur är ett i enlighet med dansk lag stiftat och lagligen existerande danskt företag. Nämnada handling utgör enligt förvaltningsrättens bedömning ett bevis för företagsregistrering. Ifråga om Scanburs underleverantör IWT saknas underlag som visar att bolaget uppfyller kraven avseende företagsregistrering.

Skall-krav 10.2

Innehållet i skall-krav 10.2 har redovisats ovan.

Bolaget anser att skall-kravet inte är uppfyllt eftersom tiden för den automatiserade processen inklusive tid för rengöring och service överstiger 40 timmar.

Uppsala Universitet anser att bolaget har gjort en felaktig beräkning av Scanburs tid för den automatiserade processen med hänvisning till att Scanburs beräkning motsvarar 80 procent av dess förmåga och att det därför finns en 20 procents reserv för bl.a. service. Härvid har bolaget invänt att eftersom Scanbur själv har uppgivit kapaciteten till 80 procent i sitt anbud måste det antas att denna kapacitet är normalläge och att genomströmningstiden ska baseras på denna förutsättning. Att som Uppsala Universitet gör, beräkna genomströmningstiden baserat på en annan kapacitet kan inte vara korrekt.

Uppsala Universitet gör vidare gällande att bolaget antagit att det endast är en person som utför de aktuella arbetsmomenten och att detta antagande inte har stöd i förfrågningsunderlaget.

Uppsala Universitet gör avslutningsvis gällande att bolaget, vid sin beräkning, felaktigt har inkluderat avancerad service i sin tidsberäkning. Bolaget har härvid invänt att distinktionen mellan enkel och avancerad service inte

har något stöd i förfrågningsunderlaget och att såsom kravet är utformat måste all tid för rengöring samt service inkluderas i tidsberäkningen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten har ovan funnit att skall-krav 10.2 inte är så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU förutsätter. Förvaltningsrätten vill därtill tillägga att det inte går att utläsa av Scanburs anbud att det finns en 20 procents reserv för bl.a. service såsom Uppsala Universitet gör gällande. Inte heller finns stöd i förfrågningsunderlaget att det finns en distinktion mellan enkel och avancerad service såsom Uppsala Universitet gör gällande och att avancerad service därför inte ska ingå i beräkningen av om tidskravet är uppfyllt. Sammantaget anser förvaltningsrätten att Uppsala Universitets uppfattning om vad som ska ingå vid tidsberäkningen saknar stöd i förfrågningsunderlaget. Det innebär att de antaganden som Uppsala Universitet baserat sin beräkning på sannolikt har kommit att påverka den tidsberäkning som varit av väsentlig betydelse för skall-kravets uppfyllande. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att bolaget har visat att nämnda skall-krav inte är uppfyllt.

Skall-krav 10.7

Innehållet i skall-krav 10.7 har redovisats ovan.

Bolaget anser att Scanburs anläggning inte innehåller någon torkfunktion och att skall-kravet därför inte är uppfyllt. Uppsala Universitet anser att nämnda krav är uppfyllt genom en lösning som innebär en minskad gångtid för maskinen för att uppnå torktid.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av skall-kravets ordalydelse följer att nämnda krav är uppfyllt om den anläggning som erbjuds innehåller en funktion som torkar dricksvattenflaskorna. Förvaltningsrätten konstaterar

vidare att det inte angivits hur torkningen ska utföras. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att det är visat att Scanburs anbud har uppfyllt skall-kravet.

Skall-krav 14.1

I skall-krav 14.1 föreskrivs, såvitt nu är av intresse, följande.

Ljudnivån skall inte överstiga 85 dB(A) och understiga 80 dB(A) 1 m från källan. Möjliga åtgärder för att ytterligare minimera ljudnivåer skall anges.


Bolaget anser att Scanbur inte har lämnat något förslag om möjliga åtgärder för att ytterligare minimera ljudnivåer och att skall-kravet därför inte är uppfyllt. Uppsala Universitet har invänt att skall-kravet är uppfyllt eftersom Scanbur infogat relevanta kommentarer till mätningarna där olika åtgärder påpekats.

Förvaltningsrätten konstaterar efter genomgång av bifogad rapport över mätresultat utförd på Scanburs produkter att Scanbur har infogat relevanta kommentarer till mätningarna där möjliga åtgärder påpekats.

Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bolaget har visat att förfrågningsunderlaget inte är så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU förutsätter. Vidare har förvaltningsrätten funnit att Scanburs anbud inte uppfyllt samtliga skall-krav. Bolaget har genom Uppsala Universitets förfarande lidit skada. Ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lii
rådman

Målet har föredragits av Lizette Magnusson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

