



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2010-07-19
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
4950-10 E
Domarenhet 8

SÖKANDE

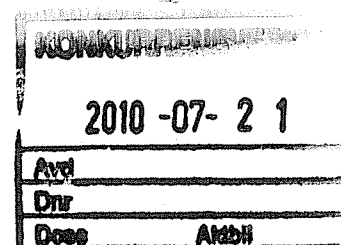
BKM Reklam AB, 556381-8672
Box 29
246 21 Löddeköpinge

MOTPART

Kumla kommun (ärende KS2010/559)
692 80 Kumla

SAKEN

Offentlig upphandling



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår BKM Reklam AB:s ansökan.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut av den 23 juni 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 11473

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kumla kommun (kommunen), har inlett en offentlig upphandling av ”Reklamprodukt i presentkartong”. Upphandlingen omfattar 2000 stycken förpackningar i presentkartong, var och en innehållande två badlakan och två handdukar. Upphandlingen har genomförts med förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Anbud har getts in av bl.a. BKM Reklam AB (BKM). Kommunen har emellertid beslutat att avtal ska tecknas med annan anbudsgivare (Reklamproffsen Skandinavien).

BKM begär överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande.

Anbudsgivare BKM och Reklamproffsen Skandinavien, har gett in anbud i upphandlingen med samma pris. Det är exakt samma kvalitet på båda våra alternativ, helt enligt förfrågan.

I mailkontakt skriver Kumla Kommun ”Vi har i vår anbudsutvärdering endast bedömt ert alternativ 1, eftersom det motsvarar de krav som ställts i anbudsfrågan”. Ert alternativ 2 har inte varit föremål för bedömning, eftersom vi i anbudsfrågan efterfrågar brodyr, det vill säga sytt mönster. Brodyr kan aldrig vara tryckt”.

I förfrågningsunderlaget står det under punkten 2.1, krav på produkten att ”Handdukarna och badlakanen ska vara designade som på bilden eller liknande”. Vårt alternativ 2 följer ”eller liknande” och har tryckt ruttmönster. Handdukarnas kvalitet är helt enligt anbudsfrågan. Därmed är vårt anbud helt jämförbart med det anbud Kumla Kommun ansett som vinnande med hänvisning till lägsta pris på produkten. I sin anbudsutvärdering har kommunen tagit med BKM:s alternativ 2.

Kommunen anför bl.a. följande.

Klaganden har i sin överprövningsansökan varken angivit att upphandlingen ska rättas eller göras om. Då klagande dock uppmärksammat kommunen på att resultatet av utvärderingen innehållit felaktigheter går kommunen med på att rätta utvärderingen och tillsända samtliga anbudsgivare rättelse av tilldelningsbeslut.

BKM tillägger bl.a. följande.

BKM kommer inte att godkänna en rättning i form av att uppfyllande av skallkrav ändras och listan för anbudsutvärderingen ”skrivs om”. Kommunen har i sin första anbudsutvärdering ansett att BKM:s anbud uppfyllde skallkraven. Antingen måste upphandlingen göras om eller BKM få skälig ersättning från kommunen för det felaktiga tilldelningsbeslutet.

Förvaltningsrätten har i beslut den 23 juni 2010 förordnat, i avvaktan på att rätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, att den av Kommunen inledda upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Av tilldelningsbeslutet som fattades den 14 juni 2010 framgår att avtal kommer att tecknas med anbud nummer nio, Reklamproffsen Skandinavien AB som har gett det lägsta priset på produkten med 274 000 kronor (sytt rutmönster). Vidare framgår av anbudsutvärderingen att även BKM har lämnat pris om 274 000 kronor,

för anbud avseende tryckt rutmönster, samt att BKM lämnat anbud om 338 000 kronor för anbud avseende sytt rutmönster.

Enligt förfrågningsunderlaget ska handdukarna och badlakanen vara designade som på bilagd bild eller liknande (den till förfrågningsunderlaget bifogade bilden visar handdukar med rutmönster). Samtliga fyra produkter ska vara förpackade i en kartong med motiv i fyrfärgstryck enligt Kumla kommuns önskemål. Brodyr i fyrfärg.

I mailkonversation mellan BKM och kommunen den 21 juni 2010, har kommunen lämnat ett förtydligande: ”Vi har i vår anbudsutvärdering endast bedömt ert alternativ ett, eftersom det motsvarar de krav som ställs i anbudsfrågan. Ert alternativ två har inte varit föremål för bedömning, eftersom vi i anbudsfrågan efterfrågar brodyr. Det vill säga sytt mönster. Brodyr kan aldrig vara tryckt”.

Förvaltningsrättens bedömning

Kommunen har gått med på en rättelse, men BKM har därefter anmält att det inte går med på viss angiven rättelse. Det förefaller därmed inte ändamålsenligt att förordna om sådan rättelse som enbart kan förväntas ge annan motivering till samma resultat, något som förmodligen skulle medföra en ny begäran om överprövning från BKM:s sida. Vad som kan komma i fråga är då att helt göra om upphandlingen eller besluta om sådan rättelse som tillgodoser syftet med BKM:s talan. Ersättning (skadestånd), som BKM framfört som alternativ, kan inte beslutas av förvaltningsrätten utan enbart av tingsrätten.

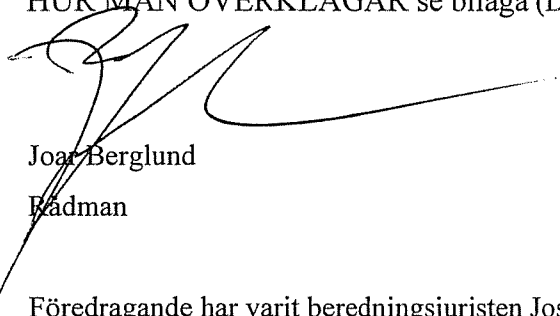
Till anbudsfrågan har fogats en bild som närmast ger vid handen att det är sytt rutmönster som efterfrågats. Orden ”brodyr i fyrfärg” tyder på det samma. Med hänsyn bl.a. till orden ”eller liknande” förefaller det kanske

inte helt självklart att tryckt mönster skulle vara stridande mot något skalkrav. Förvaltningsrätten anser dock inte att anbudsfrågan på grund av denna möjliga oklarhet eller i övrigt har brister av sådan svårighetsgrad att det är nödvändigt att helt göra om upphandlingen.

När det gäller utvärderingen ligger det i sakens natur att sytt rutmönster på t.ex. en handduk är ett mer kvalificerat och därmed som regel dyrare utförande än ett tryckt rutmönster. Det vinnande anbudet har innehållit priset 274 000 kr för sytt rutmönster, medan BKM haft samma pris (274 000kr) för tryckt rutmönster och ett högre pris (338 000 kr) för sytt rutmönster. Kommunen har enligt förvaltningsrättens mening haft fog för sin bedömning att det vinnande anbudet var ekonomiskt mer fördelaktigt. Förvaltningsrätten finner därför inte skäl att förordna om någon sådan rättelse som kan vara i BKM:s intresse.

Med hänsyn till det ovan anförda ska BKM:s ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga (Dv 3109/1 B).



Joak Berglund
Bäddman

Föredragande har varit beredningsjuristen Josephine Wilson.