



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Anders Skåål  
Föredraganden

**DOM**  
2014-02-27  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
3690-13

**SÖKANDE**

Cygate AB, 556549-8952

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB  
Box 27707  
115 91 Stockholm

**MOTPART**

Landstinget Dalarna  
Box 712  
791 29 Falun

Atea Sverige AB

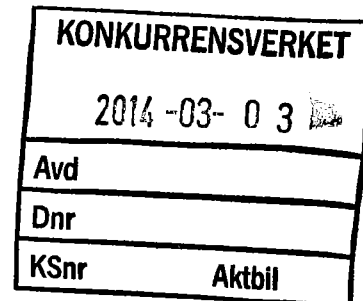
Ombud: jur. kand. Cristofer Morales och jur. kand. Annika Blomqvist  
Advokatfirman DLA Nordic KB  
Box 7315  
103 90 Stockholm

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 98671

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

### BAKGRUND

**Landstinget Dalarna** (Landstinget) genomför en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) avseende "servrar och lagring till Landstinget Dalarna". **Cygate AB** (Cygate) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet daterat den 22 augusti 2013 i vilket Landstinget tilldelar **Atea Sverige AB** (Atea) upphandlingskontraktet.

### YRKANDEN M.M.

**Cygate** yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att utvärderingen av anbudet från Atea görs om varvid Ateas anbud ska utvärderas till det korrekta utvärderingspriset 5 885 807 kronor. Cygate anför till utveckling av sin talan att Atea i sitt anbud svarat "Ja" på båda positionerna trots att de inte innehar de efterfrågade funktionerna varvid Atea således lämnat oriktiga uppgifter och härigenom tillgodogjort sig för hög poäng i utvärderingen. Poäng i utvärderingen ska tilldelas efter uppfyllelsegraden och inte enbart baserat på påståenden i anbudet som Landstinget gjort avseende Atea. Landstinget har ställt upp kraven i de båda positionerna på ett sätt som innebär att anbudsgivaren är skyldig att beskriva *hur* kraven uppfylls i anbudet. Enligt Cygate finns inte funktionerna komprimering och deduplicering på blocknivå. Cygate riskerar genom Landstingets agerande att gå miste om möjligheten till försäljning uppgående till omfattande belopp varigenom Cygate riskerar lida skada.

**Landstinget** bestrider bifall till yrkandet och anför till utveckling av sin talan att det inte har funnits anledning att ifrågasätta och närmare kontrollera de anbudsuppgifter Atea lämnat. Det framgår vidare av förfrågningsunderlaget att det för positionerna 6.3.4 och 6.3.5 inte uppställs några andra krav på anbudsgivaren än att denne kryssar i "Ja" eller "Nej" för uppfyllande av aktuella kriterier. Det har, i vart fall inte fram till och med tidpunkten för tilldelningsbeslutet, funnits anledning att misstänka att Atea skulle sakna offererade funktioner.

Atea bestrider bifall till yrkandet från Cygate och gör gällande att ”deduplicering” och ”komprimering” på blocknivå är exempel på två av flera teknologier för att eliminera behovet av att lagra redundant (duplicerad) data. Det är den beskrivna funktionen Landstinget efterfrågat. Den lagringslösning som Atea offererar har en teknologi inbyggd i själva hårdvaran som eliminerar behovet av redundant (duplicerad) data på blocknivå utan prestandaförlust. Cygate anför överhuvudtaget inte några omständigheter till stöd för sitt påstående att Ateas lösning inte har efterfrågad funktion i positionen 6.3.5 avseende ”komprimering”. Förfrågningsunderlaget ger inte stöd för Cygates påstående att det skulle föreligga en skyldighet för anbudsgivaren att beskriva hur kraven uppfylls. Endast *om* det finns anledning att betvivla en lämnad anbudsuppgift så har Landstinget en skyldighet att agera vilket Landstinget således inte haft i förevarande fall.

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS DOMSKÄL

#### *Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det av Cygate anförda är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Cygate lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

#### *Förfrågningsunderlaget*

Landstinget uppställer i förfrågningsunderlaget dels krav under position 6.3.4 att *lösningen bör ha stöd för deduplicering*, dels krav under position 6.3.5 att *lösningen bör ha stöd för komprimering*. Det framgår att anbudsgivaren tilldelas tre poäng om funktionen finns och noll poäng om funktionen saknas i respektive position.

*Ateas anbuds svar*

Cygate gör gällande att Landstinget saknar möjlighet att tilldela tre poäng i anbudsutvärderingen till Atea enbart baserat på deras jakande svar utan att det i anbudet finns beskrivningar om *hur* kraven uppfylls. Då det inte går att utläsa av Ateas anbud att kravet uppfylls skulle Atea rätteligen ha tilldelats noll poäng i anbudsutvärderingen. Såväl Landstinget som Atea menar att det inte finns något formkrav, annat än att anbudsgivaren ska svara ”ja” eller ”nej”, i förfrågningsunderlaget som Cygate påstår om att anbudsgivaren ska beskriva hur kraven uppfylls.

Förvaltningsrätten kan konstatera att Landstinget använt sig av ett anbudsformulär där anbudsgivaren har möjlighet att dels besvara kravuppfyllnaden med ett ”ja” eller ett ”nej” i kolumnen ”Kriteriet uppfylls”, dels avge ett fritextsvar i kolumnen ”Besvaras av leverantören”. Det framgår av de båda positionerna att ett jakande svar ger tre poäng och att ett nekande svar ger noll poäng. Vidare finns en tredje kolumn, ”Efterfrågade uppgifter”, där det i förekommande fall, men alltså inte i de aktuella positionerna 6.3.4 och 6.3.5, finns anvisningar från Landstinget om hur kraven ska uppfyllas. Någon upplysning om att kraven fordrar en beskrivning eller annan form av redogörelse i kolumnen ”Besvaras av leverantören” kan sålunda inte utläsas. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Cygates inte visat att anbudsgivaren i anbudsformuläret skulle vara skyldig att redovisa *hur* kraven uppfylls. mening.

*Ateas kravuppfyllnad*

Cygate gör vidare gällande att Atea saknar de i förfrågningsunderlaget efterfrågade funktionerna, stöd för deduplicering respektive komprimering och att Atea sålunda offererat en annan teknik som inte kan likställas med den av landstinget efterfrågade. Atea bestrider att det skulle finnas en industristandard för komprimering och deduplicering och att den offererade lösningen eliminerar behovet av redundant (duplicerad) data

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Enhet 2

**DOM**

varför kravet är uppfyllt. Cygate menar att det saknar betydelse då Landstinget i upphandlingen inte ställt krav på förmåga att eliminera behovet av redundant (duplicerad) data utan istället krav på att lösningen bör ha stöd för deduplicering respektive komprimering på blocklagringsnivå. Förvaltningsrätten finner i denna del att Cygate inte förmått visa att kravet på funktionerna deduplicering respektive komprimering inte skulle kunna innehållas genom den lösning som Atea offererat och att landstingets bedömning av kravuppfyllnaden sålunda skulle vara felaktig. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.