



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Sofia Friman Olin

DOM
2011-05-23
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 4140-11 E
 4142-11 E

SÖKANDE

Sydbuss AB, 556342-6732
 Metallgatan 7
 271 39 Ystad

Ombud: Jur. kand. Christian Olsson
 Juristbyrån Christian Olsson
 Lindvägen 1
 245 44 Staffanstorp

MOTPARTER

1. Tomelilla kommun
 Gustafs Torg 16
 273 80 Tomelilla

2. Sjöbo kommun
 275 80 Sjöbo

Ombud för 2: Eva-Lena Persson
 Tomelilla kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, i dess lydelse efter den 15 juli 2010

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2011-05-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Tomelilla kommun genomför i administrativ samverkan med Sjöbo kommun en upphandling gällande skolskjutsar för särskoleelever till Sjöbo och Tomelilla kommun. Upphandlingen sker enligt bestämmelserna för förenklat förfarande enligt LOU. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud lämnas för ett eller flera av sammanlagt sex uppdrag (trafikpaket). Kommunerna har i tilldelningsbeslut den 12 april 2011 meddelat att avtal kommer att tecknas med Österlenbuss i uppdrag 1, Färs Taxi HB Sjöbo i uppdrag 2 och 3, Sydbuss AB i uppdrag 4 samt Taxibil Syd i Ystad AB i uppdrag 5 och 6.

Sydbuss AB har ansökt om överprövning och yrkat att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett av utvärderingen av anbud för uppdrag 5. Till stöd för ansökan anförs bl.a. följande. Tomelilla och Sjöbo kommun (kommunerna) har under upphandlingens genomförande brutit mot de grundläggande bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Kommunerna har inte utvärderat anbuden för uppdrag 2, 5 och 6 på det sätt som de åtagit sig att göra enligt förfrågningsunderlaget. Vad som sägs under rubrik 5.1 i förfrågningsunderlaget framstår som uppenbart och okontroversiellt; att inkomna anbud ska belastas med ett fiktivt anbudspris där anbudsgivarens angivna kilometerpris för en körsträcka med passagerare multipliceras med 450 för att sedan adderas med grundpriset för tre specialfordon och tre personbilar. Det framstår som troligt att övriga anbudsgivare uppfattat förfrågningsunderlaget på samma sätt som Sydbuss AB. Till följd av kommunernas felaktiga utvärdering har på felaktig grund annan anbudsgivare än Sydbuss AB tilldelats avtal för uppdrag 5. Kommunerna har angett att tillämpat kriterium för tilldelning är lägsta pris för det uppdrag ett anbud avser. Under upphandlingen har en anonym fråga ställts angående vilket kilometerpris utvärderingen av uppdrag 5 beräknas på. Kommunerna lämnade den 17 mars 2011 svaret att utvärderingen

kommer att baseras på båda fordonstyperna. Sydbuss AB lämnade därefter anbud inom bl.a. uppdrag 2, 5 och 6 på det sätt som framgår av utvärderingsrapporten. Om anbudet utvärderats (prisberäknats) på det sätt som beskrivits i förfrågningsunderlaget skulle utfallet ha blivit att Sydbuss AB lämnat anbudet med lägst pris inom uppdrag 5. Därmed skulle med stor sannolikhet Sydbuss AB ha tilldelats avtalet för nämnda uppdrag. Sydbuss har inte tilldelats sagda avtal och därmed lidit skada med anledning av det sätt varpå kommunerna handlat.

Kommunerna anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökan och anför följande. Utvärderingen har genomförts på ett riktigt sätt. Sydbuss AB har tolkat förfrågningsunderlaget felaktigt. Grundturen i uppdrag 5 är 450 km. Grundpriset ska omfatta alla kostnader för körning av denna sträcka och någon särskild ersättning utgår inte för sträcka mindre än 450 km. Det är inte meningen att kilometerpriset ska multipliceras med något antal kilometer eftersom det är meningen att ordinarie körsträcka ryms inom 450 km. Först om uppdraget visar sig bli längre än 450 km blir kilometerpriset aktuellt. Detta torde framgå klart av förfrågningsunderlaget. För uppdrag 2 och 6 gäller samma beräkningsgrunder som för uppdrag 5.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

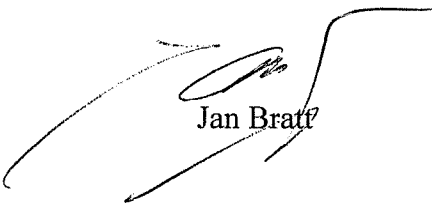
Av 16 kap. 1 § och 5 § LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättel-

se gjorts. Därvid gäller att rätten prövar endast de omständigheter sökanden har åberopat.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

De krav som ställs på en anbudsgivare samt enligt vilka kriterier utvärderingen ska ske ska klart framgå av förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndighet ska följa de krav och beskrivningar som angetts i förfrågningsunderlaget och får inte ändra dessa under utvärderingens gång. I förfrågningsunderlagets punkt 5.1, utvärderingsfasen, anges bl.a. att kommunen kommer att anta det anbud som har det lägsta priset och att det billigaste priset beräknas, för anbud (uppdrag) 2, per tur efter 15 km, för uppdrag 5, efter 450 km per dag och grundpris för 3 specialfordon och 3 personbilar (grundpris per fordon) och, för uppdrag 6, efter en tur på 95 km. Det anges vidare att uppdragen prövas var för sig. Vidare, framgår av prisblanketten (bilaga 5 till förfrågningsunderlaget) att pris i SEK därvid ska lämnas för "*grundpris per tur*" och "*km-pris för effektiv körsträcka*" för personbil respektive specialfordon. Kommunerna har vid prisberäkningen adderat lämnat grundpris och kilometerpris för respektive fordonstyp och på så sätt fått fram en sammanlagd prisbild för respektive uppdrag och anbudsgivare. Kommunerna har vid varje uppdrag antagit den anbudsgivare som lämnat det lägsta priset. Enligt förvaltningsrättens mening stämmer det sätt kommunerna genomfört utvärderingen på med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Rätten finner mot denna bakgrund att Sydbuss AB inte visat att kommunerna har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 5 §§ samma lag och ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt