


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**
**DOM**  
2015-02-10  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
3748-14 E

**SÖKANDE**

MBVB Kommunikation AB, 556918-4483

Ombud: Advokat David Hertzman  
Advokatfirman Gärde & Partners AB  
Erik Dahlbergsallén 15  
115 20 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-02-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**MOTPART**

Örnsköldsviks kommun  
Upphandlingsenheten  
891 88 Örnsköldsvik

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår MBVB Kommunikation AB:s yrkande med anledning av kommunens beslut att avbryta upphandlingen.

Förvaltningsrätten avskriver målet i övrigt från vidare handläggning.

Dok.Id 86657

**Postadress**

Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**

Backgränd 9

**Telefon**

0611-46 06 00

**Telefax**

0611-51 18 20

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
08:00-16:00

**E-post:**

forvaltningsratteniharnosand@dom.se

www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Örnsköldsviks kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av en hemsida till projektet High Coast Art Valley (dnr 14-067). Upphandlingen har genomförts som förenklat förfarande under tröskelvärdet. Efter att MBVB Kommunikation AB begärt överprövning beslutade kommunen att avbryta upphandlingen.

**MBVB Kommunikation AB (sökanden)** yrkar, såsom sökandens talan slutligen bestämts, att förvaltningsrätten undanröjer beslutet att avbryta upphandlingen. Till stöd för yrkandet anförs i huvudsak följande. Beslutet om avbrytande har inte fattats på sakligt godtagbara skäl. Ett beslut om att avbryta en upphandling måste grundas på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt.

Kommunens skäl för att avbryta är att projekttid enligt EU-stöd löper ut den 31 december 2014 och att möjlighet därefter saknas att utfå stöd för projektet. Av Tillväxtverkets beslut den 9 juli 2013 framgår emellertid att sista dag för ansökan om utbetalning av stöd infaller den 31 mars 2015. Följaktligen är kommunens uppgivna skäl för att avbryta upphandlingen grundat på en felaktig uppfattning om möjligheten att erhålla utbetalningar enligt stödbeslutet. Därmed kan inte kommunens beslut om att avbryta upphandlingen anses vila på sakligt godtagbara skäl.

Kommunen har också skyldighet att rapportera till Tillväxtverket om projektet avbryts eller försenas. Kommunen har alltså möjlighet att rapportera om försening och anhålla om förlängning av projekttiden. Det har inte kommit in rapport om vare sig försening eller avbrytande till Tillväxtverket.

Sökanden bestrider att ändring av talan i målet kommit in för sent. Beslutet att avbryta upphandlingen har inte annonserats eller på annat sätt meddelats sökanden, varför ingen tidsfrist har börjat löpa.

**Kommunen** anser i första hand att målet ska avskrivas, i andra hand ska kommunens beslut om avbrytande fastställas. Kommunen anför i huvudsak följande. Då den aktuella upphandlingen avser hemsida till ett projekt som finansieras genom EU-stöd har kommunen beslutat att avbryta upphandlingen. Motivet till att avbryta är att det aktuella projektet avslutas den 31 december 2014 och att kostnader efter detta datum inte kommer att godkännas.

Eftersom beslutet att avbryta upphandlingen skickades per e-post till förvaltningsrätten den 1 december 2014, har sökandens yrkande med anledning av avbrytandebeslutet kommit in för sent till förvaltningsrätten. Som framgår av beslutet är motivet att budgeterade medel inte finns om faktura inte inkommer innan projekttidens utgång. Av Tillväxtverkets beslut den 9 juli 2013 framgår att projekttiden pågår till den 31 december 2014. Någon förlängning av denna projekttid är inte möjlig att göra. Det datum som sökanden hänvisar till är senaste datum för utbetalning från Tillväxtverket. Dock måste fakturor ha kommit in till kommunen innan projekttidens utgång.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Aktuella bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

En skriftlig underrättelse ska snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges (jfr 9 kap. 9 § andra stycket LOU och 15 kap. 19 § samma lag).

En ansökan om överprövning av ett beslut att avbryta en upphandling ska ha kommit in till förvaltningsrätten innan tio dagar har gått från det att den upphandlande myndigheten med ett elektroniskt medel har skickat en underrättelse om beslutet och angett skälen för detta (16 kap. 12 § LOU).

### *Förvaltningsrättens bedömning*

#### Ändring av talan

Efter att ansökan om överprövning lämnats in, meddelade kommunen den 1 december 2014 att upphandlingen avbrutits. Sökanden har med anledning av det framställt ett nytt yrkande. Fråga uppkommer därför först om sökandens ändring av talan till att avse beslutet att avbryta upphandlingen kan tillåtas.

Kommunen har gjort gällande att sökanden ansökt om överprövning av avbrytandebeslutet för sent och att målet därför ska avskrivas utan sakprövning av avbrytandebeslutet. Sökanden har i den här delen anfört att avbrytandebeslutet inte annonserats eller på annat sätt meddelats sökanden, varför ingen frist börjat löpa.

De frågor som aktualiseras vid en överprövning av ett avbrytandebeslut är till sin natur skilda från de frågor som aktualiseras vid en överprövning av t.ex. ett tilldelningsbeslut. En ändring av talan till att avse frågan om beslutet att avbryta upphandlingen vilat på sakligt godtagbara skäl kan därför anses utgöra en annan sak, då föremålet för överprövningen ändras genom att prövningen avser ett delvis nytt händelseförlopp och andra rättsfrågor än de ursprungliga. Prövningen av avbrytandebeslutet kan dock vara nödvändig för att rätten ska kunna ta ställning till om ändamålet med den ursprungliga ansökan om överprövning har förfallit. Kammarrätten i Stockholm har gett uttryck för att när en upphandling avbryts under pågående överprövning, och avbrytandebeslutet underkänns av domstolen, ska domstolens handläggning ske på ett sådant sätt att möjligheten att få den ursprungliga ansökan prövad i sak inte går förlorad (jfr Kammarrätten i Stockholms beslut den 16 december 2011 mål nr 6926-11 och Asplund m.fl., *Över-*

*prövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF, 2012, s. 305 ff.).*

Beslutet att avbryta upphandlingen har fattats under pågående handläggning av överprövningstalan avseende upphandlingen som väckts i rätt tid hos förvaltningsrätten. Möjligheten att överpröva avbrytandebeslutet får vid sådana förhållanden anses kvarstå oberoende av tidsfristen i 16 kap. 12 § LOU (jfr ovan redovisade doktrinuttalanden). Mot denna bakgrund ska sökandens ändring av talan till att avse beslutet att avbryta upphandlingen tillåtas.

#### Avbrytandebeslutet

Nästa fråga i målet är om kommunen haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Sökanden har anfört att kommunens beslut att avbryta upphandlingen inte varit sakligt grundat eftersom det baserats på en felaktig uppfattning om möjligheten att erhålla utbetalningar enligt ett stödbeslut från Tillväxtverket. Sökanden har även anfört att kommunen har möjlighet att rapportera om försening och anhålla om förlängning av projekttiden. Kommunen har bl.a. genmält att det upphandlande projektet avslutades den 31 december 2014 och att några budgeterade medel inte finns om faktura inte inkom innan projekttidens utgång.

Av rättsfallet RÅ 2009 ref. 43 framgår att saklig grund för att avbryta en upphandling kan vara om den upphandlande myndigheten efter utvärdering av inkomna anbud funnit att myndighetens budget för tjänsten i fråga skulle överskridas. I målet uttalade Högsta förvaltningsdomstolen att en upphandlande myndighet har skyldighet att upphandla när den avser att anskaffa en vara, en tjänst eller en byggtreprenad. Först då måste den upphandlande myndigheten öppna sig mot marknaden och söka upp den konkurrens som finns. Myndigheten har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Beslutet om avbrytande får

dock inte vara godtyckligt och den upphandlande myndigheten måste iaktta de grundläggande unionsrättsliga principerna (jfr vidare a.a. s. 232 f.).

I det aktuella fallet finner förvaltningsrätten inte tillräckliga skäl att ifrågasätta kommunens uppgifter om att några budgeterade medel inte längre finns. Kommunen kan inte längre anses vara tvungen att öppna sig mot marknaden för att tillgodose ett behov som det inte finns rimliga förutsättningar att genomföra. Kommunen kan i den situationen inte heller anses ha varit skyldig att begära förlängning av projekttiden. Det har i målet inte framkommit något som visar att avbrytandebeslutet skulle strida mot de grundläggande unionsrättsliga principerna eller vara godtyckligt. Eftersom sökanden inte angett något ytterligare som skulle medföra att avbrytandebeslutet är ogiltigt finner förvaltningsrätten att kommunen haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen (jfr rättsfallet RÅ 2009 ref. 69).

Mot bakgrund av den ovan redovisade bedömningen avseende avbrytandebeslutet har frågan om brister i förfrågningsunderlaget förfallit. Ansökan om överprövning ska därför avskrivas i den del som avser överprövning av upphandlingen och avslås i den del som avser överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C).



Carl Johan Fahlander  
förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av föredraganden Benjamin Älmedal.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.