



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Maria Persson

**DOM**  
**2013 -01- 23**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 11631-12 E

KONKURRENSVERKET	
2013 -01- 24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

BeteendeMedicinskt Center Sv AB, 556667-1615  
 Jörgen Ankersgatan 12  
 211 45 Malmö

**MOTPART**

Region Skåne  
 291 89 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om (2007:1091) offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår BeteendeMedicinskt Center Sv AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 139965

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00

**Telefax**  
 040-97 24 90  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Region Skåne genomför en upphandling av försäkringsmedicinsk utredning, dnr 1201178. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Anbudet från Beteendemedicinskt Center Sv AB (Bemce) har förkastats då det inte uppfyllt skall-kraven i punkterna 2.2.2 *Process*, 2.2.3 *Resultat*, 2.4.6 *Psykolog* och 2.5.1 *Mottagningstid*.

**Bemce** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om med beaktande av Bemces anbud. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Bemce bl.a. följande. Region Skåne har bedömt att Bemce inte uppfyller kravet avseende psykolog i punkt 2.4.6 då det i Bemces anbud endast framgår ett av Sveriges Kommuner och Landstings (SKL) rekommenderade instrument för samtliga angivna psykologer. Bemce har i sitt anbud angett två psykologer som alla har kompetens och erfarenhet av att utföra tre stycken validerade tester nämligen WAIS-IV, MADRS och HAMD. Dessutom har man i bilaga intygat att samtliga psykologer är behöriga att använda rekommenderade tester. MADRS och HAMD är av Socialstyrelsen rekommenderade validerade tester för att bedöma ångest- och depressionskomponenter som oftast är ett viktigt fokus i alla försäkringsmedicinska utredningar. Uppenbarligen har anbudsgivaren inte uppfattat att MADRS och HAMD är tester som inte är validerade tester enligt SKL men de utgör med all säkerhet andra förslag på testinstrument som SKL rekommenderar. Bemce menar att både HAMD och MADRS är väl etablerade, validerade tester som utförs av psykolog och där alla Bemces läkare och psykologer har lång erfarenhet av att utföra dessa tester. Bemce har i sitt anbud angett tre stycken validerade tester varav ett finns med på listan som SKL har lagt som förslag som testinstrument. Därutöver har man angett två tester som är validerade och kliniskt frekvent använda och som redan i dag används i

många av de utredningar som Bemce gör på ackreditering av Region Skåne. Dessutom kan man enligt 6 kap. LOU inte utesluta andra likvärdiga lösningar. Reliabila och validerade tester, instrument, testinstrument är att betrakta som likvärdiga och ska därför anses uppfylla anbudets krav. Varje utredning av en patients problematik individualiseras och man använder instrument som är anpassade till hur man successivt inringar patientens problematik och funktionsförmåga. Skulle man hålla sig till SKL:s bilaga och då endast använda de tre förslag på testinstrument skulle man få utredningar med stora brister. Enligt SKL ska handlingen "rekommendationer för teambaserade fördjupade medicinska utredningar" ses som en rekommendation och bilagan med förslag på testinstrument är enstaka förslag på tester, instrument och självskattningsformulär. Region Skåne väljer en bokstavstrogen tolkning av denna skrift trots att SKL anser att den kan vara i behov av revidering. Det står naturligtvis Region Skåne fritt att i sitt anbudsunderlag kräva vad som helst från en anbudsgivare. Det finns dock andra tekniskt likvärdiga lösningar och de "tester" som Bemce anger är reliabila, valida tester som SKL "ser som lika viktiga". Dessutom är det inte så att "om utredningen kompletteras med ytterligare instrument som *inte* rekommenderas av SKL ska instrumentet svara på den frågeställning som utredningen avser". SKL rekommenderar MADRS och Hamilton men de nämns inte i rekommendationens förslag på testinstrument. Bemce har bekräftat att psykologerna använder de förslag på testinstrument som finns i SKL:s bilaga men de finns på annan plats i anbudet. Även vinnande anbud från Rehabiliteringskompaniet AB har angett MADRS. Adaptus Rehab AB (Adaptus) har i sitt anbud refererat till texter som finns i en bilaga till anbudet vilket upphandlingsgruppen har godkänt. Bemce har gjort samma sak. Detta är inte enligt likabehandlingsprincipen.

Vidare har Region Skåne bedömt att Bemce inte uppfyller kraven avseende *Process* i punkt 2.2.2, *Resultat* i punkt 2.2.3 och *Mottagningstid* i punkt 2.5.1. Bemce uppfyller samtliga skall-krav i anbudsunderlaget.

**Region Skåne** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Vid bedömning av Bemces anbud vad gäller punkt 2.4.6 har konstaterats att det endast framgår ett av SKL:s rekommenderade instrument för samtliga angivna psykologer. Bemce menar att det finns andra likvärdiga lösningar som borde ha beaktats. Region Skåne har dock klart och tydligt i förfrågningsunderlaget redogjort för förutsättningar dvs. minst två validerade tester enligt SKL:s rekommendationer för teambaserade medicinska utredningar. Vidare framgår att om utredningen kompletteras med ytterligare instrument som inte rekommenderas av SKL ska instrumentet svara på den frågeställning som utredningen avser. Bemce har inte presenterat minst två (2) validerade tester enligt SKL:s rekommendationer eller andra utredningsmetoder och instrument.

Kontrollen mot uppställda kvalificeringskrav avseende punkterna 2.2.2, 2.2.3, 2.4.6 och 2.5.1 har inte skett på felaktigt sätt.

## **DOMSKÄL**

### **Bestämmelser m.m.**

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet

inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I punkt 2.4.6 *Psykolog* anges att psykolog ansvarar för kartläggning och bedömning av aktuell problematik och personlighetsstruktur samt psykosocial bedömning av omvärldspåverkan. För att kartlägga och bedöma aktuell problematik krävs;

- Behörighet och eventuell utbildning att utföra minst två (2) validerade tester enligt Sveriges Kommuner och Landstings (SKL) rekommendationer för teambaserade medicinska utredningar. Om utredningen kompletteras med ytterligare instrument som inte rekommenderas av SKL ska instrumentet svara på den frågeställning som utredningen avser.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förutsättningarna för varje upphandling fastställs i förfrågningsunderlaget. I nu aktuell upphandling har Region Skåne uppställt krav på behörighet och eventuell utbildning att utföra minst två validerade tester enligt SKL:s rekommendationer för teambaserade medicinska utredningar. Det faktum att SKL anser att deras rekommendationer endast utgör enstaka förslag är således ovidkommande. Bemce har i sin ansökan om överprövning under rubriken *Psykolog* anfört att man som anbudssvar angett två psykologer som har kompetens och erfarenhet av att utföra tre validerade tester, WAIS-IV, MADRS och HAMD, varav ett test finns med på SKL:s lista över rekommenderade instrument och två tester som är rekommenderade av Socialstyrelsen. Det är således i målet ostridigt att Bemce endast angett ett validerat test enligt SKL:s rekommendationer för teambaserade medicinska utredningar. För att uppfylla ett krav ska således de uppgifter som åberopas till stöd för uppfyllandet av kravet anges under respektive punkt eller med uttrycklig hänvisning dit. Bemce har avseende aktuellt krav åbe-

ropat testerna WAIS-IV, MADRS och HAMD. Om Bemce här utöver på annan plats i anbudet har angett att psykologerna använder de förslag på testinstrument som finns i SKL:s bilaga är testerna således inte åberopade för att styrka uppfyllandet av aktuellt krav och visar följaktligen inte att Bemce uppfyller kravet i punkt 2.4.6. Vad Bemce anfört om Rehabiliteringskompaniet AB:s anbud och Adaptus anbud visar inte att Region Skåne har brutit mot bestämmelserna i LOU.

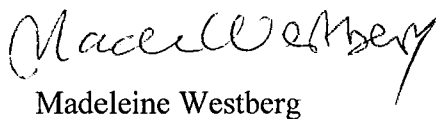
Kapitel 6 i LOU handlar om tekniska specifikationer och därtill likvärdiga tekniska lösningar. Det i målet uppställda kravet avseende en psykologs behörighet och utbildning att utföra två validerade tester enligt SKL:s rekommendationer utgör inte en teknisk specifikation utan visar på en särskild kompetens hos den psykologen.

Region Skåne har därmed haft skäl att förkasta Bemces anbud på den grunden att bolaget inte uppfyller kravet i punkt 2.4.6. Vid denna förvaltningsrättens bedömning saknas skäl att pröva Bemces övriga invändningar om varför anbudet inte borde ha förkastats.

### **Sammanfattning**

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Bemce inte förmått visa att Region Skåne har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Ansökan härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Madeleine Westberg



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU