



SÖKANDE

Forsblad & Holst AB, 559005-7138
Järnvägsgatan 15
467 40 Grästorp

MOTPART

Polismyndigheten, region Väst
Box 429
401 26 Göteborg

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-07-30	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten (Polisen) genomför en upphandling av ramavtal avseende Byggtjänster Region Väst, dnr A411.349/2018. Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande där tre leverantörer ska antas för varje anbudsområde. Ett första tilldelningsbeslut fattades den 28 maj 2019, vari angavs att Forsblad & Holst AB (bolaget) rangordnats som nummer ett för anbudsområde 1, 2 och 4, samt som nummer två för anbudsområde 3. Enligt ett nytt tilldelningsbeslut, fattat den 25 juni 2019, framgår att Polisen inte längre avsåg att teckna ramavtal med bolaget.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen rättas på så sätt att det ursprungliga tilldelningsbeslutet ska gälla.

Polisen anser att ansökan om överprövning ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

I mål om överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, gäller som huvudregel att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har därmed att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört framstår som sannolikt att Polisen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och om detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (jfr 20 kap. 6 § LOU).

De grundläggande principerna innebär att den upphandlande myndigheten ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (4 kap. 1 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Av tilldelningsbesluten framkommer att bolagets anbud ansågs uppfylla de ställda kraven och att det även var ett av de mest ekonomiskt fördelaktiga. Vidare framgick av beslutet att ramavtal skulle tecknas med rangordnade leverantörer, under förutsättning att de godkändes ur säkerhetssynpunkt av Polisens verksamhetsskyddsfunktion. Bolaget ansågs senare inte uppfylla denna säkerhetsprövning, varför ett nytt tilldelningsbeslut fattades där bolaget inte längre fanns med som leverantör. Förvaltningsrätten har därmed att pröva ifall Polisen felaktigt uteslutit bolaget som leverantör, i strid med LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

Kravuppfyllelse

EU-domstolen har uttalat att tilldelningskriterierna ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Kriterierna ska även tillämpas objektivt och enhetligt på samtliga anbudsgivare (mål C-19/00 SIAC Construction).

Av de administrativa föreskrifterna framgår i kapitel *Upphandlingsföreskrifter*, avsnitt *Prövning av anbudsgivares lämplighet*, följande.

AFB.521 Verksamhets- och säkerhetsskydd

Anbudsgivare som blir aktuell för att teckna ramavtal kan under ramavtalsperioden komma att erhålla underlag som innehåller hemliga uppgifter med hänsyn till rikets säkerhet, vissa

särskilt klassificerade sådana hemliga uppgifter och skyddet mot terrorism. Det är därför en förutsättning för giltigt ramavtal att säkerhetsskyddsavtal nivå 1 träffas.

En förutsättning för tecknande av säkerhetsskyddsavtal är bland annat att anbudsgivarens lokaler och förvaringsmöjligheter m.m. godkänts av beställaren samt att en godkänd säkerhetsprövning av personal och registerkontroll har genomförts.

Behörig företrädare för anbudsgivaren ska intyga att anbudsgivaren accepterar samtliga säkerhetsskyddsvillkor utan reservationer, ändringar eller tillägg. Det bör ske genom undertecknande av "Formulär till anbud".

/.../

Observera att processen för tecknande av säkerhetsskyddsavtal sker först efter meddelat tilldelningsbeslut.

För mer information, se AFD.147 i de administrativa föreskrifterna "Entreprenad-föreskrifter" samt bilagor avseende säkerhetsskydd.

Bolaget har anfört att de administrativa föreskrifterna inte klart och tydligt beskriver vad som krävs för att klara säkerhetsprövningen. Bolaget har inte heller fått någon förklaring från Polisen.

Polisen har anfört att myndigheten bedömde att bolaget inte uppfyllde de säkerhetsskyddskrav som ställts, vilket var en förutsättning för att kunna teckna ramavtal.

Förvaltningsrätten konstaterar att det tydligt av ovan hänvisade föreskrifter framgår att en säkerhetsprövning kommer att göras samt att denna kommer att ske efter det att tilldelningsbeslut fattats. Det får vidare anses framgå med tillräcklig tydlighet att det är en förutsättning att ha blivit godkänd i säkerhetsprövning för att det ska bli aktuellt att teckna ramavtal med de antagna leverantörerna.

Av ovan hänvisade upphandlingsföreskrifter framgår exempel på de förutsättningar som måste vara uppfyllda för att godkännas i säkerhetsprövningen samt en hänvisning till ytterligare information avseende säkerhetsskydd. Förvaltningsrätten anser att denna information sammantaget ger tillräckligt tydlig information för att tilldelningskriterierna ska anses

vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka dem på samma sätt. Det har inte heller framkommit att Polisen inte skulle ha tillämpat kriterierna objektivt och enhetligt på samtliga anbudsgivare som blev rangordnade enligt tilldelningsbesluten.

Vad gäller motiveringen av Polisens beslut kan konstateras att sekretess gäller även för part vid säkerhetsprövningar (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 18 juni 2019, mål nr 3105-19). Polisen har därmed inte haft någon skyldighet att närmare motivera sitt beslut efter genomförd säkerhetsprövning.

Skada

Som förvaltningsrätten funnit ovan har bolaget inte visat att Polisen brutit mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller andra bestämmelser i LOU gällande de grunder som åberopats. Bolaget har därmed inte heller visat att det lidit eller kan komma att lida skada genom Polisens agerande. Det saknas således skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som anförts. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Johan Rick
Rådman

Johanna Broo har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

