



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 11

DOM
2014-12-11
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
11352-14
11878-14

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Renova Miljö AB, 556946-0321

Ombud: Bolagsjuristen Marie Persson
Renova Miljö AB
Box 36
401 20 Göteborg

MOTPART

HIGAB, 556104-8587
Box 5104
402 23 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning avseende avbrytande av upphandling (mål nr 11878-14).

Förvaltningsrätten skriver av ansökan om överprövning av upphandling (mål nr 11352-14).

KONKURRENSVERKET	
2014 -12- 1 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 304259

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND

HIGAB genomför genom förnyad konkurrensutsättning en upphandling av *avfallshantering Gamla Ullevi*, dnr 0222/14. Av tilldelningsbeslut den 22 oktober 2014 framgår att annan anbudsgivare än Renova Miljö AB (Renova eller bolaget) har vunnit upphandlingen. Renova har hamnat på andra plats i utvärderingen. HIGAB har därefter avbrutit upphandlingen genom beslut den 5 november 2014.

YRKANDEN MLM.Mål 11352-14

Renova ansöker om överprövning och yrkar i första hand att det vinnande bolagets anbud utesluts och i andra hand att den förnyade konkurrensutsättningen görs om på grund av att HIGAB inte utgår från lika förutsättningar när de gör sin utvärdering och att HIGAB dessutom frångår de angivna förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Det vinnande bolagets anbud är ofullständigt med avseende på helhetspriset och har inte alla ingående kostnadsdelar redovisade, vilket resulterat i ett lägre angivet anbudspris.

HIGAB yrkar att förvaltningsrätten ska avslå Renovas yrkanden och anför i huvudsak följande. Anbudsutvärderingen är gjord på lika villkor. Det vinnande bolagets anbud är komplett med undantag av en post pris för hyra av balpress. Vid utvärderingen har en "nollning" gjorts innebärande att den av Renova angivna kostnaden för balpress har påförts det vinnande bolagets anbud i utvärderingen. Vid förfrågningsstillfället saknades önskvärt statistiskt underlag vilket är en brist i förfrågningsunderlaget.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3
11352-14
11878-14Mål 11878-14

Renova ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara beslutet att avbryta upphandlingen och anför i huvudsak följande. Det finns inte skäl att avbryta upphandlingen i detta läge. Renova är medveten om att det i praxis finns fall där myndighet har kunnat avbryta upphandlingen till följd av bristande konkurrens men anser inte att detta är tillämpligt i förevarande fall. HIGAB avbryter upphandlingen i ett alldeles för sent skede och har varit medveten om de felaktiga handlingar de har vidtagit vid utvärderingssteget och därför bör målet prövas. I annat fall sätter man möjligheten att få en rättslig prövning ur spel. Renova förde diskussioner med HIGAB innan ansökan om överprövning lämnades in. HIGAB hade då haft anledning att avbryta upphandlingen men valde att inte göra detta, vilket skulle innebära att målet i sin helhet bör avgöras av förvaltningsrätten. HIGAB har vid utvärderingen ansett att det finns fullgod konkurrens eftersom de har meddelat ett tilldelningsbeslut. De skäl som är den huvudsakliga grunden till avbrytandebeslutet är att HIGAB begått felaktigheter vid utvärderingen och det kan inte anses vara sakliga skäl för ett avbrytande.

HIGAB yrkar att Renovas ansökan om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen ska avslås och anför i huvudsak följande. HIGAB begärde in statistik på nuvarande faktiska avfallsvolymer före den förnyade konkurrensutsättningen men fick underlaget först efter att den förnyade konkurrensutsättningen gjordes. Det vinnande bolagets anbud innehöll ett alternativ till balpress, "behålla befintlig". I förfrågningsunderlaget finns inte angivet att alternativ inte får anges. Avbrytandet kan inte anses ha skett för sent eftersom det inte finns något förbud i LOU om att avbrytande måste ha skett inom viss tid. Renova själva föreslår ett avbrytande som man nu yrkar upphävt. Endast ett anbud skulle kvarstå vilket skulle innebära bristande konkurrens. Båda anbudsgivarna har inte kompletta anbud. Utifrån likabehandlingsprincipen ges båda anbudsgivarna och övriga med ramavtal lika förutsättningar i en nyförnyad konkurrensutsättning. Två skäl för att avbryta upphandlingen är fel och

brister i förfrågningsunderlaget samt att om det vinnande bolagets anbud utsluts uppstår bristande konkurrens.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Mål 11878-14

Frågan i målet är om HIGAB haft fog för sitt beslut att avbryta upphandlingen på den grunden att otydligheter har upptäckts i förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen och att endast ett komplett anbud återstår.

Av praxis (RÅ 2005 ref. 62) och lag (16 kap. 12 § LOU) följer att allmän förvaltningsdomstol kan överpröva beslut om att avbryta en upphandling. En upphandlande myndighet kan avbryta en upphandling fram till dess att ett kontrakt föreligger. En förutsättning för ett sådant beslut är att det är sakligt grundat. Anbudsgivaren ska skriftligen underrättas om beslutet och om skälen för detta. En sådan underrättelse har lämnats av HIGAB.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5
11352-14
11878-14

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2009 ref. 43 prövat frågan om upphandlande enhets rätt att avbryta pågående upphandling. I målet har domstolen uttalat bland annat följande. En upphandlande enhet har skyldighet att upphandla när den avser att anskaffa en vara, en tjänst eller en byggtreprenad. Först då måste den upphandlande enheten öppna sig mot marknaden och söka upp den konkurrens som finns. Enheten har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Möjligheten att avbryta en upphandling är emellertid begränsad. Av praxis framgår att ett beslut om avbrytande måste vila på sakligt godtagbara skäl och att det inte får vara godtyckligt. Ett sådant beslut måste vidare följa de grundläggande reglerna i fördraget i allmänhet och principen mot förbud mot diskriminering på grund av nationalitet i synnerhet. Den upphandlande myndighetens befogenhet att avstå från att fullfölja en upphandling är inte förbehållet undantagsfall eller då det finns tungt vägande skäl.

Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det har förelegat sakligt godtagbara skäl att avbryta en upphandling.

I upphandlingen har två anbud kommit in. HIGAB har anfört att det förekommit otydligheter i förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen genom att den statistik som skulle ha legat till grund för den förnyade konkurrensutsättningen kom in först efter att den förnyade konkurrensutsättningen genomförts. I förfrågningsunderlaget har ställts upp en specifikation över uppskattad mängd avfall enligt årsbasis vilken ska ligga till grund för de kostnader som ska anges i anbudsformuläret och detta underlag har således inte varit korrekt. I anbudsformuläret anges vidare att hyreskostnad för balpress ska anges med pris per månad. I förfrågningsunderlaget anges "för utrymmet lämpad balpress inklusive hämtning och tömningsservice". Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget är otydligt vad gäller frågan om kostnad för balpress måste anges och offereras eller om det är tillåtet att utgå från att befintlig balpress behålls, vilket det vinnande bolaget har gjort. På grund av oklarheter i förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten att HIGAB har

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6
11352-14
11878-14

haft godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Renovas ansökan ska därför avslås.

Mål 11352-14

Eftersom upphandlingen har avbrutits och på grund av att förvaltningsrätten i mål 11878-14 funnit att HIGAB har haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen är det inte längre meningsfullt att pröva Renovas ansökan. Målet ska därför skrivas av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Ann Rittri

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Markus Zander



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.