



**SÖKANDE**

Pacta Guideline AB, 556593-7710  
Kronhusgatan 11  
411 05 Göteborg

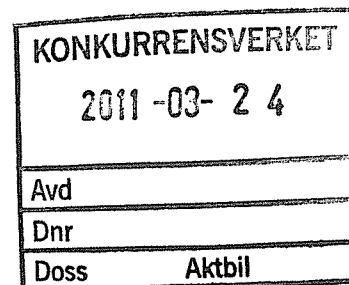
**MOTPART**

Karlstads kommun  
Upphandlingsenheten  
651 84 Karlstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Karlstads kommun inledde den 25 november 2010 en upphandling avseende "Processutvärdering" (dnr 9554-10). Den 24 februari 2011 fattades beslut om tilldelning i upphandlingen.

Pacta Guideline AB ansökte den 25 februari 2011 om överprövning av beslutet.

Kommunen beslöt den 10 mars 2011 att avbryta upphandlingen. Som skäl anfördes i huvudsak att kommunen funnit att förfrågningsunderlaget brister i förutsägbarhet och transparens. Kommunen har senare tillagt att bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget och det konkurrensuppsökande skedet.

Pacta Guideline AB yrkar att rättelse av upphandlingen ska ske genom att en ny utvärdering görs och anför att beslutet om att avbryta upphandlingen ska avslås. Pacta Guideline AB anför i huvudsak följande.

Rättelse bör göras av anbudsutvärderingen så att anbud som har lägst pris kommer att antas. Detta är det enda användbara kriteriet av de som angivits som kan användas. Anbudet måste också motsvara den kompetens som efterfrågas. Rättelse av anbudsutvärderingen ger lika-behandling av anbudet.

Pacta Guideline ser risker enligt de EU-rättsliga principerna att göra om eller avbryta upphandlingen då anbudsgivarna nu har kännedom om anbudspriserna och att kommunen har tagit del av alla anbudet.

Kommunen anser att ansökan ska avskrivas och anför i huvudsak följande.

Pacta Guideline har framställt yrkande om förbud om verkställighet och det är inte lagligen möjligt att fatta ett beslut om hinder mot verkställighet i detta mål. Förvaltningsrätten har inte heller meddelat ett sådant beslut. På grund av ansökan om överprövning gäller emellertid en förlängd avtalsspärr. Denna bestämmelse hindrar enbart en upphandlande myndighet att ingå avtal. Det är därmed förenligt med lagen att fatta beslut om att avbryta en upphandling trots att en ansökan om överprövning inlämnats.

Det faktum att anbudspriser är kända m.m. på grund av att en upphandling avbryts eller ska göras om medför inte en konflikt med de EU-rättsliga principerna.

Det är inte möjligt att genomföra en rättelse genom att det anbud med lägst pris antas, eftersom det helt och hållet skulle förändra upphandlingens förutsättningar. Grunden för tilldelning av kontrakt kan enligt 12 kap. 1 § LOU inte ändras i samband med en överprövning.

I förevarande upphandling skulle det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet för kommunen antas. På grund av bristerna i förfrågningsunderlaget har det inte varit möjligt att göra detta. Det har därför funnits skäl för kommunen att fatta beslut om att avbryta upphandlingen.

### DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

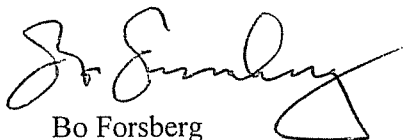
Frågan i målet är om kommunen har haft godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta den aktuella upphandlingen. Det är den upphandlande enheten som har att visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl (jfr RÅ 2009 ref 43).

Kommunen har som skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingsförfarandet anfört att förfrågningsunderlaget saknar indikationer för vad som medför att en leverantör erhållit bedömningen inget mervärde, litet mervärde eller stort mervärde. Bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget och det konkurrensuppsökande skedet. Pacta Guideline AB har i förvaltningsrätten gjort gällande att kriteriet lägsta pris ska användas i upphandlingen. Kommunen har uppgett att det inte är förenligt med LOU genom rättelse ändra förutsättningarna för upphandlingen.

En förutsättning för ett beslut om att avbryta en upphandling är att den upphandlande myndigheten följer de grundläggande reglerna i fördraget i allmänhet och LOU. Vad gäller den omständigheten att det saknas indikationer i förfrågningsunderlaget för utvärdering får anses godtagbart. Vad Pacta Guideline AB anfört mot beslutet att avbryta upphandlingen kan inte föranleda att ifrågavarande beslut ska upphävas eller på annat sätt ändras. Pacta Guideline AB:s ansökan ska därför avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU