



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien
David Gripenhjärta

DOM
2009-01-28
Meddelad i
Falun

Mål nr
3268-08 E
Rotel 6

SÖKANDE

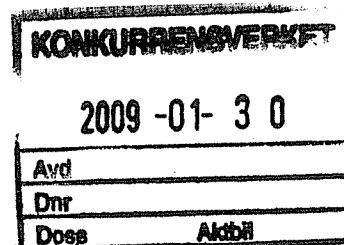
MaserFrakt Anläggning AB, 556222-5960
Box 740
781 27 Borlänge

MOTPART

Region Siljan, 222000-1529
Box 98
792 22 Mora

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



YRKANDEN M.M.

Kommunalförbundet Region Siljan genomför offentlig upphandling. Syftet är enligt förfrågningsunderlaget att för Mora, Orsa, Vansbro och Älvdalens kommuner teckna avtal för transport och behandling av hushållsavfall. Såvitt avser Älvdalens kommun har Region Siljan beslutat att Röngårds Åkeri AB (nedan Röngårds Åkeri) ska tilldelas avtal enligt upphandlingen.

MaserFrakt Anläggning AB (nedan MaserFrakt), som inte har tilldelats avtal, ansöker hos länsrätten om överprövning av upphandlingen såvitt avser Älvdalens kommun. Bolaget yrkar att poängsättningen vid anbudsutvärderingen ska göras om.

Region Siljan bestrider MaserFrakts ansökan om överprövning och yrkar att länsrätten häver sitt interimistiska beslut och att Region Siljan får avsluta upphandlingen i sin helhet enligt tilldelningsbeslutet.

Länsrätten har den 12 december 2008 interimistiskt beslutat att upphandlingen inte får avslutas, i den del den avser Älvdalens

Dok.Id 58000

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Kommun, innan länsrätten slutligt har avgjort målet eller något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

1. Bakgrund: Allmänt om anbudsutvärderingen

2.1. Förfrågningsunderlaget

Av Region Siljans förfrågningsunderlag framgår att det anbud ska antas som med hänsyn taget till fem utvärderingskriterier är det ekonomiskt mest fördelaktiga för kommunen. Vidare anges att inom varje utvärderingskriterium ska respektive anbud tilldelas ett visst antal kriteriepoäng. Anbudets poängsumma ska räknas ut genom en summering av kriteriepoängen där kriteriepoängen viktas vid summeringen enligt en viss procentsats.

2.2. Anbudsutvärderingen

Av Region Siljans anbudsutvärdering framgår att bl.a. följande poängsättning har skett.

Kriterier	Kriteriepoäng (efter viktning) - Röngårds Åkeri	Kriteriepoäng (efter viktning) - MaserFrakt
"Pris":	59,1 (0,6 x 99)	60,0 (0,6 x 100)
"Genomförande av uppdraget":	9,6 (0,1 x 96)	7,6 (0,1 x 76)
"Personalarbete":	9,0 (0,1 x 90)	8,0 (0,1 x 8)
"Kvalitet, miljö, arbetsmiljö, trafiksäkerhet":	9,6 (0,1 x 96)	8,8 (0,1 x 88)
"Referenser":	10,0 (0,1 x 100)	10,0 (0,1 x 100)
	Poängsumma:	94,4

2. Utvärderingen enligt kriteriet "Genomförande av uppdraget"

3.1. Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivarnas beskrivning av uppdragets genomförande ska ingå i utvärderingen av anbuden.

Värderingen ska härvid göras enligt ett flertal punkter (A1-A5), varvid tilldelning kan ske av upp till 100 poäng.

- Punkt A2: Anbudsgivaren ska ange hur många och vilken typ/funktion av fordon som kommer att användas vid utförandet av uppdraget. Även eventuella reservfordon ska anges.
- Punkt A3: Anbudsgivaren ska ange hur arbetsledning för driften som kommer att organiseras. Antalet personer och hur stor del av deras tjänst som kommer att avse uppdraget ska anges.
- Punkt A4: Anbudsgivaren ska ange hur många personer som kommer att arbeta med insamling av alla förekommande avfallsfraktioner och uppdrag och hur många timmar per vecka var och en kommer att arbeta.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget vad som för dessa punkter fordras för tilldelning av ett visst antal poäng.

- 100 poäng: Anbudet visar att den lokala organisationen kommer att vara utmärkt. Lokal expedition och uppställningsplats för fordon kommer att finnas i kommunen, verksamheten kommer att bedrivas med tillräckligt antal kompetent personal och fordon för alla olika uppdrag, samt med ersättare och reservfordon vid eventuella bortfall. Arbetsledare kommer att finnas och ges tillräcklig tid för att arbeta med uppdraget. Stödfunktioner finns centralt för behov utöver den dagliga driften.

- 80 poäng: Anbudet visar att den lokala organisationen kommer att vara bra. Lokal expedition och uppställningsplats för fordon redovisas, verksamheten kommer att bedrivas med tillräckligt antal kompetent personal och fordon för alla olika uppdrag. Arbetsledare kommer att finnas för uppdraget. Vissa stödfunktioner finns centralt för behov utöver den dagliga driften.
- 60 poäng: Anbudet visar att den lokala organisationen kommer att vara acceptabel. Anbudet visar inte att extra resurser och stöd kommer att finnas.
- 40 poäng: Den lokala organisationen är mindre bra. Anbudet visar inte att uppdraget kommer att bedrivas med tillräckliga resurser eller stödfunktioner.

3.2. *MaserFrakts anbud*

MaserFrakt har i bilaga 2 i sitt anbud angett bl.a. följande.

- Punkt A2: En ny sidlastare och en ny baklastare kommer att införskaffas för uppdraget. Reservfordon och personal kommer att finnas i den aktuella fordonsflottan beroende på vilka områden som bolaget eventuellt kommer att tilldelas.
- Punkt A3: Arbetsledare Kalle Orsen ansvarar för administrativa rutiner, vilket avser ca 30 procent av tjänsten. Arbetsledare Jocke Andersson ansvarar för rena driftsfrågor, vilket avser ca 50 procent av tjänsten.
- Punkt A4: Två personer kommer att arbeta på heltid (40 timmar/person och vecka).

3.3. Anbudsutvärderingen

Av Region Siljans anbudsutvärdering framgår att kriteriepoängen inom kriteriet "Genomförande av uppdraget" har beräknats på följande sätt för Röngårds Åkeri och MaserFrakt.

	Poäng (efter 20 % viktning) - Röngårds Åkeri	Poäng (efter 20 % viktning) - MaserFrakt
(A1) Lokala organisation:	20 (viktning: 0,2 x 100)	20 (viktning: 0,2 x 100)
(A2) Fordon:	16 (viktning: 0,2 x 80)	16 (viktning: 0,2 x 80)
(A3) Arbetsledning:	20 (viktning: 0,2 x 100)	12 (viktning: 0,2 x 60)
(A4) Bemanning:	20 (viktning: 0,2 x 100)	8 (viktning: 0,2 x 40)
(A5) Stödfunktioner:	20 (viktning: 0,2 x 100)	20 (viktning: 0,2 x 100)
Kriteriepoäng:	96	76

I anbudsutvärderingen kommenteras denna poängsättning på följande sätt.

- Punkt A2: Röngårds Åkeri och MaserFrakt har inte specificerat reservfordon.
- Punkt A3: MaserFrakts 80-procentstjänst är mycket lågt i jämförelse med övriga.
- Punkt A4: I MaserFrakts anbud finns det ingen specificerad underentreprenör för vem som ska utföra uppdraget. Bemanningen är lägre än hos övriga anbudsgivare.

3.4. MaserFrakt och Region Siljans anföranden hos länsrätten

MaserFrakt anför i huvudsak följande. Generellt (med avseende på hela upphandlingen) anser bolaget att alla skallkrav enligt förfrågningsunderlaget har godkänts borde vara tillräckligt för att ge svar på de punkter där Region Siljan har reducerat bolagets poäng. Bolagets offert består av efterfrågade bilagor men dessutom kompletterande material där man kan finna svaren på den del av efterfrågade uppgifter som inte uttryckligen beskrivits under kapitel som nämnts i förfrågningsunderlaget. Var presentationen står i offerten borde vara av mindre betydelse än att det finns med. MaserFrakt anför vidare i huvudsak följande.

- Punkt A2: Bolaget har fått poängavdrag trots att bolaget i sitt anbud har angett att det kommer att tillhandahålla reservfordon. Enligt bolagets uppfattning har det inte ställts något krav på att specificera detta ytterligare. Det står dessutom i förfrågningsunderlaget att eventuella reservfordon ska anges. Region Siljan har fått bekräftat från Hedemora Energi att bolaget har erfarenhet av denna typ av uppdrag och att bolaget klarar av att genomföra dem med till och med högre servicegrad än beställarens krav.
- Punkt A3: Bolaget anser att 80 procents arbetsledande tjänst borde vara tillräckligt för att klara av detta uppdrag. Poängavdraget är därför inte relevant med hänsyn till uppdragets omfattning. Bolaget har dessutom flera personer förutom den direkta arbetsledningen som kan jobba med olika frågor som kan uppkomma i detta uppdrag. Bolaget har också tidigare utfört liknande uppdrag. Referenser på detta finns i bolagets anbud. Bolaget ställer frågan om det är troligt att andra entreprenörer har arbetsledning som jobbar 100 procent eller mer med detta när man redan idag har andra uppdrag. Bolaget ställer också frågan om upphandlare har rätt att styra hur en entreprenör organiserar sig och om inte målet/syftet är det huvudsakliga. Prestanda och funktionskrav borde vara relevant men inte tjänstegrad. Bolaget har också fått olika

bedömning på olika geografiska områden av samma upphandlande enhet. Förutom specificerad lokal arbetsledning och chaufförer finns dessutom sju ytterligare resurser för genomförande av uppdraget. Läger man till dessa kommer bemanningen att överskrida konkurrenternas. Det är orimligt att en person skulle ägna 100 procent av sin tid till detta uppdrag. Enligt bolagets uppfattning sker så inte idag och kommer troligtvis inte att ske i framtiden heller. Röngårds Åkeri har överdimensionerat den lokala organisationen.

- Punkt A4: Det finns inget krav på att underentreprenör ska specificeras. Ingivna tillstånd talar dock om vilken underentreprenör som avses. Av samma anledning som angående punkt A3 anser bolaget att man inte borde ha fått något poängavdrag här heller. Bolaget har utfört liknande uppdrag och lyckats med detta till kundernas belåtenhet. Bolaget gör bedömningen att dess specifikation av två chaufförer på heltid är tillräckligt för uppdraget. Idag sker insamlingen av hushållsavfall i Älvdalens kommun med två chaufförer och en arbetsledare som delar sin tid mellan detta och andra lika stora uppdrag.

Region Siljan anför i huvudsak följande.

- Punkt A2: Både Röngårds Åkeri och MaserFrakt har getts poängavdrag för att reservfordon inte har specificerats. Likabehandling har alltså skett. Förekomsten av reservfordon i MaserFrakts anbud kan uttolkas som att det är helt avhängigt av om, och i så fall hur många, kommuner som företaget får entreprenad i. Anbudet kan inte tolkas som att det kommer att finnas reservfordon om entreprenaduppdrag bara tilldelas i Älvdalens kommun. Företaget har inte heller några pågående lika uppdrag i närområdet med tillgång till reservfordon. Det är viktigt att entreprenaden kommer att skötas utan driftavbrott.
- Punkt A3: Det finns en klar skiljelinje i planerad ambitionsnivå mellan de olika anbuden. Bedömningen har gjorts att MaserFrakts anbud inte

motsvarar kraven för 100 poäng gällande att arbetsledning finns *och tillräcklig tid för driftsledning av uppdraget*. Sämre betyg ges för en lägre bemanning. Organisationen hos anbudsgivarna Röngårds Åkeri och SITA Sverige AB bedöms vara tillfyllest för att klara uppdraget. Röngårds Åkeri har i sitt anbud angett 100 procent för driftledare och heltidsarbetande förman samt "x" procent för kompletterande administration.

- Punkt A4: Röngårds Åkeri och anbudsgivaren SITA Sverige AB bedöms planera för ett tillräckligt antal personal samt ersättare enligt 100-poängsnivån. MaserFrakts anbud bedöms inte planera för en tillräcklig personalresurs och frågan om ersättare berörs inte, vilket renderar 40 poäng. Detta gäller oaktat om bedömning görs kring eventuella underentreprenörer eller inte.

3.5. Länsrättens bedömning

Enligt länsrätten framgår inte annat än att Region Siljan har haft fog för den gjorda poängsättningen under punkt A2. Framför allt har MaserFrakt inte under denna punkt specificerat reservfordon så som begärs i förfrågningsunderlaget. Annat framgår inte heller än att Region Siljan har haft fog för den gjorda poängsättningen under punkt A3. Framför allt är det inte 100 procent av arbetsledarnas tjänst som i anbudan anges avse uppdraget, en omständighet som enligt förfrågningsunderlaget är relevant vid poängsättningen. Inte heller med avseende på punkt A4 har skäl framkommit att ifrågasätta den gjorda poängsättningen för MaserFrakt.

På grund av det sagda anser länsrätten att MaserFrakt inte i denna del förmått visa att Region Siljan brutit mot bestämmelserna i LOU.

4. *Utvärderingen enligt kriteriet "Personalarbete"*

4.1. *Förfrågningsunderlaget*

Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen enligt kriteriet "Personalarbete" ska göras enligt två punkter (B1-B2), varvid tilldelning kan ske av upp till 100 poäng.

Under punkt B2 ska anbudsgivaren ange hur företaget arbetar med anställnings-, bemannings- och vikariefrågor, introduktion av nyanställda samt personalutveckling.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget vad som för dessa punkter fordras för tilldelning av ett visst antal poäng.

- 100 poäng: Anbudet visar att personalarbetet är utmärkt. Utbildnings- och utvecklingsplaner samt introduktionsprogram bifogas anbudet. Exempel på att företaget arbetar för jämställdhet och mot diskriminering, samt med missbruksfrågor, bifogas anbudet.
- 80 poäng: Anbudet visar att personalarbetet är bra. Vissa exempel på personalarbetet bifogas anbudet.
- 60 poäng: Anbudet visar att personalarbetet är acceptabelt. Personalen får viss utbildning. Tydliga exempel saknas.

4.2. *MaserFrakts anbud*

MaserFrakt har i bilaga 2 i sitt anbud angett följande under punkt B2. MaserFrakt har en personalavdelning som ansvarar för personalfrågor inom MaserFrakt. Mot delägare och underentreprenörer ansvarar KM Affärsstöd inom MaserFrakt för utbildnings-, anställnings- och personalfrågor samt övriga delägarärenden. Avtal finns med Unionen och

andra fackförbund och deras kollektivavtal följs. Fackliga företrädare finns på företaget. Ett generellt krav är att samtliga anställda ska prata svenska. Vid nyanställning sker internrekrytering i första hand och checklista gällande introduktion av nyanställda används. Medarbetarsamtal hålls med varje person en gång per år och företaget strävar ständigt efter att utbilda och utveckla personalen. Bland annat hålls säljmöten och interna kurser regelbundet. Bolaget håller själva i utbildningar regelbundet. Bolaget anställer personal efter kompetens och inte efter andra kriterier. Mångfald och tillvaratagande av medarbetarnas olika erfarenheter, egenskaper och kunskaper ligger i bolagets intresse. Bolaget bedriver arbete för jämställdhet och diskriminering.

4.3. Anbudsutvärderingen

Av Region Siljans anbudsutvärdering framgår att kriteriepoängen inom kriteriet "Personalarbete" har beräknats på följande sätt för Röngårds Åkeri och MaserFrakt.

	Poäng (efter 50 % viktning) - Röngårds Åkeri	Poäng (efter 50 % viktning) - MaserFrakt
(B1) Utbildning:	50 (0,5 x 100)	50 (0,5 x 100)
(B2) Introduktion m.m.:	40 (0,5 x 80)	30 (0,5 x 60)
Kriteriepoäng:	90	80

I anbudsutvärderingen kommenteras poängsättningen enligt punkt B2 på följande sätt: Röngårds Åkeri hänvisar i sitt anbud till skolelever som vikarier och MaserFrakt kommenterar inte vikarieförsörjning.

4.4. MaserFrakt och Region Siljans anföranden hos länsrätten

MaserFrakt anför i huvudsak följande. Enligt bolagets uppfattning finns det inga specifika krav angående vikariehantering för just detta uppdrag. Bolaget har tolkat frågan som en generell fråga i företaget som helhet och inte specifikt för detta uppdrag. Bolaget har trots detta skrivit att reservfordon och personal kommer att finnas. Utbildning och personalutveckling framgår tydligt av anbudet.

Region Siljan anför i huvudsak följande. Redovisning gällande vikariefrågor har begärts i förfrågningsunderlaget. Röngårds Åkeri anger skolelever som vikarier varför poängavdrag har skett. MaserFrakt berör inte frågan alls, vilket är en brist som kan påverka uppdraget negativt. Ytterligare poängavdrag har därför gjorts.

4.5. Länsrättens bedömning

Enligt länsrätten framgår inte annat än att Region Siljan har haft fog för den gjorda poängsättningen under punkt B2. Framför allt har inte MaserFrakt under denna punkt angett hur företaget arbetar med vikariefrågor, något som uttryckligen begärs i förfrågningsunderlaget.

På grund av det sagda anser länsrätten att det inte heller i denna del har visats att Region Siljan brutit mot bestämmelserna i LOU.

5. Utvärderingen enligt kriteriet ”Kvalitet, miljö, arbetsmiljö, trafiksäkerhet”

5.1. Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen enligt kriteriet ”Kvalitet, miljö, arbetsmiljö, trafiksäkerhet” ska göras enligt ett flertal punkter (C1-C5), varvid tilldelning kan ske av upp till 100 poäng.

- Punkt C2: Anbudsgivaren ska beskriva hur företaget avser att planera och organisera arbetet inför entreprenadens start.
- Punkt C4: Anbudsgivaren ska ange på vilket sätt miljöarbetet ska bedrivas i uppdraget.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget vad som för dessa punkter erfordras för tilldelning av ett visst antal poäng.

- 100 poäng: Anbudet visar tydligt att arbetet med kvalitet, miljö, arbetsmiljö och trafiksäkerhet är utmärkt. Alla efterfrågade beskrivningar med utmärkta exempel bifogas anbudet. De åtgärder som företaget avser att vidta för att kvalitén ska bli så hög som möjligt och miljöbelastningen ska bli så låg som möjligt är utmärkta. Hur kraven i främst punkt 5.7 i förfrågningsunderlaget ska uppfyllas framgår tydligt.
- 80 poäng: Anbudet visar tydligt att arbetet med kvalitet m.m. är bra. Vissa exempel bifogas anbudet.
- 60 poäng: Anbudet visar att arbetet med kvalitet m.m. är acceptabelt. Tydliga exempel saknas.

5.2. MaserFrakts anbud

MaserFrakt har i punkt C2 i bilaga 2 hänvisat till avsnitt A i bilagan, där bl.a. följande anges: Nya chaufförer kommer att anställas för uppdraget och att en ny sidlastare och en ny baklastare kommer att införskaffas för uppdraget. Reservfordon och personal kommer att finnas i den aktuella fordonsflottan beroende på vilka områden bolaget eventuellt kommer att tilldelas.

MaserFrakt under punkt C4 i bilaga 2 i sitt anbud angett följande. Bolaget kommer att informera och utbilda personal/delägare/underentreprenörer i systematiskt arbetsmiljöarbete. Under uppdraget kommer bolaget att centralt stödja personal/delägare/underentreprenörer i detta arbete samt kontrollera att arbetsmiljöarbetet sker enligt bolagets riktlinjer.

5.3. Anbudsutvärderingen

Av Region Siljans anbudsutvärdering framgår att kriteriepoängen inom kriteriet "Kvalitet, miljö, arbetsmiljö, trafiksäkerhet" har beräknats på följande sätt för Röngårds Åkeri och MaserFrakt.

	Poäng (efter 20 % viktning) - Röngårds Åkeri	Poäng (efter 20 % viktning) - MaserFrakt
(C1) Kvalitetsarbete	20 (viktning: 0,2 x 100)	20 (viktning: 0,2 x 100)
(C2) Planering och organisering	16 (viktning: 0,2 x 80)	12 (viktning: 0,2 x 60)
(C3) Miljöarbete	20 (viktning: 0,2 x 100)	20 (viktning: 0,2 x 100)
(C4) Arbetsmiljöarbete	20 (viktning: 0,2 x 100)	16 (viktning: 0,2 x 80)
(C5) Trafiksäkerhet	20 (viktning 0,2 x 100)	20 (viktning: 0,2 x 100)
Kriteriepoäng:	96	88

I anbudsutvärderingen kommenteras denna poängsättning på följande sätt.

- Punkt C2: Röngårds Åkeri har inte planerat för start- och uppföljningsmöten, projektgrupp m.m. och inte heller planerat kontraktsgenomgång med köparen. MaserFrakt har inte planerat för start- och uppföljningsmöten m.m. och har inte heller planerat kontraktsgenomgång med köparen och verkar dessutom ha sämre förberedelse i övrigt för uppdraget.
- Punkt C4: Arbetsmiljöarbetet är för knapphändigt beskrivet av MaserFrakt.

5.4. MaserFrakt och Region Siljans anföranden hos länsrätten

MaserFrakt anför i huvudsak följande.

- Punkt C2: Under punkt C1 i bolagets anbud står det att bolaget tillsammans med beställaren innan uppstart går igenom känsliga områden för att kunna erbjuda en bra kvalitet på sina produkter och tjänster. Under punkt C3 står också att bolaget kan hjälpa till i planeringen av turerna utifrån sin erfarenhet av liknande uppdrag. Beskrivning och planering av uppdraget finns också i avsnitt A i bilaga 2 i bolagets anbud.
- Punkt C4: Skallkraven enligt kapitel 6 i förfrågningsunderlaget gällande arbetsmiljöarbetet kommer att uppfyllas. Tillsammans med bolagets ytterligare beskrivning borde det vara tillräckligt som redovisning på detta område. Bolagets verksamhetspolicy beskriver att arbetet ska planeras så att en god arbetsmiljö skapas och att aktuell arbetsmiljölagstiftning ska följas. I bolagets företagspresentation står det i ett stycke bl.a. att bolaget arbetar med systematiskt arbetsmiljöarbete. I organisationen har bolaget också speciellt utbildad personal som arbetar med arbetsmiljöfrågor.

Region Siljan anför att MaserFrakts anbud i punkterna C1-C5 ger den sämsta kopplingen till det specifika uppdraget, vilket kan påverka uppdraget negativt och att poängavdraget är välmotiverat. Region Siljan anför även i huvudsak följande.

- Punkt C2: MaserFrakt brister helt i redovisningen genom att hänvisa till redovisningen i avsnitt A, där ingen sådan redovisning finns. Visst relevant material finns dock under redovisningen i punkt C1.
- Punkt C4: MaserFrakt beskriver att de bedriver ett systematiskt miljösamarbete, men beskrivningen är summarisk. Enligt upplägget i anbudet kommer merparten av entreprenaden att ligga i andra företag, där alltså även merparten av det faktiska ansvaret för arbetsmiljöarbetet ligger. Implementeringen av dessa företag är alltså viktig. Den knapphändigare beskrivningen motiverar ett poängavdrag.

5.5. Länsrättens bedömning

Enligt länsrätten framgår inte annat än att Region Siljan har haft fog för den gjorda poängsättningen under punkt C2. Framför allt har MaserFrakt inte i enlighet med vad som begärs i förfrågningsunderlaget under denna punkt beskrivit hur bolaget avser att planera och organisera arbetet inför entreprenadens start. Istället har bolaget gjort en hänvisning till ett annat avsnitt i sitt anbud, varur endast relativt knapphändig relevant information kan hämtas. Annat framgår inte heller än att Region Siljan har haft fog för den gjorda poängsättningen under punkt C4. Framför allt har bolaget endast relativt summariskt beskrivit på vilket sätt miljöarbetet ska bedrivas i uppdraget.

På grund av det sagda anser länsrätten att det inte i denna del har visats att Region Siljan brutit mot bestämmelserna i LOU.

6. Krav i förfrågningsunderlaget

6.1. Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget anges att vid utvärderingen enligt kriteriet ”Genomförande av uppdraget” (punkterna A1-A5) krävs för tilldelning av 100 poäng krävs bl.a. att lokal expedition och uppställningsplats för fordon kommer att finnas i kommunen. (Se även avsnitt 3.1 ovan.)

Av förfrågningsunderlaget framgår också att som ett s.k. skall-krav gäller bl.a. följande. Huvuddelen av entreprenörens åtagande ska utföras av personal som är anställd av denne. Underentreprenör får endast anlitas om beställaren skriftligt godkänner detta.

6.2. MaserFrakts och Region Siljans anföranden hos länsrätten

MaserFrakt anför i huvudsak följande. Generellt anser bolaget att det är för mycket styrning i förfrågningsunderlaget som inte verkar stämma överens med LOU:s syfte att konkurrensen ska öka. Bolaget ifrågasätter att det ska finnas lokal expedition och lokal uppställningsplats för fordon i kommunen. Bolaget ifrågasätter också att huvuddelen av entreprenörens åtagande ska utföras av personal som är anställd av denne. Säkerställa driften kan man göra även om inte uppdragstagare och utförare är desamma. Det är inte många uppdrag och produkter i samhället som utförs och tillverkas av egen personal idag. Dessa krav är irrelevanta och hämmande för konkurrensen och lever inte upp till proportionalitetsprincipen. Uppdraget ligger i storleksordningen fyra miljoner kr.

Region Siljan anför i huvudsak följande. I upphandlingsunderlaget uppmanas varje anbudsgivare att lämna synpunkter om de anser att det finns orimliga krav m.m. formulerade i förfrågningsunderlaget. Ingen anbudsgivare har under anbudstiden lämnat sådana synpunkter.

Anledningen till att anbudsgivaren även ska vara utförare av entreprenaden är för att säkerställa driften så att den inte till för stor del och i olika mellanled fjärrnar sig alltmer från beställarens möjlighet till kontroll. Såvitt kan förstås ligger endast driftsledningen på egen hand i MaserFrakts anbud, vilket utgör mindre än 30 procent av uppdraget.

6.3. Länsrättens bedömning

Att i förfrågningsunderlaget uppställa ett krav för tilldelning av högsta poäng med innebörd att det ska finnas lokal expedition och lokal uppställningsplats för fordon i kommunen och att uppställa ett skall-krav med innebörden att huvuddelen av entreprenörens åtagande ska utföras av personal som är anställd av denne, får anses som rimligt med hänsyn till Region Siljans intresse att ha möjlighet till kontroll över den tjänst som upphandlas. Länsrätten anser att dessa krav varken kan anses sakna proportion, snedvrیدا konkurrensen eller på något annat sätt stå i strid med bestämmelserna i LOU.

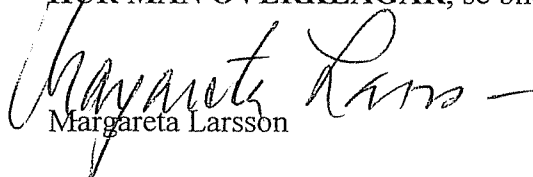
7. Sammanfattning

På grund av det ovan sagda och omständigheterna i övrigt gör länsrätten bedömningen att Region Siljan inte kan anses ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU som medfört att MaserFrakt lidit skada eller riskerat att lida skada. MaserFrakts ansökan ska därför lämnas utan bifall och det interimistiska beslutet upphävas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår MaserFrakts ansökan om överprövning. Härmed upphör länsrättens interimistiska beslut att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).


Margareta Larsson