



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 1
Linda Lindblad

DOM
2013-03-27
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
668-13
Domare 1:1

Sida 1 (6)

SÖKANDE

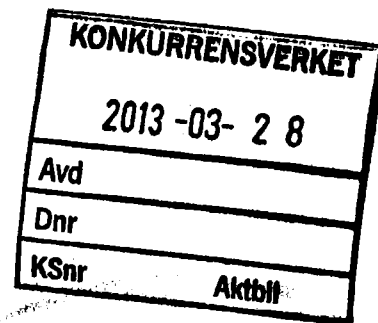
EssVision AB, 556373-9225
Box 72
193 22 Sigtuna

MOTPART

Mariestads kommun
542 86 Mariestad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår EssVision AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Mariestads kommun (kommunen) genomför en upphandling i samarbete med Töreboda kommun av dokument och informationshanteringssystem, som handläggs enligt reglerna om öppet förfarande enligt LOU. Mariestads kommun har genom fullmakt uppdrag att genomföra upphandlingen och upprätta tilldelningsbeslutet för alla upphandlande myndigheter. Det är därför Mariestads kommun som för talan för de upphandlande myndigheterna.

I tilldelningsbeslut den 5 februari 2013 beslutade kommunen att anta anbudet från Visma Consulting AB. Av upphandlingens utvärderingsrapport framgår att EssVision AB (EssVision) anbud förkastats. Som skäl för detta har angetts att anbudet inte uppfyller samtliga ska-krav (se 4.2.8.) och därmed läggs åt sidan.

Dok.Id 95417

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

Telefax
036-15 66 55

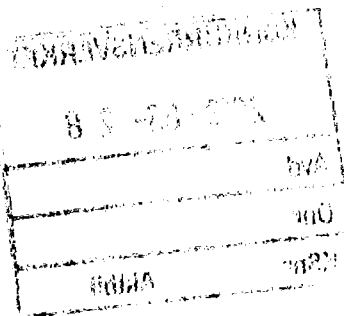
Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 4.2.8.2. att stöd för digital möteshantering ska vara integrerad med övriga funktioner i systemet. Vidare ska anbudsgivaren beskriva lösningen och på vilket sätt den interagerar med systemet samt ange eventuellt kända begränsningar för olika typer av PC och plattformar för läsplattor. I sitt svar och beskrivning anger EssVision att bolaget inte uppfyller ovanstående krav samt anger bl.a. följande.

Sammanträdes- och mötesrutiner funktioner ska ingå i den offererade licenskostnaden. Anbudsgivaren reserverar sig för att en del av nämnda lösningar inte ingår i licenskostnaden. Evolution har fullt integrerad digital sammanträdeshantering med funktioner för att förbereda sammanträdet, automatiskt skapande av kallelse baserat på inlämnade bilagor samt arbete med ärenden och besluts/paragrafdokument registreras automatiskt på respektive ärende i samband med beslutsregistreringen på sammanträdet. I samband med att beslutet skapas på sammanträdet skapas även en distributionsomgång helt automatiskt baserat på den/de personer som ska expedieras beslutet. Nämndsekreteraren kan vidare, direkt från mötet välja att upprätta samtliga handlingar på sammanträdet, efter att överklagansperioden är över, samt avsluta alla handlingar och ärenden som behandlats på mötet. Vidare finns fullständigt stöd för automatisk återvinning av handläggarens beslutsunderlag till själva besluts/paragrafdokumentet, helt utan manuell hantering i form av exempelvis klipp- och klistra. För publicering av sammanträdeshandlingar finns ett Web Service-gränssnitt till Evolution som möjliggör publicering till valfri plattform för PC och läsplatta. Presentationsgränssnitt ingår inte i anbudspriset. Till Evolution finns även en separat app till iPad, Evolution meetingDocs, med full integration mot Evolutions sammanträdeshantering. Evolution meetingDocs ingår inte i anbudspriset.

I punkt 4.5.1. anges att för prissättning av varan/tjänsterna gäller följande: Säljaren ska nedan ange efterfrågade priser enligt nedanstående punkter, 4.5.1.1. – 4.5.1.12. Beakta även tidigare hänvisningar i förfrågningsun-



derlaget. Samtliga anbudspriser ska anges netto i SEK exklusive moms och inkludera samtliga kostnader som är förenliga med uppdraget inklusive kostnader avseende resor, restidsersättningar, logi etc. för uppdrag, som utföres på plats hos Köparen. Köparen sammanställer lämnade prisuppgifter som ska utvärderas samt gör utvärdering enligt angivna utvärderingskriterier.

YRKANDEN M.M.

EssVision

EssVision ansöker om överprövning av kommunens tilldelningsbeslut och yrkar att beslutet ska upphävas då EssVision anser sig felaktigt diskvalificerat från aktuell upphandling. Som stöd för sin talan anför EssVision bl.a. följande. Enligt kommunens utvärderingsrapport blir bolaget diskvalificerat på grund av att anbudsgivaren (EssVision) enligt utvärderingen reserverar sig för att en del av nämnda i 4.2.8.2. lösningar inte ingår i licenskostnaden. EssVision har i sitt anbud offererat en fullständig lösning som uppfyller samtliga delar i aktuellt krav (digital möteshantering samt webbservicegränssnitt för publicering till valfri plattform för PC och läsplatta). Dock har EssVision gjort ett förtydligande om att bolagets egna presentationsgränssnitt (appen meetingDocs) inte ingår i offererat pris men det står anbudsgivaren fritt att koppla sig mot bolagets offererade systemlösning-integrationstjänst (webbservicegränssnitt). Det bör även påpekas att vinnande anbud samt andra anbud i aktuell upphandling offererar samma tekniska lösningar för publicering till valfri plattform för PC och läsplatta. EssVision har prissatt Webbservicegränssnitt för export av Evolutions kalender till PC eller läsplatta för vidare hantering vid sammanträde mellan ledamöter under möten. Det finns möjlighet att via fria programvaror med presentationsgränssnitt såsom Acrobat Reader, OneNote m.fl. eller en länk via Evolution Linked Docs (prissatt i anbudet se punkt 4.5.1.1.) m.fl. an-

vända de av Evolutions webbservicegränssnitt exporterade filer till platta för att medge att förtroendevalda utbyter information på läsplattor i realtid. Därmed anser sig EssVision inte ha blivit bedömt på samma grunder som andra anbudslämnare i aktuellt ska-krav. I krav 4.2.8.2. hävdar kommunen att EssVision inte uppfyller ska-kravet då man felaktigt har tolkat det som att webbservicegränssnitt för offererad systemlösning inte ingår. EssVision hävdar att det i deras anbudssvar i punkten 4.5.1. framgår tydligt vilka moduler som ingår i licenskostnaden däribland Evolution Webbservice för export mötesdokument till platta vilket upphandlande enhet inte har uppmärksammat korrekt.

Mariestads kommun

Kommunen har gjort bedömningen att EssVision i sitt anbud inte har uppfyllt ska-kravet, att samtliga kostnader för den efterfrågade funktionaliteten ska ingå i den offererade licenskostnaden. Kommunen har grundat den bedömningen på att EssVision har reserverat sig för kostnaderna för s.k. presentationsgränssnitt (Web Service alternativt Evolution meetingDocs). Det presentationsgränssnittet är nödvändigt för att kunna se och hantera exporterade handlingar i PC eller på läsplatta. På grund av prisreservationen har det varit omöjligt att jämföra EssVisions anbud med övriga anbud i upphandlingen. Funktionen "*Evolution Webbservice för export mötesdokument till platta*", som EssVision har hänvisat till, innefattar endast en exportfunktion. Funktionen klarar således inte av att visa upp och bearbeta exporterade handlingar i PC eller på platta. Funktionen klarar inte heller av att utbyta information i realtid mellan ledamöter under möten. Båda dessa funktioner är ska-krav enligt kravspecifikationen. Ingen annan anbudsgivare har reserverat sig för tillkommande kostnader för någon av de funktioner som har efterfrågats. EssVision har bedömts utifrån samma grunder som övriga anbudsgivare.

Ytterligare skriftväxling har förekommit.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (RÅ 2002 ref. 50). Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Detta innebär

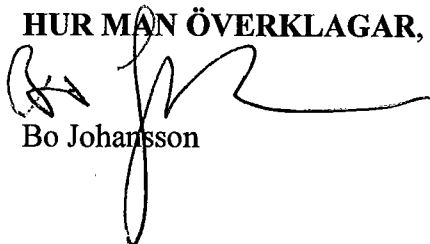
också att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten måste därmed ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden, under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget.

Kommunen har i upphandlingens förfrågningsunderlag ställt krav på att digital möteshantering ska vara integrerad med övriga funktioner i systemet, samt att kända begränsningar för olika typer av PC och plattformar för läsplattor ska anges. Ytterligare ett krav är att alla lösningar som efterfrågas ska ingå i licenskostnaden.

EssVision har i förfrågningsunderlaget angett att vissa av de efterfrågade funktionerna i punkt 4.2.8.2. inte ingår i licenskostnaden. Då kommunen har angett att alla lösningar som efterfrågas ska ingå i licenskostnaden kan EssVision inte anses ha uppfyllt detta krav.

Kommunen har således inte åsidosatt bestämmelserna i LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principer som bär upp lagen när verket beslutat att förkasta EssVisions anbud och anta en annan leverantör. Därmed saknas förutsättningar för ett ingripande enligt LOU. EssVisions ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MÅN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Bo Johansson