



**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

U Nordberg

DOM
2008-10-30
Meddelad i
Karlskrona

Mål nr
903-08

SÖKANDE

Deepwater Vision
Törsbogatan 5
Ryabacken
388 91 Vassmolösa

KONKURRENSVERKET	
2008-11-03	
Avd	
Dnr	
Dose	Aktbil

MOTPART

Kustbevakningen
Box 536
371 23 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

YRKANDEN M.M.

Kustbevakningen genomför en förenklad upphandling av undervattensfarkost, s.k. Mini ROV (Dnr 26-773/08). Genom tilldelningsbeslut daterat den 19 september 2008 tilldelades viss leverantör uppdraget. Efter att Deepwater Vision (Deepwater) ansökt om överprövning av upphandlingen, beslutade länsrätten den 30 september 2008 interimistiskt att upphandlingen inte fick avslutas innan annat beslut fattats av länsrätten.

Deepwater yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på sätt att Deepwater får vara med i tilldelningsbeslutet och därmed upphandlingen.

Kustbevakningen bestrider bifall till ansökan.

PARTERNAS TALAN

Deepwater anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Den 22 september 2008 kom ett tilldelningsbeslut där offertgivare som uppfyller kraven i offertförfrågan listades. Deepwater var inte med på denna lista. Efter kontakt med Kustbevakningen stod det klart att de ansåg att Deepwaters pro-

Dok.Id 24087

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 516	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 50	0455-215 80	måndag – fredag
371 23 Karlskrona		E-post: lansratteniblekinge@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

dukt inte uppfyllde ett av skall-kraven som var att farkosten skulle klara ett djup på 100 meter. Deepwaters offert visar tydligt att deras farkost klarar 100 meters djup och deras anbud borde därför inte ha förkastats. I den bruksanvisning som bifogades det lämnade anbudet står det i och för sig att farkosten inte får gå djupare än 80 meter. I detta fall har det dock varit fråga om en mycket kundanpassad maskin med mycket tillbehör. Deepwater har därför utgått från grundmaskinen som kallas Seagoo Worker och uppgraderat denna för att uppfylla ställda krav. Själva anbudet och inte den bifogade bruksanvisningen ska anses vara avgörande i detta fall. I anbudet finns bl.a. följande angivet. Vi har nöjet att erbjuda er en komplett utrustning för sökning ner till 100 meter med vår ROV Seagoo Worker. Vidare finns även en tabell som visar att en kabel på 200 meter skickas med vilket är ett måste om farkosten ska kunna hanteras på 100 meters djup. Normalt levereras en Seagoo Worker med 100 meters kabel. I anbudet finns även följande angivet. Seagoo är en fjärrstyrd ubåt utrustad med en CCD-kamera som vidgar ditt seende från vattenytan ner till 100 meters djup. Kameran sänder signaler upp till en portabel kontrollpanel med en färgmonitor. Farkosten styrs med hjälp av kontrollpanelen där du enkelt kan reglera hastighet, riktning, ljus och kamerafunktioner. Angivet maxdjup är 100 meter. ROV-kabeln som medföljer är 200 meter lång för att kunna operera 100 meter ifrån körplats och 100 meter djupt. Deepwater har även markerat alternativet ja vid punkten sju i aktuellt svarsformulär angående frågan huruvida farkosten kan operera på 100 meters djup samt 100 meter från körplatsen. Det fanns inte någon anledning att ändra i bruksanvisningen till Seagoo Worker i offertstadiet då den utökade djupkapaciteten tydligt visades på flertalet ställen i anbudet samt markerades i Kustbevakningens egna svarsformulär. Deepwater är det enda svenska företag som bygger sådana här maskiner och företaget startades för att kunna konkurrera med kvalitet, användarvänlighet samt pris. De är förmodligen billigast i världen och skulle ha tilldelats kontraktet om deras anbud inte hade förkastats. Vid kontakt med Kustbevakningen framfördes att Deepwater uteslöts som leverantör endast p.g.a. att

deras farkost inte klarade 100 meters djup. I yttrande listar nu Kustbevakningen fyra nya punkter som grund för uteslutning. Dessa punkter handlar om hastighet, tiltfunktion antal grader, kamera med zoom samt att bildskärmen ska fungera i mörker och solljus. Det är märkligt att Kustbevakningen inte från början angav dessa grunder för att förkasta Deepwaters anbud. Genom att i efterhand konstruera ytterligare fyra avslagpunkter, har Kustbevakningen brutit mot 1 kap. 9 § samt 9 kap. 10 § LOU. Det är anbudet som är det styrande dokumentet. Ingenstans i deras offert står det att farkosten inte klarar två knop, att kameran inte har zoom eller att kameran inte går att tilta 180 grader. Deepwater tog för givet att det skulle räcka med att fylla i Kustbevakningens svarsformulär, där de kryssat i att de uppfyller alla skall-krav. I detta svarsformulär begär Kustbevakningen att anbudsgivaren ska signera alla punkter. Det står ingenstans att skall-kraven som specificeras i svarsformuläret måste specificeras ytterligare. Det kan ifrågasättas varför Kustbevakningen överhuvudtaget begär att anbudsgivaren ska fylla i och signera ett svarsformulär om detta dokument inte används vid genomgång av anbudet. Vid det första samtalet med Kustbevakningen när de inte godkände Deepwater som leverantör, lovades från Kustbevakningens sida att de skulle kontrollera om det i upphandlingsprocessen var möjligt att efter deras samtal godkänna Deepwater som leverantör. Kustbevakningen hörde inte av sig vilket kan uppfattas som att Kustbevakningen inte behandlat Deepwater på ett icke-diskriminerande sätt samt genomfört upphandlingen på ett öppet sätt. – Till stöd för sin ansökan åberopar Deepwater bl.a. produktbeskrivning för sonar och dator, bruksanvisning för Seagoo Worker, offert, Kustbevakningens tilldelningsbeslut, Kustbevakningens svarsformulär och Kustbevakningens förfrågningsunderlag.

Kustbevakningen anför till stöd för sitt bestridande i huvudsak följande. Upphandlingen strider inte mot 1 kap. 9 § LOU. Deepwater har i sitt anbud lämnat oren accept på ett flertal punkter. I förfrågningsunderlaget angavs ett antal skall-krav som anbudsgivarna ska uppfylla för att utvärderas i upp-

handlingen. Deepwater har i sin offert och bruksanvisning inte angett att Seagoo Worker klarar följande skall-krav: 1. Hastighet 2 knop; framgår inte i offert eller i bruksanvisning. 2. Tiltfunktion ska klara 180 grader; antalet grader framgår inte. 3. Kamera med zoom; enligt Deepwaters offert framgår det inte att kameran har zoom och i bruksanvisningen i punkt tre står det att Seagoo är utrustad med en CCD-kamera som vidgar seendet ned till 80 meters djup. 4. Bildskärmen ska fungera i både mörker och solljus; i Deepwaters bruksanvisning finns angivet att vid besvärande solljus i skärmen på konsolen, kan med fördel ett skynke placeras över användaren och skärmen för att förbättra bildkvaliteten. Deepwater har i sin offert inte angett att den erbjudna modellen ska uppgraderas för att uppfylla Kustbevakningens krav. Av bruksanvisningen framgår även det är viktigt att man aldrig får försöka gå djupare än 80 meter med Seagoo Worker. Kustbevakningens skall-krav är 100 meter. Således finns det motstridigheter mellan Kustbevakningens svarsformulär, där Deepwater har markerat att de uppfyller skall-kraven, och deras anbud inklusive bruksanvisning. Deepwater har i denna överprövning till länsrätten hävdad att det styrande dokumentet är deras anbud. Av detta framgår inte att Kustbevakningens skall-krav är uppfyllda. – Till stöd för sitt bestridande åberopar Kustbevakningen bl.a. svarsformulär samt utdrag ur dokument som Deepwater åberopat.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Av 2 kap. 8 § LOU samt förarbetena till lagen framgår att med *förfrågningsunderlag* avses sådant underlag för anbud som en upphandlande myndighet tillhandahåller en leverantör.

Till förfrågningsunderlaget hör också handlingar som kompletterar det (jfr prop. 2006/07:128 s. 189).

I 15 kap. 12 § LOU anges vidare att myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I 15 kap. 19 § och 9 kap. 9 § LOU anges att en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen ska underrätta anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. Av 9 kap. 10 § samma lag framgår att en upphandlande myndighet till anbudsgivare som begär det ska lämna upplysningar om skälen för att leverantörens ansökan har avslagits eller anbud förkastats.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Kustbevakningen har i sitt förfrågningsunderlag som skall-krav uppställt bl.a. att produkten ska fungera på 100 meters djup. Deepwater har i sitt anbud uppgett att deras produkt Seago Worker klarar ett maxdjup om 100 meter. I medföljande bruksanvisning till produkten anges dock att man aldrig ska försöka gå djupare än 80 meter. Deepwater har förklarat denna diskrepans med att den produkt som erbjuds genom anbudet är en ombyggd produkt. Denna förklaring har dock enligt länsrätten inte tillräckligt tydligt framgått av anbudet eller av övriga av Deepwater ingivna handlingar. Det

kan därför inte anses klart framgå av Deepwaters anbud att dess produkt uppfyller Kustbevakningens skall-krav i denna del.

Vidare framgår inte av vare sig Deepwaters anbud eller bruksanvisning om den erbjudna produkten klarar uppställda skall-krav avseende hastighet två knop, tiltfunktion som klarar 180 grader, kamera med zoom och bildskärm som fungerar i både ljus och mörker. Deepwater har härvid gjort gällande dels att det faktum att de angett att kraven är uppfyllda på ingiven svarsblankett är tillräckligt för att skall-kraven ska anses uppfyllda, dels att de vid begäran om upplysningar varför deras anbud förkastats endast upplysts om att kravet på funktion på 100 meters djup inte var uppfyllt. Då de uppgifter Deepwater lämnat på den aktuella svarsblanketten inte vinner tillräckligt stöd i anbud eller bruksanvisning, kan det dock inte anses klart framgå att skall-kraven uppfyllts heller i dessa delar.

Länsrätten anmärker härvid att en upphandlande myndighet i och för sig får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras. Innehållet i tillämplig bestämmelse är dock av fakultativ karaktär, samtidigt som förtydliganden och kompletteringar i nu aktuellt hänseende torde behövt vara av sådan art och omfattning att en begäran därom inte kunnat ske helt utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Då Deepwater således inte uppfyllt vissa uppställda skall-krav, har Kustbevakningen haft fog för att förkasta Deepwaters anbud. Kustbevakningen kan således i detta avseende inte sägas ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU.

Avslutningsvis kan konstateras att Kustbevakningen haft skyldighet att på begäran därom upplysa Deepwater om samtliga skäl för att anbudet i fråga förkastats. Mot bakgrund av vad som ovan anförts, kan Kustbevakningens underlåtenhet härvidlag dock inte i sig anses ha medfört att Deepwater lidit

eller kunnat komma att lida skada på sätt som avses i 16 kap. 2 § LOU. Mot bakgrund av det nu anförda, ska Deepwaters ansökan avslås.

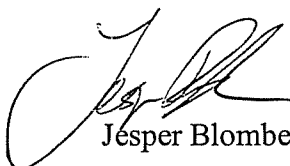
– Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt, upphör länsrättens tidigare intermistiska beslut att gälla. Detta medför i sin tur att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2. LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett eventuellt överklagande av denna dom.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Deepwater Visions ansökan.

Länsrättens beslut den 30 september 2008 ska inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).


Jesper Blomberg

