



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-02-15  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20070-11  
Enhet 14

**SÖKANDE**

Svenska RegMaster AB, 556376-6285

Ombud: Advokat Charlotte Dolk  
Advokatbyrån Hellgren Linander KB  
Box 24053  
104 50 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-02-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Täby kommun

Ombud: Advokat Jan Andersson; Jur.kand. Maria Pedersen  
Advokatfirman Pedersen AB  
Box 3462  
103 69 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning enligt LOU och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Svenska RegMaster AB:s anbud ska anses uppfylla kvalificeringskraven och att en ny utvärdering ska göras varvid även Svenska RegMaster AB:s anbud ska beaktas.

Förvaltningsrätten avskriver yrkandet om edition från vidare handläggning.

Dok.Id 191545

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		



**BAKGRUND**

Täby kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal för byggtreprenader, för avtalstiden 1 december 2011 – 30 november 2013 (Ramavtal Bygg kategori A). Upphandlingen har genomförts enligt LOU med ett öppet förfarande.

Enligt tilldelningsbeslut den 29 september 2011 har kommunen beslutat att tilldela andra anbudsgivare än Svenska RegMaster AB (RegMaster) uppdraget.

**YRKANDE M.M.**

RegMaster yrkar att utvärderingen ska göras om på så sätt att kommunen vid utvärderingen även tar hänsyn till RegMasters anbud.

Kommunen bestrider RegMasters yrkanden och yrkar att förvaltningsrätten ska avslå RegMasters ansökan om överprövning.

RegMaster har återkallat sitt yrkande om att förvaltningsrätten ska förelägga kommunen att till förvaltningsrätten inkomma med dokument som har upprättats i samband med genomförda referenssamtal för var och en av de av RegMaster uppgivna referenserna. Yrkandet ska därför avskrivas från vidare handläggning.



## GRUNDER OCH UTVECKLANDE AV TALAN

**RegMaster** anför till stöd för sin talan bl.a. följande

### *Referensobjekt*

Kommunen har felaktigt förkastat RegMasters anbud. Därigenom har RegMaster, som annars hade varit en av de åtta som tilldelats kontraktet avseende ramavtal, drabbats av skada. Av administrativa föreskrifter anges under kapitel AFB vilka upphandlingsföreskrifter som gäller för projektet. Av AFB.31 punkten 5 framgår att till anbudet ska bifogas uppgift om slutförda referensobjekt enligt AFB.51. Av AFB.51 framgår att anbudsgivare ska "ha tre referensobjekt av likvärdig art som denna upphandling avser, slutförda under de senaste fem åren". RegMaster har i enlighet med AFB.31 och AFB.51 till sitt anbud bifogat uppgift om tre referensobjekt av likvärdig art som slutförts under de senaste fem åren. Trots detta har kommunen förkastat RegMasters anbud. Anledningen härtill är enligt vad kommunen angett i tilldelningsbeslutet, att tidsangivelse saknas på ett av RegMasters referensobjekt och att kommunen mot denna bakgrund anser sig vara förhindrad att utvärdera anbudet. AFB.51 uppställer emellertid inte något krav på att en tidsangivelse måste finnas. Det krav som uppställs är att de referensobjekt som anges ska vara slutförda under de senaste fem åren. RegMaster har angett tre referensobjekt som slutförts under de senaste fem åren och uppfyller således kraven såsom de uttryckts i AFB.51. RegMaster har inte haft anledning att ange årtal eftersom förfrågningsunderlaget klart angett tidsperioden för referensobjekten. Kommunen kan vid prövningen av anbudsgivare inte utöka kravet till tidsangivelse explicit ska anges för referensobjekten när detta inte uppställs som krav i förfrågan. Kommunen har gjort gällande att kommunen utformat det uppställda kravet avseende referensobjekt i enlighet med kap. 11 § 11 andra stycket 1 i LOU. Detta bestrids av RegMaster. Det krav som kommunen har angett i



AFB.31 och AFB.51 är inte utformat på så sätt att anbudsgivaren i intyget ska ange referensobjektens värde, tidpunkt och plats samt att de utförts enligt gängse branschnormer och slutförts på ett korrekt sätt. Istället har kommunen utformat kravet som att de tre referensobjekten ska vara av likvärdig art som den förevarande upphandlingen och slutföra under de senaste fem åren. Kommunen har, genom beslutet att inte utvärdera RegMaster anbud, brutit mot LOU. Det kan noteras att kommunen inte har tillhandahållit något formulär som skulle fyllas i. Det har således varit upp till anbudsgivarna att utforma redovisningen så att den överensstämde med skullkravet i förfrågningsunderlaget. Det har RegMaster också gjort. Det kan vidare tilläggas att den fråga som är för handen är av sådan art att kommunen hade kunnat begära ett förtydligande eller komplettering.

#### *Referenstagning och skada*

Av upphandlingsföreskriften AFB.52 framgår att kommunen kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till utvärderingskriterierna frågor och svar från referenspersoner som viktas till 60 procent och redovisad CV som viktas till 40 procent. En maxpoäng för respektive utvärderingskriterium räknas ut i enlighet med vad som anges i AFB.52. De åtta anbudsgivare som erhåller högsta poäng tilldelas kontraktet. RegMaster gör gällande att för det fall kommunen inte hade förkastat RegMasters anbud hade RegMaster enligt vad som anges i AFB.52 fått så höga poäng så att RegMasters anbud rankats bland de tre bästa. Under alla förhållanden hade RegMasters anbud fått högst poäng som inneburit att RegMaster skulle ha varit en av de åtta som tilldelats kontraktet. Genom att kommunen inte antagit RegMasters anbud vid utvärderingen har RegMaster således drabbats av skada eller i vart fall riskerar att drabbas av skada.

När det gäller utvärderingen av CV har kommunen gjort gällande att RegMaster har erhållit 80 poäng av 100 möjliga avseende utbildning och 40





poäng av 100 möjliga avseende erfarenhet. Roger Wernström borde, med hänsyn till vad som framgår av hans CV under rubriken ”utbildningar”, erhålla maximala 50 poäng avseende utbildning. Även Anders Östling borde få maximala 50 poäng avseende utbildning. RegMaster gör således gällande att bolaget borde ha erhållit 100 poäng av 100 möjliga vad gäller utvärderingskriteriet utbildning istället för 80 poäng av 100 möjliga som kommunen anser. Vad gäller utvärdering av erfarenhet bestrider RegMaster att de endast skulle kunna erhålla 40 poäng avseende erfarenhet. I AFB.52 anges att 50 poäng tilldelas för erfarenhet som arbetsledare respektive platschef av offentlig beställare med pågående verksamhet såsom exempelvis skolor, förskolor, badhus och sporthallar med pågående verksamhet. Av Anders Östlings CV framgår att han har erfarenhet av offentliga beställare med pågående verksamhet. Således torde Anders Östlings erfarenhet ensam rendera 50 poäng. Till detta kommer Roger Wernströms 20 år långa erfarenhet för både icke offentliga och offentliga beställare.

David Carlsson på RegMaster har ringt till de i anbudet angivna referenspersonerna. Tre av dessa referenspersoner har uppgett att de inte kontaktats av kommunen. Den fjärde, Sebastian Westin arbetschef på Torsten Lindqvist Byggnads AB, har inte varit anträffbar. Vid David Carlssons telefonsamtal med referenspersonerna gav dessa uttryck för att de var mycket nöjda med Roger Wernström och Anders Östling. Kommunens påstående om att dessa personer inte velat uttala sig om RegMaster eller velat ge RegMaster noll poäng är således felaktigt. RegMaster har således riskerat att lida skada till följd kommunens agerande.

**Kommunen** anför i huvudsak följande.



*Referensobjekt*

Något skäl för ingripande enligt LOU föreligger inte. Det saknas också stöd för ingripande då RegMaster inte lidit eller kunnat komma att lida skada. Frågan i målet är om RegMaster uppfyllt samtliga skallkrav och därigenom kvalificerat sig i upphandlingen. För att anbudsgivarna ska kvalificeras har kommunen i förfrågningsunderlaget såsom ett skallkrav under kod AFB.51 angett att anbudsgivarna ska ha tre referensobjekt av likvärdig art som denna upphandling avser, slutförda under de senaste fem åren. Anbudsgivarna ska visa detta, enligt AFB.31 genom att till anbudet bifoga uppgift om slutförda referensobjekt. Det av kommunen uppställda kravet har utformats i enlighet med 11 kap. 11 § andra stycket 1 LOU. Kravet avser härvid slutförda byggtreprenader. För att upprätthålla principerna i 1 kap. 9 § LOU och då framför allt principen om likabehandling får kommunen vid utvärderingen enbart beakta de uppgifter som anbudsgivarna angett i anbudet. För att kommunen vid anbudsutvärderingen ska kunna veta att ett referensobjekt slutförts under de senaste fem åren måste anbudsgivarna givetvis ange att så är fallet. Vad som krävs är således en uppgift om att referensobjektet är slutfört under de senaste fem åren. Något krav på en explicit tidsangivelse finns inte. Finns ingen uppgift att referensobjekten är slutförda under de senaste fem åren är kommunen förhindrad att göra annan bedömning än att uppgiften saknas. Härmed uppfyller anbudet inte uppställda skallkrav. Någon annan bedömning skulle innebära att kommunen trädde LOU förnär. I RegMasters anbud anges sammanlagt tre referensobjekt. På två av dessa referensobjekt anges tidsangivelse men på det tredje referensobjektet, avseende Botkyrka kommun, anges ingen tid eller annan uppgift om att entreprenaden är slutförd under de senaste fem åren. Inte heller finns det någon uppgift i övrigt som visar att det tredje referensobjektet slutförts under de senaste fem åren. Kommunen ställer sig frågande till hur kommunen ur anbudet ska kunna utläsa att även detta referensobjekt slutförts under de senaste fem åren. Kommunen kan inte för-



utsätta att de referensobjekt som angetts i RegMasters anbud per automatik skulle uppfylla ställt skallkrav trots att det saknas uppgift härom i anbudet. Då det är uppenbart att RegMaster inte uppfyllt ställt skallkrav har kommunen uteslutit RegMaster ur upphandlingen. För det fall kommunen hade utvärderat anbudet hade kommunen agerat i strid med LOU och likabehandlingsprincipen. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger således inte.

I 11 kap 11 § LOU ställs för övrigt högre krav på anbudsgivarna än vad kommunen har gjort i nu aktuell upphandling. Kommunen har med beaktande av proportionalitetsprincipen gjort bedömningen att tre referensobjekt som anbudsgivaren slutfört under de senaste fem åren är i enlighet med de krav som kan ställas. Enbart det faktum att kommunen inte ordagrant uttryckt sig enligt ordalydelsen i LOU betyder inte att kommunen genomfört en upphandling i strid med LOU. Ställt krav är följaktligen i enlighet med LOU.

#### *Referenstagning och skada*

En grundläggande förutsättning för att en anbudsgivare ska kunna söka om överprövning av en upphandling är enligt 16 kap. 1 § LOU att anbudsgivaren kan visa att denne lidit eller kunnat komma att lida skada. Kommunen har vid utvärderingen beslutat att tilldela kontrakt till de anbudsgivare som lämnat de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden enligt förfrågningsunderlaget, administrativa föreskrifter AFB.52. De utvärderingskriterier som kommunen valt för utvärderingen av anbud är kompetens och skicklighet på platschef och arbetsledare. Kommunen har genomfört referensupptagningen genom att kommunen ringt de referenspersoner som RegMaster själva angett i anbudet. Ingen av de referenspersonerna som RegMaster angett har velat uttala sig om RegMaster, d.v.s. dessa referenspersoner har antingen inte velat ge RegMaster några poäng alls, eller gett RegMaster



noll poäng på samtliga frågor. RegMaster har således inte erhållit några poäng överhuvudtaget avseende utvärderingskriterium frågor och svar till referenspersoner. Vad gäller arbetsledaren Anders Östling, konstaterade kommunen att RegMasters anbud inte uppfyllt samtliga skallkrav varför referensupptagningen avbrutits. Någon referensupptagning avseende Anders Östling finns således inte. Avseende utvärdering av CV har RegMaster erhållit 80 poäng av 100 möjliga poäng avseende utbildning och 40 poäng av 100 möjlig poäng avseende erfarenhet. Vardera underkriterium har viktningen 20 procent. Detta innebär, för det fall RegMasters anbud hade kvalificerats, att RegMaster maximalt hade erhållit totalt 24 poäng vid utvärdering. De åtta som lämnat de åtta ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har haft betydligt högre poäng än 24 poäng. Därefter har det funnits ett flertal andra anbudsgivare som tilldelats högre poäng än 24 poäng och ändå inte tilldelats kontrakt. För det fall RegMasters anbud hade kvalificerats och därmed också utvärderats hade RegMaster ändå inte tilldelats kontrakt. Vad RegMaster anfört om att RegMaster rangordnats bland de tre bästa om RegMasters anbud inte förkastats är således inkorrekt då den anbudsgivare som rankats som nummer tre erhållit 60 poäng. Mot denna bakgrund är det uppenbart att RegMaster inte tilldelats kontrakt även om RegMasters anbud utvärderats i upphandlingen. RegMaster har således inte lidit eller kunnat komma lida skada p.g.a. att RegMaster uteslutits från upphandlingen. Då skaderekvisiten 16 kap. 1 § LOU inte är uppfyllt ska RegMasters talan om överprövning avslås redan på denna grund.

### **DOMSKÄL**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Kapitel 16 LOU ska tillämpas i dess lydelse som varit aktuell före 1 november 2011.





Enligt 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 11 kap. 11 § första och andra stycket 1 ska den upphandlande myndigheten i annonsen om upphandling eller i inbjudan att lämna anbud ange på vilket eller vilka av de sätt som anges i andra stycket som en leverantör ska styrka sin tekniska kapacitet.

Den tekniska kapaciteten får styrkas genom en förteckning över slutförda byggtreprenader under de fem senaste åren, åtföljd av intyg om att de viktigaste byggtreprenaderna utförts på ett tillfredsställande sätt med uppgift om värde, tidpunkt och plats för utförandet av byggtreprenaderna och huruvida de utfördes enligt gängse branschnormer och slutfördes på ett korrekt sätt. Om det är nödvändigt ska den behöriga myndigheten sända dessa intyg direkt till den upphandlande myndigheten.

Av 16 kap. 5 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Utredningen i målet*

Av förfrågningsunderlaget kan utläsas följande.

#### **AFB.31 Anbudets form och innehåll**

[...]

Till anbudet bifogas

1. namngiven person med Bas-U och Bas-P (AFB.51)
2. kopia på kvalitetsledningssystem (AFB.51)
3. kopia på miljöledningssystem (AFB.51)
4. namn på två referenter för arbetsledare och två referenter för platschef samt telefonnummer till referenter (AFB.52)
5. uppgift om slutförda referensobjekt (AFB.51)
6. CV för en arbetsledare och en platschef (AFB.52)

#### **AFB.51 Prövning av anbudsgivare**

[...]

Utländsk anbudsgivare ska själv inkomma med motsvarande uppgifter.

- namnge person certifierad enligt Bas-U och Bas-P.
- ha ett dokumenterat kvalitetsledningssystem.
- ha ett dokumenterat miljöledningssystem.
- ha tre referensobjekt av likvärdig art som denna upphandling avser, slutförda under de senaste fem åren.



**AFB.52 Utvärdering av anbudsgivare**

Täby kommun kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt nedanstående utvärderingskriterier.

**Utvärderingskriterium**

Kompetens och skicklighet på platschef och arbetsledare.

1. frågor och svar från referenspersoner 60 %
2. redovisad CV 40 %

[...]

*Förvaltningsrättens bedömning*

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt även om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Kommunen har förkastat RegMasters anbud eftersom RegMaster i sitt anbud för ett av de tre åberopade referensobjekten inte haft en tidsangivelse för slutförandet av uppdraget, och hänvisar vidare till att förfrågningsunderlaget formulerats i enlighet med 11 kap. 11 § LOU. RegMaster bestrider detta och menar att det i förfrågningsunderlaget inte finns något krav på tidsangivelse. RegMaster uppger vidare att de p.g.a. detta lidit eller kan komma att lida skada. Frågan i målet är således om kommunen genom att utesluta RegMaster p.g.a. att de för ett referensobjekt inte haft någon tidsangivelse har handlat i strid med LOU.

Det är i målet ostridigt att RegMaster angett tre referensobjekt i upphandlingen och att det saknas årtal om när ett av dessa tre referensobjekt slutfördes. Kommunen har uppgett att anbudsgivarna ska visa att de har tre referensobjekt av likvärdig art som denna upphandling avser, slutförda under de senaste fem åren, genom att till anbudet bifoga uppgift om slutförda referensobjekt. För att kommunen, enligt kommunen själv, vid an-



budsutvärderingen ska kunna veta att ett referensobjekt slutförts under de senaste fem åren måste anbudsgivarna ange att så är fallet. Något krav på en explicit tidsangivelse för när referensobjekten ska ha slutförts finns dock inte angivet i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget är heller inte utformat på ett sådant sätt att anbudsgivaren i intyget ska ange referensobjektets värde, tidpunkt och plats samt att de utförts enligt gängse branschnormer och slutförts på ett korrekt sätt, såsom anges i 11 kap. 11 § LOU. Syftet med 11 kap. 11 § LOU är att upphandlande myndigheter ska kunna försäkra sig om att de leverantörer som lämnat anbud har kapacitet att utföra uppdraget innan anbuden utvärderas. För att tillgodose lagens huvudsyfte att främja konkurrensen, har de satt på vilka teknisk kapacitet kan styrkas begränsats genom att uppräkningsen har gjorts uttömmande (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 2 februari 2011 i mål nr 6528-10). Nyss nämnda bestämmelse utgör endast en yttre ram för vad en upphandlande myndighet kan utkräva som bevis av en anbudsgivare. Förvaltningsrätten finner att bedömningen av huruvida RegMaster uppfyller det aktuella skullkravet därför ska göras utifrån förfrågningsunderlagets utformning och inte utifrån 11 kap. 11 § andra stycket 1 LOU. Den omständigheten att RegMaster för ett av sina referensobjekt inte angett en tid för genomförandet av uppdraget kan således inte utgöra skäl för uteslutning, då något sådant krav inte framgår av förfrågningsunderlaget. Med hänsyn till det ovan nämnda finner förvaltningsrätten att kommunen agerat i strid med LOU genom att i anbudsprövningen beakta en omständighet som inte kan utläsas av förfrågningsunderlaget.

Av kommunens utvärderingsprotokoll kan utläsas att kommunen inte utvärderat RegMasters anbud utan stannat vid anbudsprövningen. Kommunen har dock till domstolen uppgett att de påbörjat en utvärdering av RegMasters åberopade referenser men inte fullföljt densamma när beslut fattades om att bolaget ska uteslutas från upphandlingen. Förvaltningsrätten finner inga skäl att närmare bedöma själva utvärderingen, då någon sådan



inte genomförts i sin helhet och då RegMasters anbud enligt vad som anges i tilldelningsbeslutet diskvalificerats på grund av att bolaget inte uppfyllt samtliga skall-krav. Genom kommunens agerande kan det konstateras att RegMaster i vart fall har riskerat att lida skada. Det föreligger därmed skäl för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU.

RegMaster har yrkat att utvärderingen ska göras om på så sätt att kommunen vid utvärderingen även tar hänsyn till bolagets anbud. Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 5 § LOU att, oavsett hur yrkandet utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Domstolen har att välja den minst ingripande åtgärden. Av utvärderingsprotokollet kan utläsas att RegMaster uppfyllt samtliga skall-krav förutom det i målet tvistiga kravet avseende tidsangivelse för referensobjekt. Förvaltningsrätten bifaller därför ansökan och förklarar att upphandlingen ska rättas på så sätt att RegMasters anbud ska anses uppfylla kvalificeringskraven och att en ny utvärdering ska göras varvid även RegMasters anbud ska beaktas. Kommunen ska således utgå från att referensobjekten är slutförda under de senaste fem åren.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

  
Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Danijela Blagojevic.







# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

