

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-04-18  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
7035-08  
Rotel 202

**SÖKANDE**

LBC Danderyd-Kedjan AB, 556106-3529  
Box 155  
186 23 Vallentuna

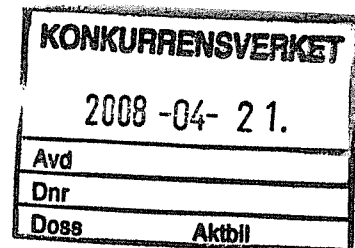
**MOTPART**

Norrtälje kommun  
Upphandlingsenheten  
Box 802  
761 28 Norrtälje

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

---



**DOMSLUT**

Länsrätten avslår LBC Danderyd-Kedjan AB:s ansökan om överprövning.

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

**Norrtälje kommun** genomför en öppen upphandling ”entreprenörer för insamling av hushållsavfall”.

**LBC Danderyd-Kedjan AB** (Danderyd-Kedjan) ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten meddelar inhibition beträffande den pågående upphandlingen innebärande att densamma inte får slutföras och tilldelningsbeslut inte får fattas innan målet om överprövning har avgjorts eller annat förordnats. I sak yrkas i första hand att länsrätten förordnar att upphandlingen skall göras om i sin helhet. I andra hand yrkas att upphandlingen skall göras om på så sätt att skall kravet avseende två referenser respektive utvärderingsmodellen ändras samt osäkerhetsmomenten kring Norrtälje kommuns kommande byte av affärssystem och taggning undanröjs och klarläggs.

**Norrtälje kommun** bestrider bifall till Danderyd-Kedjans yrkanden.

## GRUNDER

**Danderyd-Kedjan** anför bl.a. följande.

### *Bakgrund*

Danderyd-Kedjan har i dag uppdraget att i fem av Norrtälje kommuns nuvarande sju områden inhämta och transportera hushållsavfall. I och med den pågående upphandlingen avser Norrtälje kommun att minska antalet fastlandsdistrikt till tre. Det stora antalet frågor som ingivits till Norrtälje kommun angående upphandlingen tyder på att det är ett otydligt och svåröverskådligt förfrågningsunderlag.

*Inhibition*

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, synes inte bli tillämplad på ett korrekt sätt. Kravet avseende referenser ställs på ett sådant sätt att mycket få företag, utan att detta kompetensmässigt är nödvändigt, i praktiken kan tänkas komma i fråga för att erhålla uppdraget ifråga. Det föreligger stora brister i förfrågningsunderlaget, vilket leder till betydande osäkerhet beträffande vad som i olika väsentliga avseenden krävs av entreprenörerna. Bristerna är särbehandlande och diskriminerande. Danderyd-Kedjan löper risk att lida skada till följd av det sätt på vilket upphandlingen hitintills bedrivits.

*Områden där förändringar kommer ske under kommande kontraktperiod*

Under entreprenadens första år skall ca 35 000 abonnenter byta nuvarande sopsäckar mot fasta kärl. Kärlen skall positionsbestämmas. Vilken teknik som skall användas har dock inte angetts. De anbudstävlande företagen, som har att bära alla kostnader i sammanhanget, kan inte få besked om vilken avläsningsutrustning som skall användas för detta. Skälet härtill är att svaret är beroende av vilket affärssystem Norrtälje kommun kommer att upphandla under kontraktstiden.

*Referenser*

Av förfrågningsunderlaget (3.3) framgår att anbudsgivaren skall ha minst två referenser från den senaste tvåårsperioden. Det är alltså fråga om ett skallkrav. Referenserna skall avse likvärdiga uppdrag i kommuner eller distrikt med minst 5 000 invånare. Vart och ett av uppdragen skall ha pågått under minst ett år. Ett lokalt entreprenadföretag som inte haft beskrivna uppdrag i andra kommuner kan, till följd av skallkravet, inte komma ifråga oavsett hur väl tidigare uppdrag skötts. Då någon rimlig kvalitetsaspekt inte kan tänkas för att detta måste vara ett nödvändigt krav på den som skall komma ifråga för uppdraget måste punkten ses som klart diskriminerande på ett sätt som står i strid med LOU.

*Utvärdering av anbud*

I underlaget (4.3) anges att totalpris på hela entreprenaden justeras upp i utvärderingen. Referenserna, två stycken, ombedes svara på sex frågor. Varje fråga kan ge max fem poäng, vilket ger maximala 60 poäng (2 referenser x 5 poäng x 6 frågor). Varje avsteg från maximala 60 poäng leder till en procents höjning av den totala anbudssumman (Norrtälje kommun kallar detta för uppräkningsfaktor). Direkt diskriminerande är att fråga fem gäller taggning av kärl. Sådan taggning ingår inte alltid i en renhållningsentreprenörs åtagande då hushållsavfall insamlas, vilket leder till att poängsumman i sådant fall blir noll hos den referensen. Fem tappade poäng leder till fem procents högre total anbudssumma. Är förhållandet likartat hos båda referenserna tappar anbudsgivaren ytterligare konkurrensförmåga då den lämnade anbudssumman höjs med tio procent. Detta kan jämföras med ett företag som visserligen haft taggningsuppdrag, men som utfört detta mycket dåligt. Arbetet ger i sådant fall en poäng, vilket innebär att totalpriset höjs med fyra procent. Problemet kan åskådliggöras med följande exempel.

Två företag A och B lämnar anbud. Både A och B lämnar ett anbud på entreprenaden om 20 miljoner kr. A och B har skött sig utmärkt hos sina referenser och får högsta vitsord. A har dock aldrig utfört taggning och det taggningsarbete B utfört hos båda sina referenser har varit undermåligt. Utslaget av detta blir att A får 50 poäng, vilket innebär en tioprocentig höjning av angivet anbud till 22 miljoner kr. B däremot får totalt två poäng för taggningen och totalt 52 poäng, vilket endast leder till en höjning om åtta procent av angivet anbud till 21,6 miljoner kr. B vinner sålunda över A.

Likväl innebär modellen att den som uppnår maximala 60 poäng inte vidkänns någon höjning av angivet anbud över huvud taget. Hade referensen givit lite sämre betyg, men den anbudstävlande ändå fått bästa totalpoäng hade det företaget fått ut ett högre pris på uppräkningsfaktorn än nyss nämnda mönstergilla företag. Även detta, att den bästa anbudsgivaren per automatik får mindre betalt än om företaget inte varit fullt så bra, men ändå

bäst, måste anses tveksamt då detta knappast kan ha varit lagstiftarens mening.

*Grunder för andrahandsyrkandet*

Skallkravet med två referenser skall ändras så att inte den ovan påtalade omotiverade diskrimineringen uppstår. Utvärderingsmodellen skall ändras dels på så sätt att fråga fem utgår, dels genom att det alltför stora inflytandet som referensernas omdömen kan förväntas ha på anbudssumman och därmed de anbudstävlande företagens konkurrensförmåga elimineras. Osäkerhetsmomenten kring Norrtälje kommuns kommande byte av affärssystem och taggning skall undanröjas eller klarläggas så att det anbudsvinnande företaget kan vara med och diskutera med kommunen de lösningar som kan komma att aktualiseras samt de kostnadsfrågor som förändringarna leder till. Som förfrågningsunderlaget är utformat finns inte något förhandlingsutrymme. Entreprenören skall inom ramen för sitt nu lämnade pris anpassa sig till ett affärssystem som ingen i nuläget vet vad innebär.

Sammanfattningsvis synes inte Norrtälje kommun genomföra upphandlingen på ett godtagbart sätt. Det finns skäl att utgå ifrån att Danderyd-Kedjan kommer att lida skada om Norrtälje kommuns felaktiga handläggning av upphandlingsärendet fullföljs.

**Norrtälje kommun** anför bl.a. följande. Kommunen genomför en omfattande upphandling av entreprenadtjänster för avfallsinsamling. Upphandlingen skall ge flera miljömässiga förbättringar av avfallshanteringen. Det är mycket vanligt att det ställs ett antal frågor vid denna typ av upphandling, inte minst vid planerade större förändringar i verksamheten.

*Förändringar under kontraktperioden – taggning och positionering*

Att kommunen vill använda sig av taggning och positionering av utställda kärl framgår av förfrågningsunderlaget (5.12.7). Detta är idag en relativt

vanlig tjänst inom en renhållningsentreprenad. Kommunen har givit entreprenören ett funktionsansvar för identifikation och avläsning av avfallsbehållare samt för överföring av information. Kommunen har under förfarandet publicerat flera svar (2008-03-14 kl. 08.46 och 2008-03-14 kl. 09.20) där det är angivet i vilket format (XLM-fil) som entreprenören skall kunna leverera uppgifter till kommunens affärssystem samt att entreprenören skall kunna läsa av en Rfid transponder/tag som kommer att sitta på avfallskärlet. Entreprenören har därmed valfrihet att välja ett system som kan uppfylla funktionskraven i förfrågningsunderlaget.

#### *Referenser*

Att kräva minst två referenser för relevanta uppdrag är mycket vanligt vid denna typ av upphandlingar och kan inte anses som diskriminerande. För att inte utestänga nya företag eller företag med begränsad erfarenhet anges under 3.3 även att "Företag som ej har egna referenser måste visa att företagets ledning eller entreprenadens driftledning har motsvarande erfarenhet från tidigare anställningar". Härav följer att nya företag kan kvalificera sig för att lämna anbud genom att erbjuda driftledande personal med motsvarande erfarenhet. Att i utvärderingen premiera företag med egna referenser kan knappast anses som diskriminerande utan snarast som en självklarhet. I svar på fråga publicerad 2008-03-14 kl. 08.40 godkänner kommunen även insamling av slam som referensuppdrag, vilket anses bredda möjligheten för entreprenörer att lämna anbud.

#### *Utvärdering av anbud*

Danderyd-Kedjan har uppenbarligen missuppfattat avsnittet beträffande utvärdering av anbud. Utvärderingsmodellen "Justerat pris" (4.3) är en metod för att kunna väga samman anbudens pris och kvalitet i ett jämförelsetal. Detta är enbart ett jämförelsetal för utvärderingen och givetvis inte någon justering/ändring av de priser anbudsgivarna erbjudit. Det justerade priset har ingenting att göra med vilken ersättning som entreprenören får för

utförandet av uppdraget. Eftersom kommunen vill genomföra positionering av kärnen värdesätts en entreprenör som genomfört detta tidigare. Därför ingår en fråga om taggning i utvärderingen. Att erfarenhet från en tjänst som kommunen upphandlar värderas kan inte uppfattas som diskriminerande. I svar publicerat den 14 mars 2008 kl. 08.42 redogör kommunen för att en entreprenör som genomfört taggning undermåligt kommer att få låga poäng på aktuell fråga. Trots detta värdesätter kommunen en entreprenör som utfört taggning, om än med dåliga referenser, och som därmed känner till eventuella svårigheter som kan undvikas vid genomförandet av ett sådant system i Norrtälje, högre än en entreprenör helt utan erfarenhet av taggning.

**Danderyd-Kedjan** gemämler bl.a. följande. Det råder alltjämt alltför stor osäkerhet kring en stor del av de onormalt många frågor som uppkommit vid upphandlingen. Upphandlingen bedrivs enligt Norrtälje kommun så som en öppen upphandling. Härmed antar Danderyd-Kedjan att Norrtälje kommun utnyttjar övergångsbestämmelserna, vilka innebär att äldre bestämmelser får tillämpas då beslut om upphandlingen fattats innan den 1 januari 2008 även om upphandlingsförfarandet inletts först efter årsskiftet. Det åligger Norrtälje kommun att agera affärsmässigt. Till affärsmässigheten hör principerna om likabehandling, icke diskriminering, öppenhet (transparens), förutsägbarhet, ömsesidigt erkännande samt proportionalitet. Det ifrågasätts om Norrtälje kommun uppfyller dessa krav i denna upphandling då det bedöms föreligga en uppenbar risk för att det endast är de absolut största aktörerna i renhållningsbranschen som kan ha en möjlighet att förhålla sig till kommunens olika otydliga krav och önskemål. Exempel som Danderyd-Kedjan inte tidigare påtalat gäller väderlek och fordon. Norrtälje kommun har den 14 mars 2008 kl. 09.13 angett följande. "Fordonen skall vara anpassade efter de olika vägarnas bärighet vilken kan vara olika vid olika väderlek." Svaret får uppfattas så att entreprenören synes ha skyldighet att inhämta hushållsavfall på ett ändamålsenligt sätt även vid

exempelvis tjällossning då väghållaren tillfälligt kan ha satt ner vissa vägars bärighet till långt under normal kapacitet. Detta synes vara ett orimligt krav som entreprenören knappast kan hålla beredskap för, särskilt då någon extra ersättning inte utgår härför. I vart fall kan inte en normalstor entreprenör göra detta, vilket leder till en mycket stor gallring av de företag som kan tänkas leva upp något så när till det ställda kravet. Grundregeln inom transportnäringen är att uppdragsgivaren skall lämna tydliga instruktioner om förhållandena på lastningsställena så att transportören kan anpassa de fordon som behövs efter detta. De påtalade otydligheterna gällande vilket affärssystem som Norrtälje kommun kommer att satsa på längre fram under avtalsperioden och som entreprenören, utan prisjustering, har att anpassa sig till med kort varsel är en sådan oklarhet som inte bör accepteras i en stor upphandling som denna. Skälet härtill är att referensutvärderingsmodellen kommer leda till att en låg anbudssumma utgör en förutsättning för att ett företag över huvud taget skall komma ifråga för att vinna anbuds-tävlingen. Detta förhållande står i strid med kravet på affärsmässighet.

#### *Taggning och positionering*

Under det första året kommer nuvarande sopsäckar att bytas mot kärll. Kärllen skall påföras en bricka så att de kan positionsbestämmas och identifieras mot en bestämd abonnent. Efter det första året kommer endast kärll till nya abonnenter och visst underhåll av befintliga kärll att taggas. Det är en mycket liten del av verksamheten. Danderyd-Kedjan och andra företag som inte utfört taggning missgynnas genom att taggningen ges förhållandevis stor betydelse vid utvärderingen och poängsättningen av anbudet. Detta oavsett om experter anlitas för utförandet. Att Norrtälje kommun föredrar ett företag med dåliga referenser framför någon som anlitar en expert under exempelvis det första året anser Danderyd-Kedjan tyder på att kommunen tar ovidkommande hänsyn, vilket riskerar snedvridda konkurrensen vid upphandlingen.



#### *Referenser*

Danderyd-Kedjan ifrågasätter inte att referenser skall tas på tidigare utförda uppdrag. Vad som däremot ifrågasätts är att referenserna inte får vara äldre än två år. Detta diskriminerar företag som utfört likvärdiga uppdrag tidigare, men som är äldre än två år. Referensernas utlåtande är mycket viktiga för poängsättningen och en anbudssökande med endast en färsk referens tappar per automatik 30 poäng, dvs. 50 procent, vid utvärderingen av anbudet. Ett nystartat bolag utan motsvarande referenser måste vara helt chanslöst i upphandlingen. Detta trots att Norrtälje kommun i underlaget (3.3) medger att kvalificeringen kan gälla bolagets ledningserfarenheter från tidigare anställningar.

#### *Antalet frågor i samband med upphandlingen*

Norrtälje kommun hävdar att det är de förändringar kommunen avser att genomföra som medfört det stora antalet frågor. Danderyd-Kedjan anser att det är oklarheter kring förhållandevis enkla utföranden och i viss mån svaren på frågorna som genererat det stora antalet frågor. En motsvarande upphandling skall klara sig med mycket färre frågor. Frågornas omfattning tyder på en klar osäkerhet hos potentiella anbudsgivare.

#### *Likabehandlingsprincipen*

Marknaden avseende insamling av hushållsavfall domineras av ett fåtal mycket stora aktörer. Danderyd-Kedjan anser att Norrtälje kommun, i och med upphandlingen, påverkar konkurrensförhållandena så att det i princip inte är möjligt för någon annan än de största aktörerna att vinna anbudstävlan.

Norrtälje kommun anför härefter bl.a. följande.

*Väderlek, fordon och affärsmässighet*

Danderyd-Kedjan hävdar att kravet på att hämtning av avfall skall kunna ske vid olika väderlek och att entreprenörens fordon skall vara anpassade till de olika vägarnas bärighet skulle missgynna mindre entreprenörer. I entreprenörens uppdrag ingår att hämta avfall under hela året. I förfrågningsunderlaget (5.7.1) ställs därför det helt normala kravet att "Fordon ska inte vara tyngre än vad som svarar för vägnätets bärighet och beskaffenhet i övrigt eller på annat sätt vara olämpliga för avfallshämtningen". I svar den 29 februari 2008 har förtydligats att kommunen skall arbeta med att utnyttjade hämtställen uppfyller ställda krav: "Norrtälje kommun jobbar systematiskt med att kräva att hämtställena är acceptabla ur alla synpunkter. Uppfyller inte hämtställena dessa kriterier kommer hämtställe att flyttas eller förändras så att hämtningskriterierna uppfylls". Kraven på enskilda vägar som utnyttjas i entreprenaden framgår även av kommunens renhållningsordning i vilken anges "Måste för hämtningen utnyttjas enskild eller privat väg skall denna hållas i sådant skick att den är framkomlig för renhållarens hämtningsfordon. Vägen skall röjas från buskar/sly, snö och hållas halkfri samt dammbindas sommartid. Om så erfordras skall möjlighet att vända fordonet finnas". De ställda kraven är inte orimliga och missgynnar inte någon anbudsgivare.

*Affärssystem och taggning*

Kraven på entreprenören beträffande utrustning för överföring av information till kommunens affärssystem avser filformat och att en angiven typ av transponder/tagg skall kunna avläsas, vilket har preciserats i svar på fråga den 13 mars 2008.

*Utvärderingsmodellen*

Danderyd-Kedjan anser att utvärderingsmodellen leder ”till en enormt stor betydelse av låg anbudssumma” samtidigt som ”referensernas inverkan på anbudssummorna tillåts bli så orimligt stor”. Båda kriterierna ges enligt Danderyd-Kedjan för stor vikt i utvärderingen. Kommunen har i förfrågan angett att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall antas och har i avsnitt 4.3 ”Utvärdering av anbud” angett vilken relation som bedömts rimlig mellan betydelsen av kriterierna erbjudet pris och referenser. Värderingskriterierna ger inte ett orimligt eller orättvist resultat.

Som framgår, inte minst av artikel 53 i det numera bakomliggande direktivet (2004/18/EG), skall bedömningen av vad som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet göras utifrån den upphandlande myndighetens synvinkel. Det är då i det närmaste självklart att den upphandlande myndighetens uppfattning skall respekteras. Att inte alla åkare för tillfället kan erbjuda eller saknar erfarenhet av efterfrågade tjänster avseende bl.a. taggning utgör inte skäl för kommunen att inte efterfråga dessa tjänster. Kommunen har rätt att ställa krav som ger tekniska och kostnadseffektiva lösningar.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges att en upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, mil-

jöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 12 kap. 2 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten skall ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, skall dessa anges i fallande prioritetsordning.

Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning skall anges i

1. annonsen om upphandlingen,
2. förfrågningsunderlaget, eller i
3. en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar.

I 16 kap. 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören

#### *Länsrättens bedömning*

Länsrätten som nu prövar målet slutligt finner inte skäl att förordna att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Danderyd-Kedjan har anfört att det föreligger brister i Norrtälje kommuns förfrågningsunderlag. Danderyd-Kedjan anser bl.a. att det krav som uppställs ifråga om angivande av två referenser samt modellen för utvärdering av inkomna anbud, särskilt med beaktande av fråga fem avseende taggning av kärl, är diskriminerande. Vidare påtalas att det råder oklarhet kring Norrtälje kommuns införande och byte av affärssystem, bl.a. med anledning av att det är ovisst vilken slags avläsningsutrustning kommunen avser att an-

vända sig av. Sammanfattningsvis anser Danderyd-Kedjan att upphandlingen inte genomförs affärsmässigt samt att konkurrensförhållandena snedvrids.

*Brister och oklarheter i allmänhet*

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat bl.a. följande. LOU, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§ [nuvarande 1 kap. 9 § och 12 kap. 1 § LOU]. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Mot bakgrund av ovan anförda finner länsrätten att enbart förekomsten av frågor avseende en upphandling inte utgör en sådan omständighet att ett förfrågningsunderlag skall anses förenat med sådana oklarheter och brister att detsamma skall underkännas. Inte heller den omständigheten att oklarhet råder kring vilket system Norrtälje kommun avser att använda avseende positioneringen av kärll eller vad Danderyd-Kedjan anfört i övrigt utgör sådana skäl. Norrtälje kommun har dessutom i svar den 14 mars 2008 konkretiserat vilka tekniska krav som ställs för att en framtida entreprenör skall kunna läsa av på kärllen befintliga transpondrars samt leverera uppgifter till

kommunen digitalt. Länsrätten finner sålunda sammanfattningsvis att vad Danderyd-Kedjan anfört i denna del inte innebär att kommunen åsidosatt de i LOU uppställda kraven.

#### *Referenser*

LOU bygger bl.a. på proportionalitetsprincipen av vilken följer att kvalifikationskraven och kraven i kravspecifikationen måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till föremålet för upphandlingen. Kraven skall vara relevanta och inte av oväsentlig betydelse. De krav som ställs på tidigare erfarenheter bör inte vara mer långtgående än vad som är motiverat med hänsyn till utförandet av aktuellt uppdrag.


Mot bakgrund av föremålet för upphandlingen samt Norrtälje kommuns avsikt att införa ett nytt system avseende positionering av kärll finner länsrätten att kravet på två referenser, med anknytning till relevanta uppdrag som anbudsgivaren genomfört under de senaste två åren, inte kan anses som oproportionerligt. Av förfrågningsunderlaget framgår dessutom att företag utan egna referenser har möjlighet att, i stället för angivande av referenser, visa att företagets ledning eller entreprenadens driftledning har motsvarande erfarenhet från tidigare anställning. Länsrätten finner vidare att utformningen av de frågor den upphandlande enheten avser att ställa till angivna referenser är relevanta och väl avvägda utifrån föremålet för upphandlingen. Länsrätten finner sammanfattningsvis att det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet avseende referenser samt formulerade frågeställningar med anknytning härtill inte medför annat än att samtliga leverantörer behandlas på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt.

#### *Utvärderingsmodell*

Länsrätten finner, med beaktande vad som anförts ovan ifråga om kravet avseende referenser, inte skäl att ifrågasätta den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen.

Sammantaget finner länsrätten inte visat att Norrtälje kommun åsidosatt de krav som ställs i LOU.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a).



Peter Lif  
rådmän

Föredragande har varit Anna Eriksson.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.