



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2016-03-15  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
569-16

**SÖKANDE**

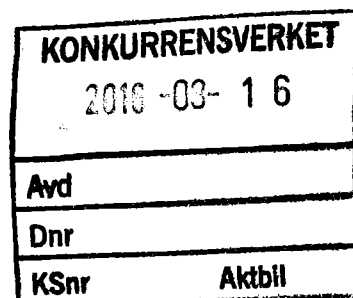
Tenhults Såg och Trävaror Aktiebolag, 556064-0731  
Box 22  
560 27 Tenhult

**MOTPART**

Nässjö kommun  
Stadshuset  
571 80 Nässjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Tenhults Såg och Trävaror Aktiebolags ansökan om överprövning.

**BAKGRUND M.M.**

Nässjö kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av byggmaterial. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling och två anbud har inkommit, ett från Tenhults Såg och Trävaror Aktiebolag (bolaget) och ett från Optimera Svenska AB (Optimera). Kommunen har genom tilldelningsbeslut den 27 januari 2016 meddelat att Optimera har lämnat vinnande anbud. Bolaget har ansökt om överprövning.

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter under punkten 2.6 anges bl.a. att anbud ska följa förfrågningsunderlaget. Under punkten 1.4 anges bl.a. att kommunen har för avsikt att teckna ett ramavtal med en (1) leverantör som ska tillgodose behovet av byggmateriel. I förfrågningsun-

Dok.Id 189146

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

derlaget, Skakrav, anges under punkten 8.1 att avståndet från Nässjö stad till leverantörens utlämnings-/leveransplats inte får överstiga 21 kilometer.

#### YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsutvärdering, varvid bolaget ska anses uppfylla kravet om avstånd till utlämnings-/leveransplats och antas som leverantör, alternativt att kontraktet delas upp mellan bolaget och Optimera.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås.

#### VAD PARTERNA ANFÖR

##### *Bolaget*

Trots att bolaget la det lägsta anbudet blev det diskvalificerat på grund av kravet om att avståndet till utlämnings-/leveransplats inte får överstiga 21 kilometer. Detta villkor överensstämmer inte med kraven i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget förlorar därmed en befintlig kund, Brinellgymnasiet, eftersom bolaget på grund av villkoret inte kan konkurrera på lika villkor. Bolaget är väl medvetet om att Nässjö kommun inte kan åka till bolaget och hämta ut varor. Däremot vill bolaget kunna leverera till Brinellgymnasiet eftersom bolaget och gymnasiet tycker att de har ett bra samarbete. Brinellgymnasiet har försökt att nå en uppgörelse med kommunen om leverans från bolaget, medan Optimera får sköta övriga leveranser till kommunen. Dessa försök har emellertid gjorts utan framgång. Avtalet bör kunna delas upp mellan två leverantörer.

*Kommunen*

Två anbud har inkommit och den som har tilldelats kontraktet är Optimera. Bolaget har inte visat att det har lidit eller kan komma att lida skada av den brist som påtalats. Bolagets beskrivning av Brinellgymnasiet kan ge intryck av att gymnasiet skulle vara en fristående upphandlande myndighet, vilket inte är fallet. Brinellgymnasiet drivs av och ingår i Nässjö kommun. Upphandlingen har följt 1 kap. 9 § LOU. Någon möjlighet att dela upp avtalet finns inte. Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlande myndighet har för avsikt att teckna ramavtal med en leverantör som ska tillgodose myndighetens behov av byggmateriel.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

*Gällande regler*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § LOU anges bl.a. följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr rättsfallet RÅ 2009 ref. 69). Den som ansöker om överprövning med stöd av påstådda brister i förfrågningsunderlaget ska klargöra och konkretisera på vilket sätt de påstådda bristerna medfört skada eller risk för skada för den som ansöker om överprövning (jfr rättsfallet HFD 2013 ref. 53). Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU.

Av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav, s.k. ska-krav, som uppställts i förfrågningsunderlaget. Anbud som inte uppfyller samtliga ska-krav ska därför inte beaktas vid utvärderingen. När en upphandlande myndighet har uppställt ett ska-krav åligger det myndigheten att kontrollera om de uppgifter som har lämnats i de inkomna anbuden innebär att kravet är uppfyllt eller inte. De anbud som inte uppfyller ska-kraven ska uteslutas.

Det anbud som bolaget inkommit med har uteslutits eftersom bolaget inte ansetts uppfylla det aktuella ska-kravet angående avstånd till utlämnings-/leveransplats. Bolaget har anfört att det lider skada på grund av att det uteslutits från upphandlingen, eftersom bolaget därmed förlorar en befintlig kund, och anser att bolaget och Optimera kan dela på avtalet. Bolaget har emellertid inte angett på vilket sätt det aktuella ska-kravet inte uppfyller kraven enligt LOU eller preciserat närmare på vilket sätt en sådan brist medfört skada eller risk för skada för bolaget. Vidare kan det konstateras att det i förfrågningsunderlaget angetts att kommunen har för avsikt att teckna avtal

med endast en leverantör. Detta kan inte anses strida mot LOU. Kommunen kan därför inte anses ha agerat felaktigt när endast Optimera tilldelats avtalet.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att vad bolaget anfört inte visar att kommunen under nu aktuell upphandling har åsidosatt principerna enligt 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Ewa Nordström

Föredragande har varit Lars Bålman.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.