

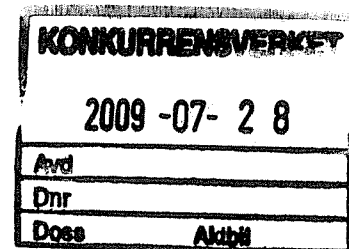
LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

BESLUT
2009-07-27
Meddelat i Stockholm

Mål nr
14099-09
Rotel 222

SÖKANDE

Lars Bohman
Läkarmottagningen Draken
Trollsjövägen 90
237 33 Bjärred



MOTPART

Stockholms läns landsting
Hälso- och sjukvårdsnämndens utskott, Stockholm Ekerö
Box 6909
102 39 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Stockholms läns landstings hälso- och sjukvårdsnämnds utskotts, Stockholm Ekerö, beslut den 22 april 2009

SAKEN

Lag (1993:1651) om läkarvårdsersättning, LOL; fråga om laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900), KL.

BESLUT

Länsrätten avvisar överklagandet.

Dok.Id 443570

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landstings hälso- och sjukvårdsnämnds utskott, Stockholm Ekerö, (landstinget) beslutade den 14 maj 2009 att avslå Lars Bohmans anmälan om uppsägning av rätt till läkarvårdsersättning i syfte att överlåta sin verksamhet enligt 5 a § LOL. Beslutet meddelades den 14 maj 2009. Som skäl för beslutet anfördes bl.a. att Lars Bohman hade haft i genomsnitt mindre än två patienter per arbetsdag under perioden den 1 mars 2007 t.o.m. den 1 mars 2009. Han uppfyllde därmed inte heltidskravet enligt LOL.

Lars Bohman har överklagat beslutet och yrkar att landstinget i enlighet med 16 kap. 1 – 6 §§ Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, utan ytterligare dröjsmål föreläggs att fullfölja upphandlingen enligt 5 b § LOL samt att ersätta honom för förlorad arbetsinkomst för den tid som dröjsmålet förhindrat honom att vara yrkesverksam med 65 000 kr per påbörjad månad räknat från den 1 maj 2009 till dess att verksamheten har publicerats enligt 5 b § LOL. Till stöd för sin talan anför han bl.a följande. Han har under tolv år arbetat i stort sett lika mycket varje år och han erhöll läkarvårdsersättning senast i juni 2009. Han bokar vanligtvis tolv dubbelbesök à 100 minuter per vecka. Landstinget har inte redovisat hur det har räknat ut att han har haft 1,2 besök per dag eller hur många besök per dag som utgör heltid. För att bedriva psykiatriskt arbete krävs åtskilligt arbete utöver den tid med patienten i rummet som är arvoderbar. Inom landstinget ligger motsvarande andel av direkt patienttid betydligt lägre. Bakgrunden till kravet på heltidsverksamhet är att lagstiftaren har velat undvika att denna typ av mottagning bedrivs som bisyssla. Mottagningen har dock väsentligen varit hans enda försörjning under alla år. Att lagstiftaren i 5 a § LOL har använt ordet anmälan istället för ansökan visar vidare på att den här typen av efterhandsbedömningar av etableringens kvalifikationer inte

är avsedd. Bedömningen har skett godtyckligt och oförutsägbart varför den inte kan anses överensstämma med kraven i 1 kap. 9 § LOU.

SKÄL FÖR BESLUT

Det följer av 5 a § LOL att en läkare som är verksam med rätt till ersättning enligt denna lag och som avser att överlåta sin verksamhet ska anmäla till landstinget om han eller hon i samband härmed vill

- säga upp sin rätt till ersättning, och
- möjliggöra för annan läkare att få ingå samverkansavtal med landstinget med motsvarande villkor (ersättningsetablering).

Det följer av 5 b § LOL bl.a. att efter anmälan enligt 5 a § ska landstinget utan dröjsmål publicera en ansökningsinbjudan om att få ingå samverkansavtal.

I 5 g § LOL anges bl.a. att bestämmelserna om överprövning och skadestånd i 16 kap. 1–6 §§ lagen (2007:1091) om offentlig upphandling gäller i fråga om ersättningsetablering enligt denna lag. Vad som sägs där om leverantör, upphandlande myndighet, kontrakt och upphandling ska i stället avse sökande, landsting, samverkansavtal respektive förfarande om ersättningsetablering.

Enligt 10 kap. 1 § KL har varje medlem av en kommun rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga dem hos länsrätten.

I 10 kap. 8 § KL stadgas att ett överklagat beslut ska upphävas, om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Utredningen i målet

Lars Bohman är bosatt i Bjärred och äger enligt telefonsamtal med länsrätten den 6 juli 2009, inte någon fastighet i Stockholms län.

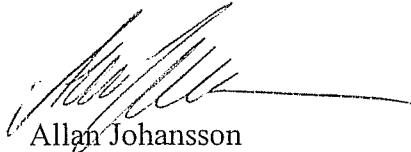
Länsrättens bedömning

Det följer av 5 g § LOL att 16 kap. 1–6 §§ LOU ska tillämpas då fråga är om ersättningsetablering enligt LOL. Det följer vidare av 5 a § LOL att ersättningsetablering avser möjliggörande för annan läkare att få ingå samverkansavtal med landstinget med motsvarande villkor som den anmälade läkaren. I det aktuella fallet är inte fråga om ersättningsetablering då landstinget redan då Lars Bohman gjorde sin anmälan enligt 5 a § LOL, beslutade att Lars Bohman saknade rätt till läkarvårdsersättning då han inte uppfyllde heltidskravet enligt LOL. Det följer nämligen av 5 a § LOL att en läkare som är verksam *med rätt till ersättning enligt denna lag* och som avser att överlåta sin verksamhet ska anmäla till landstinget om han eller hon i samband härmed vill säga upp sin rätt till ersättning och möjliggöra för annan läkare att få ingå samverkansavtal med landstinget med motsvarande villkor (ersättningsetablering). Förfarandet om ersättningsetablering har i det aktuella fallet sålunda inte inletts varför LOU inte heller är tillämplig.

Lars Bohman har vidare anfört besvär mot landstingets sätt att beräkna hans arbetstid samt mot att landstinget först efter hans anmälan har prövat hans rätt till läkarvårdsersättning. Då LOL saknar regler om överklagande kan besvär enligt LOL, i andra fall än då LOU ska tillämpas, endast prövas genom laglighetsprövning enligt 10 kap. 8 § KL. Enligt 10 kap. 1 § KL har varje medlem av en kommun eller ett landsting rätt att få lagligheten av kommunens eller landstingets beslut prövad genom att överklaga det hos länsrätten. Medlem är enligt 1 kap. 4 § KL den som är folkbokförd i kommunen, äger fast egendom i kommunen eller är taxerad till kommunalskatt där. Såvitt har framkommit i målet var Lars Bohman inte medlem i kommunen vid tidpunkten för sitt överklagande.

Överklagandet ska således avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Allan Johansson
rådman

Handläggare har varit länsrättsnotarie Emmelie Pettersén Uggla.

