



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 1  
Thomas Byström

**DOM**  
2012-12-19  
Meddelad i  
Jönköping

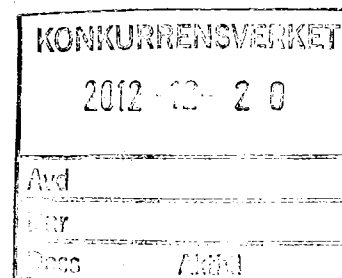
Mål nr  
5580-12  
Fiskal 1:5

**KLAGANDE**

Document Solutions i Jönköping AB, 556195-9643  
Box 909  
571 29 Nässjö

**MOTPART**

Aneby kommun  
Box 53  
578 22 Aneby

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Document Solutions i Jönköping AB:s ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Aneby kommun genomför en upphandling enligt LOU avseende leasing av en multifunktions skrivare. Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande.

Genom tilldelningsbeslut den 25 oktober 2012 har en annan leverantör än Document Solutions i Jönköping AB (DSJAB) antagits som leverantör för leasing av multifunktions skrivare till Aneby kommun. Av upphandlingsprotokollet framgår att det totalt kom in två anbud. DSJAB:s anbud ansågs inte vara kvalificerat.

**YRKANDEN M.M.**

*Ansökan om överprövning*

Dok.Id 87348

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

DSJAB begär överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget (FU), sektion 2.1.4 s. 3 framgår att behörig företrädare för anbudsgivaren ska underteckna anbudsformuläret. Ricoh Sverige AB:s anbud, som är det bolag som tilldelats upphandlingen, har inte skrivits under av en behörig företrädare. Under sektion 4.4.1. s. 8 i FU kravställs verifikationer på produktblad för att säkerställa skall-krav på offererad produkt. Ricoh och DSJAB har erbjudit samma produkt. Skillnaden är Ricoh har valt att bifoga ett tillägg där man inte kan verifiera alla ”tekniska krav” men garanterar genom sin skrivelse att dessa uppfylls. DSJAB verifierar samtliga krav på bifogade produktblad. DSJAB har blivit diskvalificerat på grund av att verifikationerna 22, 27 och 30 under ovan nämnda sektion inte har uppfyllts. Ricoh har dock blivit kvalificerat där dessa verifikationer garanteras i ett tillägg men inte verifieras i produktbladet enligt krav. Aneby kommun har brutit mot de grundläggande principerna genom att utvärdera och anta ett felaktigt signerat anbud och en icke kvalificerad anbudsgivare. Aneby kommun har brutit mot likabehandlingsprincipen när de godkände Ricohs verifikationer men valt att diskvalificera DSJAB på grund av mindre skrivfel. Aneby kommun har haft vetskap om att erbjudna produkter är identiska. Hade Aneby kommun förfarit korrekt hade DSJAB tilldelats det aktuella kontraktet. DSJAB har således lidit skada. DSJAB yrkar därför att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits på så sätt att anbudslämnaren Ricoh förkastas samt att DSJAB antas som leverantör.

#### *Motpartens inställning*

Aneby kommun motsätter sig bifall till DSJAB:s ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Aneby kommun har genomfört kvalificering i upphandlingen genom att beakta de kvalificeringsregler som är angivna i förfrågningsunderlaget och de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU. Aneby kommun har alltså inte utvärderat något icke-kvalificerat

anbud i upphandlingen och inte heller behandlat anbudsgivarna i strid med likabehandlingsprincipen. Grund för ingripande enligt LOU saknas.

Det är av vikt att förvaltningsrätten initialt begränsar frågan till om Aneby kommuns beslut att förkasta DSJAB:s anbud var korrekt eller inte, d.v.s. om DSJAB uppfyller ifrågavarande skall-krav eller inte. Finner förvaltningsrätten att DSJAB rätteligen har förkastats kan inte DSJAB längre betraktas som en presumtiv leverantör i upphandlingen och kan därmed inte komma att lida skada i den mening som avses i LOU (Kammarrätten i Jönköpings dom den 28 mars 2012 i rnål nr 3307-1 1)

Det framgår av punkten 4.4 i FU att anbudsgivare ska verifiera respektive funktionskrav i sitt anbud. Det är riktigt att Ricoh har upprättat ett särskilt tillägg i den bilaga som Ricoh har bifogat bolagets anbud i syfte att lämna verifikation på att respektive funktionskrav uppfylls. Aneby kommuns uppfattning är att Ricoh genom tillägget uppfyller aktuellt skall-krav. Det är såvitt Aneby kommun förstår ostridigt i målet att Ricohs anbud med angivet tillägg uppfyller kravet på redovisning. Aneby kommun anser det oväsentligt om detta framgår direkt av ett produktblad eller av ett tillägg till produktbladet. Vidare är det ostridigt i målet att DSJAB inte har lämnat verifikationer på att offererad produkt uppfyller respektive funktionskrav, d.v.s. att DSJAB inte uppfyller skall-kravet i punkten 4.4.1 FU. Detta betyder att DSJAB vare sig kan ha eller kan komma att lida skada. Det ska för tydlighetens skull anges att det inte är fråga om ett tillägg till anbudet som har gjorts efter anbudstidens utgång utan Ricoh har lämnat hela anbudet vid ett och samma tillfälle och före det att anbudstiden löpt till ända. Det har varit av stor vikt för Aneby kommun att dessa funktionskrav uppfylls och därför har Aneby kommun uppsatt ett särskilt skall-krav avseende verifikation för respektive funktionskrav. Detta har sin grund i att komplexa kopiatorer kan innehålla olika funktioner och mjukvara, trots att det mer eller mindre är fråga om exakt samma modell. Aneby kommun är av uppfattningen att uppställt skall-krav är adekvat och nödvändigt. Aneby

kommun har att utgå från respektive anbud och har inte vetskap om DSJAB offererade kopianter uppfyller de angivna funktionskraven utifrån det anbud som DSJAB har lämnat. DSJAB har inte heller i aktuellt mål visat att offererad produkt uppfyller aktuellt skall-krav.

Det är riktigt som DSJAB anför att Ricohs anbud inte är undertecknat av en person som är registrerad som behörig firmatecknare i Bolagsverkets register. DSJAB:s anbud är dock inte heller undertecknat av behörig firmatecknare. Det saknar dock betydelse att inget av inkomna anbud är undertecknat av behörig firmatecknare eftersom detta inte har varit ett krav i upphandlingen. Kravet är att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren. Aneby kommun har kontrollerat att den person som har undertecknat Ricohs anbud är behörig att underteckna aktuellt anbud genom fullmakt (Kammarrätten i Stockholms dom den 4 december 2008 i mål nr 8631-08).

## **DOMSKÄL**

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § LOU anges bl.a. följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören

har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av praxis framgår att i mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudregel att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (se RÅ 2009 ref 69).

#### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

##### **4.4.1 Tekniska krav**

Vernr.

1. Utskriftshastighet S/V, min 75 sidor per minut (80g/m<sup>2</sup> ark)
2. Utskriftshastighet färg, min 60 sidor per minut (80g/m<sup>2</sup> ark)
3. Kopieringshastighet i SIV, min 75 sidor per minut (80g/m<sup>2</sup> ark)
4. Kopieringshastighet i färg, min 60 sidor per minut (80g/m<sup>2</sup> ark)
5. Kapacitet ca: 45 000 sidor i månaden
6. Pappersstorlek A5, A4, A3
7. Upplösning i utskrift SIV, min 1200 x 1200 dpi
8. Upplösning i utskrift färg, min 1200 x 1200 dpi
9. Upplösning kopiering min 600 x 600 dpi
10. Kapacitet för totalt 7000 ark
11. 5 st fack + sidofack (Magasin)
12. Klara utskrifter p 300 g/m<sup>2</sup> papper
13. Duplex utskrift ska klara min 200g/m<sup>2</sup> ark
14. Duplex utskrift i full hastighet
15. Automatisk dokumentmatare för minst 100 st 80g/m<sup>2</sup> ark
16. Efterbehandling, utmatning och växelvis sortering (skift-och stacksortering) för minst 3000 st 80g/m<sup>2</sup> ark.
17. Flerpositionshäftning för min 100 st 80g/m<sup>2</sup> ark ska vara intergrerad i maskinen (häftning under drift per automatik)
18. Enkel-/sadelvikning och Brev-/trevikning ska vara intergrerad i maskinen
19. Vikning med häftning ska klara min 20 st 80g/m<sup>2</sup> ark. (häftning ska vara intergrerad i maskinen och häftning under drift per automatik)
20. Inbyggt nätverkskort
21. Operativsystem, 64-bitars Windows 7 Enterprise
22. Klara IPP-utskrifter
23. Scan to Email
24. Svenskt hålslag (hålslaget ska vara integrerat i maskinen och hålslag göras under drift per automatik)
25. USB-anslutning för utskrifter av dokument (PDF)
26. Klara scanning/utskrift med TIFF
27. Klara scanning till PDF-A
28. Klara drivrutiner för PCL, TIFF och PostScript (PS3)
29. Byte av papper/toner under drift

30. Raderbar hårddisk  
31. Kapacitet för att stödja 50 anslutna användare


Produktblad på offererad produkt skall bifogas anbudet som verifikation på att kraven uppfylls (bilaga 5). Markering skall göras p det bifogade produktbladet med hänvisning till verifikationsnummer enligt ovan (Tekniska krav).

*Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för att rätten ska besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts är att ansökande leverantör har lidit eller kan komma att lida skada. Den som rätteligen har uteslutits ur kvalificeringsfasen kan inte längre betraktas som presumtiv leverantör och kan därmed inte anses lida skada i den mening som avses i LOU (jfr Kamrarrätten i Jönköping mål nr 3307-11). Förvaltningsrätten har därför först att pröva huruvida det var rätt av Aneby kommun att utesluta DSJAB:s anbud.

Aneby kommun uteslöt DSJAB:s anbud till följd av att anbudet inte ansågs uppfylla alla skall-kraven; närmare bestämt krav avseende verifikationsnummer 22, 27 och 30 under rubrik 4.4.1 FU. Av FU framgår att produktblad ska bifogas av vilket det ska framgå att respektive krav är uppfyllt. Vad DSJAB har anfört kan inte anses visa att DSJAB inom anbudstiden, och på det sätt som krävs av FU, uppfyller krav avseende verifikationsnummer 22, 27 respektive 30. Aneby kommun har således haft fog för att utesluta DSJAB:s anbud. DSJAB kan därmed inte anses ha lidit skada varför det saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. DSJAB:s ansökan om överprövning ska därför redan på denna grund avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

  
Hans-Erik Jonasson