



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2016-12-22  
Meddelad i Jönköping

Mål nr  
3186-16

**SÖKANDE**

Noxab i Malmö AB, 556752-0738  
Svansjöгатan 29  
217 66 Malmö

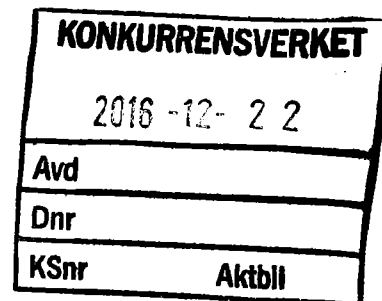
**MOTPARTER**

1. Värnamo kommun, Upphandlingsenheten  
331 83 Värnamo

2. 2nd Planet AB, 556714-8720  
Terminalgatan 2  
235 39 Vellinge

**SAKEN**

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

Värnamo kommun (kommunen) har inlett ett förenklat upphandlingsförfarande som benämns Skyltar digitala E4:an (ref: 2016.062). Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Noxab i Malmö AB (Noxab) antagits. Noxab har ansökt om överprövning.

**Förfrågningsunderlaget**

*Upphandlingsföremålet och formerna för anbudsgivning*

Upphandlingen är en funktionsupphandling och avser leverans och montering av två stycken LED-tavlor, som ska fungera som informationstavlor vid norra och södra infarterna till Värnamo vid E4:an. I upphandlingen ingår förutom LED-tavlorna också bärare. De fundament och bärare som finns på

Dok.Id 213725

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00  
**E-post:** forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-16:00

platsen (till de nuvarande tavlorna) kan återanvändas. I åtagandet ingår också nedmontering och skrotning av nuvarande skyltar. Budget för uppförandet av de digitala skyltarna är 1 500 000 kr. Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

#### *Anbudens form och innehåll*

Anbudet ska vara skriftligt och på svenska och vara inkommet i tid. Anbudsformulären "Svarsbilaga skakrav" och "Svarsbilaga utvärdering" ska fyllas i och skickas in elektroniskt. Därefter finns möjlighet att bifoga filer till anbud, varvid leverantören ska säkerställa att bifogade bilagor endast innehåller information som efterfrågas och att informationen är relevant.

#### *Anbudsprövningen*

Först sker en kvalificering (prövning av att ställda krav på leverantör är uppfyllda och att ställda krav på vara/tjänst är uppfyllda). Därefter sker anbudsutvärdering. Kvalificering och utvärdering kommer att ske av det anbud som har lägst jämförelsetal, i enlighet med utvärderingsmodellen. Anbudsgivarna kommer att bjudas in för att under max en timme demonstrera administrationsverktyget kopplat till dessa digitala skyltar. Kommunen kommer att bjuda in de anbudsgivare som har möjlighet att vinna upphandlingen (systemet räknar ut vilka anbudsgivare som har möjlighet att vinna med hänvisning till inkomna uppgifter om totalkostnad).

#### Obligatoriska krav

I upphandlingen uppställs, i förfrågningsunderlagets bilaga Skakrav, bl.a. följande obligatoriska krav. Värnamo kommun avser att upphandla leverans och montering av två stycken digitala infartsskyltar som ska presentera informationen digitalt. Leverantören svarar för samtliga arbeten som det innebär att leverera och installera beställda skyltar till en fullt färdig anläggning enligt uppställda krav i förfrågningsunderlaget (Krav 3.1). Offererade skyltar uppfyller samtliga minimifunktionskrav angivna i Bilaga 1 – Teknisk

funktionsbeskrivning (Krav 3.2). Anbudsgivaren har tagit del av Bilaga 2 – Platsbeskrivning (Krav 3.3). Vid inlämning ska [Beskrivning offererade skyltar] bifogas anbudet. Bilagan ska innehålla teknisk beskrivning av offererade skyltar med tillhörande utrustning. Vidare ska leverantören beskriva hur denne kommer att hantera driftstörningar och driftstopp (Krav på bilaga 3.4).

#### Bilaga 1 – Teknisk funktionsbeskrivning

I det rubricerade dokumentet uppställs bl.a. följande minimikrav:

1. *Miljö*: Skyltarna ska tåla svenskt klimat
2. *Tekniska minimikrav på skyltarna*: Skyltarnas displayer ska vara i färg och med LED-teknik. Den totala bildstorleken på skylten ska vara minst 25 kvm.
3. *Kamera*: Skylten ska utrustas med en webbkamera som filmar skylten framifrån så att man kan se aktuellt budskap med tillräcklig prestanda. Kamerabilden ska kunna tas upp via en webbläsare.
4. *Kommunikation*: Värnamo kommun tillhandahåller fiber och ska kunna administrera enheterna via fjärr.
5. *Skyltbärare*: Befintliga fundament och bärare kan och får användas.  
[...]
9. *Dokumentation m.m.*: Komplet teknisk dokumentation i pappersform och i elektronisk form (CD/DVD-skiva) ska ingå för den levererade utrustningen senast dagen innan slutbesiktning av skyltarna. Dokumentationen ska vara på svenska och medfölja den levererade utrustningen. I samråd med kommunen kan överenskommas att vissa delar kan vara på engelska.

#### Anbudsutvärderingen

Grunden för anbudsutvärderingen är att det anbud som har lägst jämförelsetal är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Det första tilldeningskriteriet är av

leverantören lämnat totalpris (fast pris, inklusive option på förlängning av garantitiden på material med ytterligare tre år). Därefter kan fiktiva prisavdrag ske efter bedömning av olika kvalitetsrelaterade tilldelningskriterier. Det andra tilldelningskriteriet är referenspoäng utifrån en värdering av de svar som erhållits vid referenstagning, varvid 0 poäng (Ok) medför att inget prisavdrag görs, 1 poäng (Bra) medför att prisavdrag görs med 15 000 kr och 2 poäng (Mycket bra) medför att prisavdrag görs med 40 000 kr. Det tredje tilldelningskriteriet är uppdragets helhet utifrån en helhetsbedömning avseende upphandlingsföremålet/uppdraget utifrån följande underkriterier:

- Tidplan
- Projektplan
- Beskrivning av installation
- Driftorganisation

Därvid medför 0 poäng (Ok) att inget prisavdrag görs, 1 poäng (Bra) medför att prisavdrag görs med 100 000 kr och 2 poäng (Mycket bra) medför att prisavdrag görs med 300 000 kr. Det fjärde tilldelningskriteriet är offererad produkt enligt en bedömning av offererad produkt utifrån följande underkriterier.

- Beträktning av bilden i skyltarna
- Ljusstyrka
- Felhantering
- Prestanda
- Utformning
- Driftsäkerhet

Därvid medför 0 poäng (Ok) att inget prisavdrag görs, 1 poäng (Bra) medför att prisavdrag görs med 100 000 kr och 2 poäng (Mycket bra) medför att prisavdrag görs med 300 000 kr. Det femte tilldelningskriteriet är leveranstid, antal veckor, utifrån en värdering av offererad leveranstid, från beställning till dag innan slutbedömning, enligt följande:

- Leveranstid <åtta veckor ger 0 poäng och ett prisavdrag på 100 000 kr

- Leveranstid 9–12 veckor ger 1 poäng och ett prisavdrag på 20 000 kr
- Leveranstid 13–19 veckor ger 2 poäng och ett prisavdrag på 10 000 kr
- Leveranstid >20 veckor ger 3 poäng och ett pristillägg på 10 000 kr.

**Tilldelningsbeslutet**

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Sju leverantörer har lämnat anbud. Anbudet från 2nd Planet AB (Planet) hade det lägsta jämförelsetalet och antogs som det kvalificerade anbud som ansågs ekonomiskt mest fördelaktigt. Noxabs anbud hade det näst lägsta jämförelsetalet. Därvid noteras att Planets anbudspris var 1 110 001 kr och bolagets anbudspris var 1 258 000 kr. Planets jämförelsetal var 650 001 kr och Noxabs jämförelsetal var 718 000 kr. Planets och Noxabs anbud fick samma poäng/fiktiva prisavdrag för alla kvalitetsrelaterade tilldelningskriterier, utom leveranstid där Planets offererade leveranstid på 12 veckor gav 1 poäng och ett prisavdrag på 20 000 kr, medan Noxabs offererade leveranstid på 8 veckor gav 0 poäng och ett prisavdrag på 100 000 kr.

**YRKANDEN**

Noxab yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid Planets anbud ska förkastas. I andra hand yrkar Noxab att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid bolagets anbud ska tilldelas högre poäng än Planets anbud avseende tilldelningskriteriet offererad produkt.

Kommunen anser att ansökan ska avslås.

Planet anser att ansökan ska avslås.

## VAD PARTERNA ANFÖR

### Noxab

#### *Inställning*

I första hand ska Planets anbud förkastas eftersom det inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav avseende webbkamera. I andra hand ska Noxabs anbud tilldelas högre poäng än Planets anbud avseende tilldelningskriteriet offererad produkt eftersom vad Noxab offererat i denna del ger upphov till överväldigande mervärden.

Noxab hade det näst lägsta jämförelsetalet vid utvärderingen. Såväl för det fall Planets anbud förkastas som för det fall Planets anbud erhåller lägre poäng än Noxab avseende tilldelningskriteriet offererad produkt kommer Noxab vid en förnyad anbudsprövning att erhålla det lägsta jämförelsetalet. Noxab har således lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening.

#### *Webbkamera*

Enligt förfrågningsunderlaget ska bilaga 3.4 innehålla en teknisk beskrivning av offererade skyltar med tillhörande utrustning. En webbkamera utgör sådan tillhörande utrustning som avses i aktuella föreskrifter. Trots detta saknar Planets anbud helt beskrivning av webbkamera eller annan information som visar att webbkamera ingår i anbudet. Eftersom Planets anbud således är inte omfattar någon webbkamera är anbudet orent och anbudet skulle rätteligen ha förkastats.

#### *Poängsättning – Offererad produkt*

Noxab har inte något speciellt att anmärka på de underkriterier som uppställts som led i bedömningen av aktuellt tilldelningskriterium. Vad Noxab vänder sig emot är bedömningen av Noxabs respektive Planets bedömning i

denna del, som är långt ifrån objektiv, likvärdig och rättvis. Detta redogörs för nedan med utgångspunkt i de uppställda underkriterierna.

Betraktning av bilden i skyltarna: Noxab har svårt att se hur det ska vara möjligt att bedöma detta i ett anbud, varför Noxab bortser från denna punkt.

Ljusstyrka: Den av Noxab offererade dioden har längre snittförbrukning och bättre ljusstyrka (vid 20mA), mätt i enheten mcd. Noxab har således offererat en bättre diod vilket inte återspeglas i bedömningen.

Felhantering: I Noxabs anbud anges att bolaget kommer att anlita en lokal servicepartner för att inom 24 timmar kontrollera och i de flesta fall åtgärda rent fysiska fel, såsom t.ex. byte av moduler, nätdelar. Alla reservdelar lagras hos den lokala servicepartnern för snabbast möjliga åtgärdstid. Av Planets anbud framgår inte vem som sköter den fysiska servicen såsom t.ex. byte av moduler, nätdelar.

Prestanda: Det är oklart exakt vad som ingår i begreppet prestanda. Noxab har därför endast jämfört vad som anges i Noxabs respektive Planets anbud. Därvid kan konstateras att Noxab har bättre värden för dioderna, betraktningssvinklarna, storlek på skylt och format, dubbla ljussensorer, nästan 70 procent lägre snittförbrukning och fler gråskalor (16-bits mot 14-bits).

Utformning: Planet har utformat sina skyltar i ett traditionellt widescreen-format. Noxab har istället offererat ett modernare och betydligt mer lättarbetat långsmalt format som har sitt ursprung i ultrawidescreen-format.

Driftsäkerhet: Planet har i sitt anbud inte angett något avseende själva driftsäkerheten. I anbudet står mycket om själva övervakningen och vad man kan se med den, men inget om driftsäkerheten. Noxab har däremot beskrivit

driftsäkerheten utförligt, dels inom ramen för företagsprestation, men även i komponentbeskrivningen.

### **Kommunen**

#### *Inställning*

Planets anbud uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska krav. Kommunen har inte ställt krav på redovisning av vilken typ av kamera som offereras eller annan information om densamma. Detta då kommunen anser att kravet är av ringa betydelse så länge relevant krav (punkt 3 i den tekniska funktionsbeskrivningen [se ovan under BAKGRUND, förvaltningsrätten anm.]) uppfylls efter att skyltarna har driftsäkerhetsverifierats och hela anläggningen godkänts efter 60 dygns full drift (se punkt 7 i den nämnda tekniska funktionsbeskrivningen, förvaltningsrättens anm.).

Vad gäller bedömningen av tilldelningskriteriet offererad produkt har kommunens referensgrupp kommit fram till att de av Noxab respektive Planet offererade produkterna, vid en samlad bedömning av samtliga underkriterier, är likvärdiga och att båda förtjänar bedömningen Bra. Därvid kan konstateras att inget av de inlämnade fått bedömningen Mycket bra. Fyra anbud (inklusive anbuden från Noxab och Planet) har fått bedömningen bra. Resterade tre anbud har fått bedömningen Ok.

Då kommunen i enlighet med det ovan anförda inte brutit mot LOU saknas grund för ingripande med stöd av denna lag.

#### *Utveckling av kommunens bemötande av ansökan*

Upphandlingen genomförs som en funktionsupphandling där ställda krav huvudsakligen avser funktion istället för bestämda tekniska egenskaper Syftet med upphandlingen är att leverantörerna, efter att ha uppfyllt de upp-



ställda funktionskraven, ska ta ett helhetsansvar för den offererade lösningen. Upphandlingsföremålet har inte bestämts som en specifik produkt eller lösning utan som faktiskt behov och funktion. Leverantörerna har fått en större frihet att med utgångspunkt i kommunens behov, ge förslag på bästa ekonomiska lösning utifrån ställda funktionskrav. Den offererade lösningen har inte varit låst avseende leverans och utförande till en särskild teknik, produkt eller arbetsmetod.

Avseende vad Noxab anför angående poängsättningen för tilldelningskriteriet offererad produkt har denna utförts av kommunens referensgrupp. Denna har bestått av personer inom kommunen med olika sorters kompetens: Upphandlare, IT-strateg, kommunikatör, en person med teknisk erfarenhet och erfarenhet av entreprenad och en konsult med dokumenterad kunskap/erfarenhet av digitala skyltar. Referensgruppen har gjort en samlad bedömning med beaktande av samtliga underkriterier och mot bakgrund härav satt poäng.

### **Planet**

#### *Inställning*

Planets anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav som uppställts i förfrågningsunderlaget, inklusive kravet avseende kamera som innebär att en webbkamera ska ingå i anbudet.

De omständigheter Noxab åberopar till stöd för att dess anbud borde tilldelas fler poäng än Planets anbud avseende tilldelningskriteriet offererad produkt saknar relevans och ska därför bortses från. Detta då syftet med en funktionsupphandling, vilket Noxab inte synes ha förstått, är att upphandlaren ska kunna göras utan att upphandlaren behöver ha tillgång till detaljkunskaper inom ett område utanför upphandlaren kompetensområde. Istället överläts ansvaret för hur funktionen uppnås på anbudsgivaren.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Gällande regler

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § LOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2013 ref. 5 uttalat bl.a. följande. Av 16 kap. LOU framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Vid bifall ska domstolen besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan den har rättats. Domstolen är inte beroende av yrkande från parterna när den ska avgöra vilken av dessa åtgärder som den ska besluta om (RÅ 2005 ref. 47)

och den som fått bifall till sin ansökan har inte rätt att föra talan mot domstolens val av åtgärd (HFD 2012 ref. 2).

Av EU-domstolens praxis (jfr domstolens dom i målet C-532/06, Lianakis, och där gjorda hänvisningar) framgår bl.a. följande. Anbud ska prövas enligt föreskrivna tilldelningskriterier efter att den upphandlande myndigheten kontrollerat lämpligheten hos de leverantörer som inte ska uteslutas. Det är teoretiskt sett inte uteslutet att kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet och tilldelningen av kontraktet kan äga rum samtidigt. Det är dock fråga om två skilda moment som omfattas av olika bestämmelser. Den upphandlande myndigheten ska nämligen vid kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet utgå från kriterierna avseende leverantörers ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet (kallade "kriterier för kvalitativt urval"). Tilldelningen av kontraktet däremot genomförs mot bakgrund av kriterierna lägsta pris eller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

#### *Webbkamera*

Frågan i målet i denna del är om kommunen har antagit Planets anbud i strid med i förfrågningsunderlaget uppställda krav avseende webbkamera. Att en sådan ingår i det som leverantörerna ska tillhandahålla är ostridigt. Avgörande för bedömningen är istället om det ställts krav på att leverantörerna i sina anbud ska beskriva eller på annat sätt leverera information om offererad webbkamera i sina anbud. Därvid anges i förfrågningsunderlaget bl.a. "Vid

inlämning ska [Beskrivning offererade skyltar] bifogas anbudet. Bilagan ska innehålla teknisk beskrivning av offererade skyltar med tillhörande utrustning”. Dessa föreskrifter ska i sin tur läsas tillsammans med krav 3.1–3. Nämnade krav innehåller i sin tur en hänvisning till Bilaga 1 – Teknisk funktionsbeskrivning. Därvid kan konstateras att denna bilaga innehåller obligatoriska krav i form av såväl krav som leverantören ska uppfylla redan vid anbudslämningen för att styrka sin lämplighet som villkor som leverantören måste godta utan reservation för att kunna gå vidare till anbudsutvärderingen. Ett exempel på krav av det förstnämnda slaget är krav 2 – Tekniska minimikrav på skyltarna. Ett tydligt exempel på villkor av det senare slaget är krav 9 – Dokumentation m.m. där det anges ”... ska ingå för den levererade utrustningen senast dagen innan slutbesiktning av skyltarna”. Mot bakgrund av att det rör sig om en funktionsupphandling och hur förfrågningsunderlagets föreskrifter är utformade får även krav 3 – Kamera anses utgöra ett sådant villkor. Det är således tillräckligt att ett anbud inte innehåller någon reservation för att kravet ska anses uppfyllt. Planets anbud innehåller inte någon sådan reservation. Kommun har således inte antagit Planets anbud i strid med i förfrågningsunderlaget uppställda krav avseende webbkamera.

#### *Poängsättning – Offererad produkt*

Noxab har i denna del gjort gällande att kommunen genomfört anbudsutvärderingen i strid med förfrågningsunderlagets föreskrifter eftersom Noxabs anbud inte åsatts högre poäng än Planets anbud, trots att den produkt som Noxab offererat ger upphov till överväldigande mervärden. Kommunen och Planet bestrider vad Noxab anför i denna del.

Noxabs ansökan bygger i denna del i stor omfattning på uppgifter om teknisk prestanda och vissa tekniska egenskaper. Därvid kan konstateras att det är fråga om en funktionsupphandling och vad som ska utvärderas är således funktionella egenskaper avseende det offererade tillhandhållandet och inte teknisk prestanda som sådan. Det kan även konstateras att, förutom avse-

ende leveranstid, en skala med endast tre steg har använts. Slutligen konstateras även att det är fråga om helhetsbedömningar mot bakgrund av flera underkriterier. Av detta följer att varje bedömningssteg kan omfatta relativt betydande skillnader utan att detta ger upphov till skillnad i poängsättning. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att Noxab inte mot kommunens och Planets bestridanden att utvärderingen och den därpå följande poängsättningen har skett i strid med förfrågningsunderlagets föreskrifter.

*Sammanfattande bedömning*

Noxab har inte förmått göra sannolikt att kommunen brutit mot LOU på sätt som medför att Noxab lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Thorbjörn Lindvall

Rådmannen Thorbjörn Lindvall har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.