



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LULEÅ**  
 Enhet B

**DOM**  
 2012-05-11  
 Meddelad i  
 Luleå

Mål nr  
 647-12E  
 D2

**SÖKANDE**

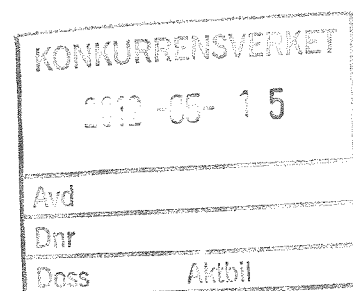
Elektriska Companiet i Norr AB, 556731-1575  
 Varvsgatan 55  
 972 33 Luleå

**MOTPART**

Lulebo AB, 556007-0541  
 Köpmangatan 27  
 972 33 Luleå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 28293

**Postadress**  
 Box 849  
 971 26 Luleå

**Besöksadress**  
 Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
 0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
 www.dom.se

**Telefax**  
 0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Lulebo AB har genomfört upphandling av ytterbelysning Stengatan 1-121, 127-137 (förenklat förfarande). Enligt beslut den 29 mars 2012 har YIT Sverige AB (YIT) tilldelats kontraktet. Elektriska Companiet i Norr AB (bolaget) skickade in två anbud var av ett (1A) inte utvärderades.

Bolaget har ansökt om överprövning och yrkat i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om och bolaget tilldelas kontraktet och i andra hand att upphandlingen görs om. Bolaget har anfört bl.a. följande. YIT:s anbudssumma var 1 432 900 kr. Bolagets anbudssumma i anbud 1A var lägre, 1 419 400 kr, men utvärderades inte trots att bolaget offererat motsvarande, likvärdiga produkter enligt förfrågan AFC.21. Ur användarsynpunkt och ur ett objektivi t perspektiv är armaturerna lika. Bolagets anbud är det mest fördelaktiga. Lulebo AB har åsidosatt de grundläggande principerna enligt LOU och vållat bolaget skada.

Luleåbo AB har motsatt sig bifall till ansökan samt anfört följande. Bolaget lämnade in två anbud, ett huvudanbud och ett sidoanbud märkt 1A. Anbud 1A uppfyller på ett antal punkter inte kraven i förfrågningsunderlaget varför det inte utvärderades. Förfrågningsunderlaget föreskriver armatur bestyckad med bländskydd. Offererad armatur saknar bländskydd vilket innebär risk att se rakt in i ljuskällan. Lulebo AB har även bedömt att efterfrågad armatur med sin utformning och konstruktion ger upphov till tydligare visuell vägledning än offererad armatur samt att den på ett visuellt och estetiskt sätt bäst passar in i bostadsområdet. Lulebo AB är dock införstått med att detta är svårt att utvärdera i konkurrens. Förfrågningsunderlaget föreskriver armatur bestyckad med 50 W ljuskälla. Offererad armatur redovisas med bestyckning 70 W. Entreprenaden omfattar ett stort antal belysningsarmaturer. Den totala installerade effekten och således energiförbrukningen är en viktig miljöaspekt. Lulebo AB vill även påtala att ansö-

kan om överprövning innehåller fler datablad och uppgifter om offererad armatur än vad som bifogades anbudet. Förvaltningsrättens ställningstagande ska göras på de handlingar som bifogades aktuellt anbud.

Bolaget har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Offererad produkt "Plurio" finns även med bländskydd. Det alternativ bolaget erbjuder är likvärdigt med föreskriven produkt vad avser visuell vägledning och uttryck. Broschyren på Plurio visade 70 W. Plurio finns även i 50 W men broschyr saknas. Lulebo AB hade lätt kunnat kontrollera att Plurio fanns i 50 W. Den av bolaget erbjudna armaturen har lika god prestanda som den av Luleå AB förordade armaturen och bolaget har lägst anbudssumma.

Lulebo AB har yttrat sig och anfört följande. För att en upphandlande myndighet ska kunna ta ställning till ett anbud krävs att detta uppfyller de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. En lösning som inte uppfyller ställda krav kan mycket väl vara den billigare lösningen. Bolaget har inte offererat belysning med bländskydd och inte heller har 50 W gällt för densamma. Det har inte ålegat Lulebo AB att kontrollera om belysning med 50W, som inte angetts i anbudet, funnits att tillgå i övrigt sortiment.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt förvaltningsrättens mening har Lulebo AB gjort rätt när det vid prövningen av anbuden utgick från vad anbudsgivaren angett och innehållet i de broschyrer som bifogats. Någon skyldighet att kontakta bolaget har Lulebo AB inte haft. Tvärtom skulle ett sådant förfarande i ett fall som det aktuella, på grund av risken för särbehandling, ha stått i strid med 1 kap. 9 § och 15 kap. 12 § LOU.

Av handlingarna i målet framgår att Lulebo AB efterfrågat armaturer som är försedda med bländskydd och är på 50 W. Vidare framgår att den armatur som bolaget erbjudit enligt den broschyr som bifogats anbudet inte har något bländskydd och är på 70 W. De av bolaget erbjudna armaturerna kan därför inte anses likvärdiga de efterfrågade armaturerna. Det är sedan länge fastslaget i praxis att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller de obligatoriska krav som ställts upp. Lulebo AB har följaktligen gjort rätt som förkastat aktuellt anbud.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att Lulebo AB brutit mot LOU eller unionsrätten varför skäl för ingripande enligt 16 kap. LOU inte föreligger. Bolagets ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)

  
Eva Beselin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.