

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

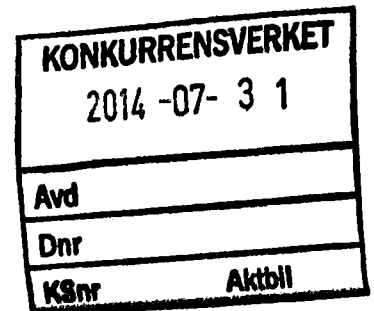
Avdelning 2 Enhet 21

DOM
2014-07-31
Meddelad i
GöteborgMål nr
5094-14**SÖKANDE**Kanonaden Entreprenad AB, 556231-2636
Bockängsgatan 2
571 38 NässjöOmbud: Advokaten Martin Ågren
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB
Box 2083
550 02 Jönköping**MOTPART**Tanums kommun
457 81 TanumshedeOmbud: Advokaten Anders Nilsson och jur. kand. Lovisa Molander
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.lid 279938

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND

Tanums kommun (kommunen) genomförde en upphandling av markarbeten, betongfundament, el-och fiberarbeten för vindkraftverk som förenklad upphandling under tröskelvärden i enlighet med LOU (dnr TN 2014/0089-521).

Den 29 april 2014 underrättade kommunen anbudsgivarna att Veidekke Entreprenad AB (Veidekke) hade tilldelats kontraktet. Vid prisutvärderingen placerade sig Kanonaden Entreprenad AB (Kanonaden) på andra plats.

Den 6 maj 2014 informerade kommunen anbudsgivarna om att upphandlingen hade avbrutits och att kommunen inom kort avsåg att genomföra en ny upphandling med ett nytt förfrågningsunderlag. Beslutet att avbryta upphandlingen motiverades enligt följande. Kommunen har konstaterat ett antal brister till följd av otydligheter i förfrågningsunderlaget. Eftersom förfrågningsunderlaget i vissa delar är utformat på ett bristfälligt sätt riskerar det att stå i strid med de upphandlingsrättsliga principerna om transparens och förutsebarhet. Då det saknas möjlighet att rätta förfrågningsunderlaget beslutar kommunen att avbryta upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Kanonaden yrkar att förvaltningsrätten upphäver kommunens beslut att avbryta upphandlingen och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan en ny utvärdering genomförts, varvid anbudet från Veidekke utesluts. Kanonaden anför i huvudsak följande.

Efter att Kanonaden påpekat brister i Veidekkes anbud beslutade kommunen att avbryta upphandlingen. Det framgår inte av kommunens motivering vilka brister eller otydligheter i förfrågningsunderlaget som åsyftas. Det

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3
5094-14

bestrids både att det skulle föreligga sakliga skäl för att avbryta upphandlingen samt att kommunen skulle ha rätt att avbryta upphandlingen enbart för att det finns en risk att förfrågningsunderlagets utformande strider mot de grundläggande principerna om transparens och förutsebarhet.

Skall-kraven i upphandlingen framgår av de administrativa föreskrifterna. Av AFB.31 i de administrativa föreskrifterna kan bland annat utläsas att anbudsgivare som referens ska lämna en förteckning över liknande byggtreprenader som har slutförts under de fem senaste åren och att det med liknande byggtreprenader avses vägar och fundament i motsvarande storlek och konstruktion som i den aktuella upphandlingen. Av AFB.52 i de administrativa föreskrifterna kan bland annat utläsas att anbudsgivare även ska lämna in ett intyg där det framgår att de viktigaste byggnadsentreprenaderna utförts enligt gängse branschnormer samt att de har slutförts på ett korrekt sätt.

Veidekke har i sitt anbud lämnat tre referenser - Väg 631 Korterud, Vindkraftspark Mungseröd och Vindkraftspark Skalleberg. Vid genomgång av Veidekkes referenser kan konstateras att ingen av dessa entreprenader uppfyller skall-kraven i upphandlingen. Veidekke har inte heller bifogat något intyg där det framgår att de byggnadsentreprenader som åberopats som referens har utförts enligt gängse branschnormer samt att de har slutförts på ett korrekt sätt. Ett sådant intyg kan omöjligen lämnas såvitt avser vindkraftsparkerna, eftersom dessa ännu inte är slutförda. Att referensuppdragen i Veidekkes anbud ännu inte är slutförda är det allvarligast felet i deras anbud. Detta fel kan under inga omständigheter anses bero på eventuella oklarheter i förfrågningsunderlaget.

Kommunens beslut att utvärdera och därefter anta Veidekkes anbud, trots att anbudet inte uppfyller samtliga skall-krav, bryter mot likabehandlingsprincipen och principen om transparens. Hade kommunen agerat i enlighet

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

med bestämmelserna i LOU hade kommunen uteslutit Veidekke varvid Kanonaden, som har placerat sig som nummer två i upphandlingen, hade vunnit upphandlingen. Kanonaden har därmed lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Kommunen har haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen. De brister Kanonaden pekar på i Veidekkes anbud är inte av sådan omfattning och art att de motiverar åtgärder enligt 16 kap LOU. Ett uteslutande av Veidekkes anbud vore med hänsyn till bristerna i förfrågningsunderlaget en oproportionerligt långtgående åtgärd.

Som Kanonaden påpekat innehåller förfrågningsunderlaget under avsnitt AFB.31 en redovisning i punkter av vad anbudet ska innehålla. Dessa obligatoriska krav återfinns under rubriken "Anbudets form och innehåll" och en anbudsgivare bör normalt kunna förlita sig på att innehållet i punktlistan av vad anbudet ska innehålla är uttömmande. Det har också varit kommunens ambition i upphandlingen. Det har emellertid konstaterats att förfrågningsunderlaget innehåller uppgifter som inte korresponderar med kravet på förteckning och referenser i AFB.31. Förfrågningsunderlaget innehåller även andra krav på uppgifter som ska lämnas, som inte återfinns i uppställningen i AFB.31 över vad anbudet ska innehålla.

Formuleringen i AFB.31 femte punkten är otydlig i sig. Av första meningens framgår bl.a. att förteckning och referenser ska avse "utförda" entreprenader de senaste fem åren. Man kan därvid fråga sig huruvida utförda entreprenader innebär att entreprenaden måste vara påbörjad under den angivna perioden, samt om den måste vara slutförd eller kan vara pågående. Det ska vidare noteras att ordet "referenser" används till skillnad mot ordet "intyg", som används på en annan plats i förfrågningsunderlaget. Utifrån

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

formuleringen av andra meningen i AFB.31 femte punkten kan man fråga sig om förteckningen och referenserna måste avse entreprenader som innefattar såväl vägar som fundament eller om de kan avse vägar eller fundament. Viss oklarhet föreligger.

I de administrativa föreskrifterna avsnitt AFB.52, rubriken "Prövning av anbudsgivares lämplighet", anges att det ska redovisas en förteckning avseende slutförda uppdrag som utförts under de senaste fem åren och inte endast utförda under de senaste fem åren. Denna uppgift avviker från det obligatoriska kravet i AFB.31 om vad anbudet ska innehålla. Vidare anges att förteckningen ska avse entreprenader avseende vägar och fundament. Det är således även i denna skrivning oklart huruvida varje uppdrag måste avse både vägar och fundament eller om uppdrag kan avse vägar och/eller fundament.

I punkt AFB.52 efterfrågas vidare ett "intyg", vilket inte uppställts som krav under de obligatoriska kraven på anbudets innehåll i AFB.31. Vad kommunen avsett att efterfråga, vilket borde ha korresponderat med innehållet i AFB.31 femte punkten, är referenser och inte intyg. Det är också möjligt att uppfatta den aktuella skrivningen som om det endast är intyg (rätteligen referenser) som ska lämnas och att det är vid kommunens kontakt med referenserna som det ska kontrolleras att åberopade entreprenader utförts på ett tillfredsställande sätt med uppgift om värde, tidpunkt och plats för entreprenaden och huruvida de utförts enligt gängse branschnormer och slutförts på ett korrekt sätt.

Slutligen noteras att det i AFB.51 anges att "Anbudsgivare skall i anbudsformuläret ange att man är fri från hinder enligt LOU kapitel 10 paragraf 1 och 2". Anbudsformuläret, som enligt AFB.31 helst ska ges in elektroniskt, har emellertid ingen plats där den efterfrågade uppgiften kan anges. I AFB.31 anges inte heller att anbudet ska innehålla den aktuella uppgiften.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

Förhållandet medför att anbudsgivare riskerar att missa att lämna den aktuella uppgiften i sina anbud och att kommunen förbiser att kontrollera uppfyllandet av kravet. Det kan också konstateras att endast Kanonaden har angivit uppgiften i sitt anbud.

Det föreligger därmed endast ett giltigt anbud i upphandlingen och övriga anbud skulle rätteligen ha förkastats. Av praxis framgår att en upphandlande myndighet har rätt att avbryta en upphandling om det efter prövning endast återstår en anbudsgivare som är kvalificerad. Även av den här anledningen har det alltså funnits sakliga skäl för kommunen att avbryta upphandlingen. Även annan olikbehandling av anbudsgivare i ett upphandlingsförfarande än sådan som kan komma att påverka priset kan komma att påverka transparensen och därmed likabehandlingen av anbudsgivaren.

Av de anbud som Kommunen har fått in i upphandlingen framgår att anbudsgivarna av allt att döma har uppfattat förfrågningsunderlaget på olika sätt och att vissa uppgifter, på grund av utformningen av förfrågningsunderlaget, inte lämnats. De otydligheter som finns i förfrågningsunderlaget innebär att förfrågningsunderlaget strider mot principerna om transparens och likabehandling. Kommunen har mot bakgrund av det ovan anförda haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen.

Kanonaden har i yttranden tilläggsvis anført i huvudsak följande.

Den aktuella punkten under avsnitt AFB.52 är klart och tydligt formulerad och vad kommunen avsett att begära in saknar relevans. Vad kommunen anför angående frågan om referensuppdragen ska ha påbörjats inom femårsperioden saknar också relevans, då någon sådan invändning inte har framförts av *Kanonaden*.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7
5094-14

Den aktuella upphandlingen avser en byggentreprenad där både väg och fundament ska byggas. Om kommunen hade avsett att det skulle räcka med ett av ovanstående moment hade man naturligtvis använt uttrycket "eller" istället för "och". Att tolka förfrågningsunderlaget på något annat sätt vore ologiskt. Det råder därmed inte några tvivel om att ett referensuppdrag måste innehålla både väg och fundament för att betraktas som liknande.

Det bestrids att förfrågningsunderlaget inte uppfyller kraven på transparens och likabehandling. Avsnitt AFB.31 innehåller en lista över saker som ska finnas med i anbudet. Ingenstans anges dock att denna lista skulle vara uttömmande och det är mycket vanligt att skall-krav anges på olika ställen i ett förfrågningsunderlag. Förfrågningsunderlaget som en helhet utgör det material som en anbudsgivare har att ta ställning till och följa vid lämnande av anbud.

Genom att använda imperfektformen av "utföra" och "slutföra" är det självklart att entreprenaduppgifterna ska ha utförts inom den angivna tidsperioden. Det är i vart fall omöjligt att tolka begreppen som pågående. Denna tolkning blir än mer självklar med hänsyn till att kommunen under AFB.52 begär in ett intyg på att referensuppgifterna utförts enligt gängse branschnormer och att de slutförts på ett korrekt sätt.

Den omständighet att Kanonaden är den enda leverantören som givit in intyg om att bolaget är fritt från hinder enligt 10 kap. 1 och 2 §§ LOU medför inte att förfrågningsunderlaget är så otydligt att det skulle strida mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. De aktuella uppgifterna som ska intygas utgörs av sådana uppgifter som kommunen själv kan kontrollera i offentliga register utan att bryta mot LOU. Av praxis framgår att kommunen dessutom har möjlighet att begära in komplettering såvitt avser detta krav, eftersom intyget avser uppgifter av offentlig karaktär hos myndigheter. De aktuella uppgifterna kan dessutom

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 8
5094-14

omöjliga påverka anbudspriset och därmed föreligger inte heller någon risk att konkurrensen snedvrids. Det bestrids att kommunen av denna anledning skulle ha rätt att avbryta upphandlingen. Då det följer direkt av lagtexten vad som ska eller kan medföra uteslutning kan det inte utgöra en otillåten komplettering att den upphandlande myndigheten inhämtar uppgifter från offentliga register angående de omständigheter som anges i de nämnda paragraferna. Då det inte funnits någon plats i anbuds-formuläret där den efterfrågade uppgiften kunnat anges får det i vart fall anses att leverantörerna genom undertecknande av anbudet bekräftat att de är fria från sådana hinder som anges i 10 kap. 1 och 2 §§ LOU.

Kommunen har angett att bristerna i Veidekkes anbud inte är av sådan omfattning och art att de motiverar åtgärder enligt 16 kap. LOU. Samtidigt har kommunen angett att bristerna i Veidekkes anbud beror på otydligheter i förfrågningsunderlaget och att detta utgör sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Med hänsyn till vad kommunen anfört om att Veidekkes anbud inte haft sådana brister att det skulle motivera någon åtgärd enligt 16 kap. LOU kan det konstateras att, enligt kommunens uppfattning, i vart fall fyra av fem anbudsgivare ingivit giltiga anbud trots de påstådda otydligheterna i förfrågningsunderlaget. De otydligheter som enligt kommunen finns i förfrågningsunderlaget kan därmed inte vara av sådan allvarlig art att de strider mot principen om transparens och utgör sakliga skäl för att avbryta upphandlingen.

Vid en jämförelse mellan Veidekkes och Kanonadens utvärderingspris kan konstateras att det skiljer totalt 5 000 kr på en entreprenad värd flera miljoner kronor. Kommunen anser att man på grund av påstådda bristerna i förfrågningsunderlaget inte kunnat välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Med hänsyn till den minimala skillnaden mellan Veidekkes och Kanonadens anbud måste det ifrågasättas om detta verkligen är den rätta anledningen. Med hänsyn till den begränsade skillnad som finns mellan

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

anbudet står det klart att kravet på affärsmässighet inte har åsidosatts, även om domstolen trots allt skulle finna det föreligger vissa brister i förfrågningsunderlaget.

RA 2002 ref. 50 brukar åberopas av den upphandlande myndigheten för att rättfärdiga brister i förfrågningsunderlag. Denna dom innebär även att vissa brister i förfrågningsunderlaget måste accepteras utan att det kan anses föreliggande sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Annars skulle beslutet om att avbryta en upphandling kunna fattas helt godtyckligt av den upphandlande myndigheten.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Vid kontroll av om en leverantör har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i Sverige enligt 10 kap. 2 § första stycket 5. ska den upphandlande myndigheten inhämta uppgifter om detta från behörig myndighet (15 kap. 13 a § LOU).

En upphandlande myndighet får begränsa kontrollen av sådana handlingar som rör leverantörens lämplighet till de anbudssökande och anbudsgivare som den upphandlande myndigheten avser tilldela kontraktet. I ett förenklat förfarande ska uppgifterna begäras in och kontrolleras innan anbudsgivarna underrättas om tilldelningsbeslutet (se 15 kap. 13b § första och andra stycket).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

En upphandlande myndighet ska anteckna skälen för sina beslut och annat av betydelse vid upphandlingen (ur 15 kap. 18 § LOU).

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunnat komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Utredning

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter, avsnitt AFB.31 "Anbuds form och innehåll" framgår av femte punkten att anbudet ska innehålla bl.a. följande.

Förteckning och referenser liknande utförda entreprenader de senaste fem åren. Med liknande avses vägar och fundament i motsvarande storlek och konstruktion som avses i denna upphandling.

Under avsnitt AFB.51 "Uteslutning av anbudsgivare" anges följande.

*För att få delta i upphandlingen och inte uteslutas krävs att anbudsgivare uppfyller krav i enlighet med följande:
Anbudsgivare skall i anbudsformuläret ange att man är fri från hinder enligt LOU kapitel 10 paragraf 1 och 2.*

Under avsnitt AFB.511 anges vidare följande.

*Beställaren kommer endast att anlita entreprenörer som har F-skattesedel, är registrerad samt redovisar skatter och avgifter till skattekontot.
Det gäller även anlitade leverantörer, underentreprenörer och konsulter i hela entreprenadkedjan som anlitas av entreprenören, i alla led. Beställaren kommer i samband med upphandlingen och under hela entreprenadtiden att kontinuerligt kontrollera efterlevnaden i samverkan med skatteverket.*

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

I avsnitt AFB.52 "Prövning av anbudsgivarens lämplighet" anges att anbudsgivaren som bilaga till anbudsformuläret ska redovisa bl.a. följande som bevis på teknisk kapacitet.

- *Förteckning över slutförda byggentreprenader lämnas för uppdrag som utförts under de fem senaste åren, avseende vägar och fundament i motsvarande storlek och konstruktion som avses i denna upphandling.*
 - *Intyg lämnas om att de viktigaste byggnadsentreprenaderna utförts på ett tillfredställande sätt med uppgift om värde, tidpunkt och plats för entreprenaden och huruvida de utförts enligt gängse branschnormer slutförts på ett korrektsätt.*
- De viktigaste byggentreprenaderna som intyg lämnas för, kan vara något av de uppdrag som är medtaget på förteckningen slutförda uppdrag.*

Förvaltningsrättens bedömning**Förutsättningar för avbrytande av upphandling**

En upphandlande myndighet kan avbryta en upphandling fram till dess att ett upphandlingskontrakt föreligger. Anbudsgivarna ska skriftligen underrättas om beslutet och om skälen för detta. Förvaltningsrätten finner att en sådan underrättelse har lämnats av kommunen, om än knapphändig. Det förhållandet att kommunen först i förvaltningsrätten närmare specificerat de brister som kommunen anser finns i förfrågningsunderlaget och därmed inkluderat sådana brister som Kanonaden inte påtalat, medför dock inte att det föreligger hinder för förvaltningsrätten att beakta dessa uppgifter vid prövningen av om kommunen hade rätt att avbryta upphandlingen (jfr Kammarrätten i Stockholms beslut den 6 november 2008 i mål nr 4451-08).

Av EU-domstolens praxis följer att en upphandlande myndighet inte har en skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling. Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock följa de grundläggande reglerna i fördraget i allmänhet och principen om förbud mot diskriminering på grund av nationalitet i synnerhet. Överprövningen får inte heller begränsas till att endast omfatta frågan om beslutet är av godtycklig art (C-92/00, HI, REG

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

2002 s. I-5553, punkterna 41, 47 och 64). EU-domstolen har vidare uttalat att en upphandlande myndighets befogenhet att avstå från en upphandling inte endast föreligger i undantagsfall eller när det föreligger tungt vägande skäl (C-27/98, Fracasso och Leitschutz, REG 1999, s. I-5697 punkterna 23 och 25).

I svenska vägledande rättsfall har uttalats bland annat följande. Enheten har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Möjligheten att avbryta en upphandling är emellertid begränsad. Av praxis framgår att ett beslut om avbrytande måste vila på sakligt godtagbara skäl och att det inte får vara godtyckligt. Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att det har förelegat sakligt godtagbara skäl att avbryta en upphandling. (RÅ 2009 ref 43).

Referenser och utförda/slutförda entreprenader m.m.

Enligt kommunen är förfrågningsunderlaget otydligt när det gäller om de efterfrågade referenserna och förteckningen på utförda entreprenader avser entreprenader som måste vara påbörjade under den angivna perioden och om de måste vara slutförda eller kan vara pågående. Vidare anser kommunen att det är otydligt vad som avses med "liknande utförda entreprenader".

Förvaltningsrätten anser att det är rimligt att tolka både "utförda" och "slutförda" som att entreprenaden ska vara slutförd inom perioden. Det kan inte heller anses rimligt att tolka liknande entreprenader på annat sätt att det är vägar och fundament i motsvarandet storlek som avses. Förfrågningsunderlaget kan därför inte i dessa avseende anses så otydligt att det utgör ett godtagbart skäl för att avbryta upphandlingen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Förteckning, referenser och intyg

Kommunen har vidare anført att det under avsnitt AFB.31 anges att anbudet ska innehålla en förteckning och referenser på liknande utförda entreprenader de senaste fem åren, medan det under avsnittet AFB.52 anges att en förteckning över slutförda byggentreprenader och ett intyg ska lämnas in.

Förvaltningsrätten finner att det är otydligt vad som egentligen efterfrågas av anbudsgivaren, eftersom ett intyg från anbudsgivaren om att en entreprenad bl.a. utförts enligt gängse branschnormer inte kan jämföras med en referensuppgift. Förfrågningsunderlaget i denna del kan därför bedömas oklart för även för en initierad anbudsgivare.

Uppgift om fritt från hinder och antal kvalificerade anbud

Kommunen anför vidare att en brist i förfrågningsunderlaget är att det under avsnitt AFB.51 anges att anbudsgivare i anbudsformuläret ska ange bolaget är fritt från hinder enligt 10 kap. 1 och 2 LOU. I anbudsformuläret saknas emellertid plats för att lämna denna uppgiften.

Kanonaden har anført att kommunen har haft möjlighet att själv kontrollera om någon av leverantörerna skulle ha uteslutits enligt 10 kap. 1 och 2 §§, utan att bryta mot bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrätten finner att ett intyg från anbudsgivaren om att man är fri från hinder enligt 10 kapitlet 1 och 2 §§ LOU inte kan likställas med de uppgifter som en upphandlande myndighet kan inhämta från andra myndigheter utan att bryta mot principen om likabehandling och affärsmässighet. Kommunens möjlighet att ge anbudsgivarna rätt att komplettera sina anbud också mycket begränsad då den inte får medföra att någon anbudsgivare särbehandlas. Komplettering av sådana myndighetsuppgifter som i sig inte påverkar innehållet i anbudet och som funnits tillgängliga hos den

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

andra myndigheten redan vid anbudstidens utgång har tillåtits (Kammarrätten i Göteborgs dom den 30 januari 2009, mål nr 7217-08). Ett undertecknande av anbudet kan inte heller ersätta ett intyg från anbudsgivaren om att man är fri från hinder enligt 10 kap. 1 och 2 §§ LOU.

Förvaltningsrätten finner att kravet är formulerat som ett skall-krav och därmed en förutsättning för att en anbudsgivare ska kvalificera sig till utvärderingsfasen. Endast en av fyra anbudsgivare har obestritt uppfyllt kravet. Då därefter endast en anbudsgivare således återstått har kommunen enligt vägledande rättsfall haft godtagbart skäl att avbryta upphandlingen (RÅ 2008 ref. 35).

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att kommunen haft godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Vid detta förhållande och då det inte heller framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten trätts för när ska Kanonadens ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Silja Klint

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Pernilla Bergh.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.