



SÖKANDE

Shyhill AB, 556560-6190
Vårvägen 3
146 52 Tullinge

Ombud

Jur.kand. Jan Andersson
c/o Adv firman Jens Pedersen AB
Box 3462
103 69 STOCKHOLM

MOTPART

Håbo kommun
746 80 Bålsta

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Håbo kommuns upphandling avseende tekniska konsulttjänster enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU
Diarienummer 10267:8

SAKEN

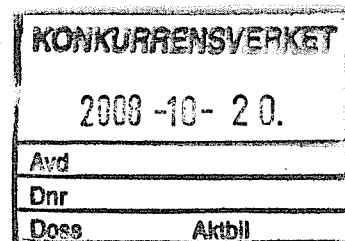
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU; nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Håbo kommuns upphandling avseende tekniska konsulttjänster, diarienummer 10267:8, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Håbo kommun föreläggs att komma in med yttrande över innehållet i bifogade handlingar (länsrättens aktbilaga 1). Yttrandet ska vara skriftligt och ha kommit in till länsrätten senast den 30 oktober 2008. Om yttrande inte kommer in kan målet ändå avgöras.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Skyhill AB (bolaget) ansöker den 16 oktober 2008 om överprövning av Håbo kommuns (kommunen) upphandling avseende tekniska konsulttjänster, diarienummer 10267:8.

Bolaget yrkar i första hand att länsrätten förordnar att utvärderingen ska göras om varvid

- ny utvärdering ska göras av bolagets anbud avseende den referens som vid utvärderingen har tilldelats en poäng,
- bolagets anbud utvärderas avseende utvärderingskriteriet utvärderingspris, kategorierna C och D, utifrån priserna 590, 590 respektive 450,
- anbud nr 27 ska uteslutas från utvärderingen,
- för det fall ny utvärdering ska företas och länsrätten inte finner att anbudsgivare nr 27 ska uteslutas från upphandlingen ska länsrätten förpliktiga kommunen att begära förklaring av anbudsgivare nr 27 i enlighet med den ordning och de förfaranden som anges i 12 kap. 3 § LOU,
- att anbud nr 27 ska utvärderas utifrån ett genomsnittspris med bortseende från angivet pris om 1 krona och genomsnittspriset ska anses vara 705 kronor och inte 470 kronor ($780 + 630 / 2$).

I andra hand yrkar bolaget att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Bolaget yrkar även att länsrätten ska besluta att kommunens upphandling avseende tekniska konsulttjänster inte får avslutas innan länsrätten slutligen förordnat i målet (inhibition). Bolaget uppger vidare att det kan komma att justera förstahandsyrkandet när det har tagit del av kommunens svaromål och de anbud som tilldelats kontrakt.

Som grund för yrkandena anför bolaget sammanfattningsvis följande. Upphandlingen är behäftad med brister och har genomförts i strid med LOU. Det är oklart hur utvärderingen genomförts och kommunen synes vid utvärderingen ha ändrat kriterierna på ett sätt som inte går att utläsa ur förfrågningsunderlaget överhuvudtaget. Bolaget vet således inte hur utvärderingen har gått till eller hur kommunen har förfarit. Kommunen har även tilldelat kontrakt till en anbudsgivare med angivet timpris en krona, vilket bolaget gör gällande strider mot LOU. Härutöver är förfrågningsunderlaget behäftat med brister. Kommunen har bl.a. förbehållit sig rätten att ta hänsyn till andra och egna referenser och därigenom kunnat styra utfallet i utvärderingen godtyckligt. Inte heller uppfyller tilldelningsbeslutet kriterierna för att utgöra en underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU. Utvärderingen är endast angiven i siffror och det är inte tillräckligt för att bolaget ska kunna tillvarata sin rätt i överprövningen. De relativa skälen för kommunens beslut har således inte angetts i tilldelningsbeslutet. Sammantaget är upphandlingen förenad med väsentliga brister av allvarligt slag. På grund härav har bolaget lidit skada eller riskerar att lida skada. Upphandlingen ska därför i första hand rättas och i andra hand göras om.

SKÄL

Aktuella bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av andra stycket samma paragraf framgår att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit att skäl föreligger att förordna att Håbo kommun inte får avsluta den pågående upphandlingen avseende tekniska konsulttjänster. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, ska därför besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Håbo kommun ska föreläggas att komma in med yttrande i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Elisabet Andersson

rådman

AKN



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

