

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2019-11-15

Meddelad i Stockholm

Mål nr

12504-19

SÖKANDE

Teambo Konsult AB, 556798-6392

Ringögatan 36

471 07 Göteborg

MOTPART

Region Gotland

621 81 Visby

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1132945

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: avd30.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstidmåndag–fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Region Gotland genomför en upphandling avseende anbudsansfordran från ett dynamiskt inköpssystem (DIS socionomer) RS 2019/534.

Upphandlingen genomförs enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU.

Teambo Konsult AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att Region Gotland ska göra en omeddömning av den information som de har sedan tidigare och som förtydligats i efterhand och att den ska vara gällande och räknas in vid bedömning av tilldelning av upphandlingen. I andra hand yrkar Teambo Konsult AB att upphandlingen ska göras om.

Region Gotland bestrider yrkandena.

UTREDNING

Teambo Konsult AB anför bl.a. följande. Teambo Konsult AB diskvalificerades med hänvisning till att det inte framgick om kravet på BBIC-kompetens var uppfyllt gällande en av konsulterna. Eftersom konsulten ifråga haft uppdrag på Gotland och därmed påvisad erfarenhet av BBIC hade kommunen redan denna information och således tidigare kännedom om konsultens BBIC-kompetens. Teambo Konsult AB skickade sedan BBIC-intyg om genomförd utbildning. Teambo Konsult AB ska därför kvalificeras att gå vidare till utvärdering. Enligt upphandlingsannonsen fanns det inte heller någon information om att erfarenhet från att ha jobbat på Gotland ska ses som meriterande. Det kan därför inte användas som utvärderings/tilldelningskriterium.

Likabehandlingsprincipen har därmed frångåtts. Kravet om tre stycken konsulter skulle ha delats upp så att en till tre konsulter hade kunnat

offereras i enlighet med proportionalitetsprincipen. Kravet utesluter och diskriminerar således leverantörer som enbart kan offerera färre än tre konsulter

Region Gotland anför bl.a. följande. Upphandlingen avser upphandling av välfärdstjänster vars värde beräknas understiga tröskelvärdet, varvid bestämmelserna i 19 kap. 35-39 §§ LOU är tillämpliga. Region Gotland har behandlat anbudsgivarna i upphandlingen på ett likvärdigt, öppet och icke-diskriminerande sätt. Vid upphandlingen har principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagits. Region Gotland har inte heller brutit mot någon bestämmelse i LOU och sökanden har inte lidit någon skada. Region Gotlands dynamiska inköpssystem avser inhyrning av socionomer. Detta avser bemanningstjänster levererade av bemanningsföretag. Vissa upphandlingskontrakt avser små volymer/få konsulter, medan andra avser större volymer/ fler konsulter. Godkända bemanningsföretag har möjlighet att vara med i de olika upphandlingarna utifrån intresse och tillgänglig kapacitet. Region Gotland har delat upphandlingen då det vid samma tillfälle annonserades en upphandling RS 2019/535 som avsåg ett uppdrag för en konsult. Teambo Konsult AB kvalificerade sig inte eftersom det inte framgick av ena konsultens CV att denne hade BBIC-utbildning. Enligt ska-kraven ska CV visa att konsulten uppfyller kraven enligt anbudsinfördran. Att anbudsgivaren på eget initiativ kompletterade sitt anbud efter tilldelningsbeslutet läker inte bristen i anbudet. Det framgår av upphandlingsdokumenten att det är meriterande att erbjudna konsulter har god kännedom om Region Gotland och IFO Gotland. Av underlagen i det dynamiska inköpssystemet framgår även vilka kriterier som var aktuella vid utvärderingen av anbud. Erfarenhet är ett av de uppräknade kriterierna, kännedom om Region Gotland och IFO Gotland är specificering av erfarenhet. Utvärdering har gjorts som en helhetsbedömning av de erbjudna konsulternas kompetens och erfarenhet utöver ställda ska-krav. Det är inte styrkt att förfrågningsunderlaget RS

20197534 varit otydligt och i strid mot underlaget i det dynamiska inköpssystemet RS 2017/489.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av 5 kap. 14 § LOU följer att värdet av ett ramavtal eller ett dynamiskt inköpssystem ska uppskattas till det högsta sammanlagda värdet av samtliga kontrakt som planeras inom ramen för ramavtalet eller det dynamiska inköpssystemet under löptiden.

Av upphandlingsdokumenten framgår att värdet för systemet uppgår till åtta miljoner kr per år och att löptiden är fem år. Värdet överstiger således tröskelvärdet om 7 113 450 kr enligt tillkännagivande (2018:34) om tröskelvärden vid offentlig upphandling (se även artikel 4 d och bilaga XIV i direktiv 2014/24 EU). Detta får som följd att hela 19 kapitlet i LOU därför ska tillämpas på upphandlingen och med detta följer att bl.a. 4 kapitlet LOU äger tillämplighet.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Även upphandlingsdokument som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot de principer som bär upp det upphandlingsrättsliga regelverket (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrättens bedömning

Teambo Konsult AB har anfört att deras anbud borde ha kvalificerats sig till utvärdering eftersom de kompletterat sitt anbud med ett BBIC-intyg avseende en av de offererade konsulterna. Teambo Konsult AB menar även att Region Gotland redan hade information om att denne konsult hade BBIC-kunskaper eftersom konsulten arbetat för Region Gotland tidigare.

Region Gotland anför att kompletteringen skedde efter tilldelningsbeslutet.

Enligt 4 kap. 9 § LOU får en upphandlade myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Åtgärden ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

I prop. 2015/16:195 s. 976-977 anges bl.a. följande. Av likabehandlingsprincipen följer att en anbudsansökan eller ett anbud som utgångspunkt inte får ändras efter att tidsfristen för att ge in handlingen har löpt ut. Initiativet till rättelse, förtydligande eller komplettering kan komma antingen från leverantören eller från den upphandlande myndigheten. Myndigheten är inte skyldig att tillåta en åtgärd som begärs av en

leverantör. Ändring av uppgifter i ett anbud innebär en hög risk för brott mot likabehandlingsprincipen.

Av punkten 1.1.3 i upphandlingsdokumentet anges BBIC- kunskaper är ett krav, gärna Signs of Safety. Under punkten 1.1.4 andra stycket anges att leverantören på begäran ska inkomma med en specificering av erbjudna konsulter kompetens och erfarenhet. CV ska innehålla en presentation som visar att konsulten uppfyller kraven enligt anbudsinfordran och hur konsulten passar för det specifika uppdraget. Av punkten 1.1.3 i upphandlingsdokumentet framgår att det är meriterande att erbjudna konsulter har god kännedom om Region Gotland och IFO Gotland.

Förvaltningsrätten konstaterar att Teambo Konsult AB, vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet, inte uppfyllde ett av de ställda obligatoriska kraven. Det framgick inte av CV att en av de offererade konsulterna hade BBIC-kunskaper. Det får anses ankomma på den som lämnar ett anbud att tillse att begärd information framgår av anbudet. Det är inte möjligt för en upphandlande myndighet att beakta någon annan information än vad som framgår av anbudet. Region Gotland gjorde således rätt som förkastade anbudet från Teambo Konsult AB. Att Teambo Konsult AB kompletterade anbudet efter tilldelningsbeslutet föranleder således ingen annan bedömning.

Teambo Konsult AB har även anfört att Region Gotland agerat i strid med proportionalitetsprincipen genom att upphandla tre konsulter istället för en till tre konsulter. Region Gotland menar att de utöver denna upphandling vid samma tidpunkt även upphandlat ett uppdrag för en konsult.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande enheten som bestämmer vad den önskar upphandla utifrån de behov som föremålet för upphandlingen ska tillgodose. Region Gotlands har beslutat att upphandla tre konsulter. Detta strider inte mot proportionalitetsprincipen.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten bedömer att Teambo Konsult AB inte har visat att Region Gotland har agerat i strid med LOU på det sättet som bolaget har gjort gällande. Teambo Konsult AB har inte heller visat att bolaget lidit eller kan lida skada genom de brister som bolaget har anfört. Det har därmed inte kommit fram skäl för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR- 05).

Jan Nyrén
Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Sofia Palmqvist.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

