



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

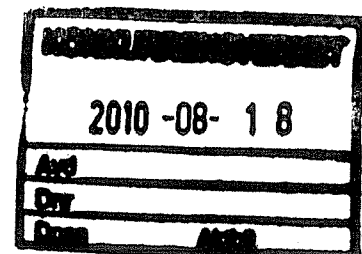
DOM
 2010-08-16
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 33646-10
 Enhet 14

SÖKANDE

Canon Svenska AB, 556072-2224

Ombud:
 Stefan Hållberg
 c/o Canon Svenska AB
 Gustav III:s boulevard 26
 169 88 Solna



MOTPART

Socialstyrelsen
 106 30 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 21 juni 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 41006

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDE M.M.

Socialstyrelsen genomför en upphandling i form av ett avrop från det statliga ramavtalet avseende skrivare, kopiatorer och tjänster (SKT09), dnr 2.4-14912/2010.

Enligt meddelande om tilldelningsbeslut daterat den 11 juni 2010 har Socialstyrelsen beslutat att tilldela Konica Minolta BSS AB kontraktet ifråga.

Canon Svenska AB (Canon) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid Canon tilldelas kontrakt. Till stöd för sin talan anför Canon bl.a. följande.

VHS har genomfört en ramavtalsupphandling avseende skrivare, kopiatorer och tjänster (SKT09). Canon var en av de anbudsgivare som VHS tecknade ramavtal med efter upphandlingen. Avrop från ramavtalet ska alltid ske genom en förnyad konkurrensutsättning. Socialstyrelsen är en av de upphandlande myndigheter som har rätt att avropa från VHS ramavtal.

Av förfrågningsunderlaget från VHS ramavtalsupphandling framgår följande. Efter det att ramavtalsupphandlingen avslutats och ett antal kontrakterade ramavtalsleverantörer finns, kan avropsberättigade myndigheter och organisationer anskaffa konkreta produkter och tjänster inom området, genom att genomföra avrop av sådana produkter/tjänster genom den avropsrutin som finns i förfrågningsunderlaget (se punkt 1.3). I förfrågningsunderlaget finns ett antal krav som är relaterade till de produkter och tjänster som kommer att säljas inom ramen för ramavtalet. Det finns även angivet ett antal utvärderingskriterier som kommer att ligga till grund för beslut om vilka av anbudsgivarna som kommer att tilldelas ett ramavtal. En förnyad konkurrensutsättning tillämpas för avrop från ramavtalet (se punkt 1.4).

I förfrågningsunderlaget anges också de möjligheter som avropande organisationer har att utvärdera anbud vid den förnyade konkurrensutsättningen. Bl.a. anges under stycket "Vid köp" att: "Avropande myndighet kan välja att, beroende på avropets innehåll och karaktär, utvärdera pris bestående av pris för produkter (skrivare och kringutrustning) samt pris för tjänster. Pris för produkter utgörs av dels anskaffningskostnaden, dels av övriga kostnader för innehavet. Övriga kostnader för innehavet består främst av rörliga sidkostnader för utskrift/kopiering. Avropande myndighet ska i avropsförfrågan ange nödvändiga förutsättningar för att ramavtalsleverantörer ska kunna avge pris. I det fall avropande myndighet önskar prisutvärdera avropssvaren utifrån inte endast anskaffningspris utan även t.ex. förbrukningskostnader måste även t.ex. uppskattade utskriftsvolymer per tidsenhet anges i avropsförfrågan."

Socialstyrelsens avrop

Socialstyrelsen har i sin avropsförfrågan valt att utvärdera svaren med vikt enligt följande: pris 30 procent, bör-krav produkter och tjänster 50 procent och miljökrav 20 procent.

Samtliga anbudsgivare utom en har full poäng på såväl bör-krav produkter och tjänster som miljökrav varför priset blir helt avgörande för utfallet av upphandlingen. Pris ska enligt upphandlingen utvärderas enligt följande: "Totalt pris/maskin inkl tillbehör, vikt: 40 procent. Pris för utskriftskostnad/efterfrågad maskin, vikt: 60 procent". Canon har offererat lägsta pris på såväl "Totalt pris/maskin inkl tillbehör" som "utskriftskostnad/efterfrågad maskin". Dock har Socialstyrelsen i sin utvärdering även tagit med priset för den efterfrågade tjänsten enligt flik "5 Tjänst 1" i bilaga 2 och detta medför att Canon i utvärderingen inte rankas högst trots att Canon lämnat ekonomiskt mest fördelaktiga anbud enligt de givna förutsättningarna.

Socialstyrelsen har utvärderat pris på ett annat sätt än de klara förutsättningar som angivits i upphandlingen. Upphandlingen måste rättas på så sätt att utvärderingen görs om enligt de förutsättningar som angivits i upphandlingen. Då Canon lämnat det lägsta priset i upphandlingen ska Canon därmed tilldelas kontraktet. Canon anser att Socialstyrelsen på sätt som angivits ovan har brutit mot de grundläggande principerna om framförallt likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU. Till följd av de felaktigheter som begåtts i upphandlingen kommer Canon att lida skada.

Socialstyrelsen bestrider bifall till ansökan och yttrar sig enligt följande.

Den del av utvärderingen som är föremål för överprövning är kriteriet pris, som i utvärderingen värderas till totalt 30 procent. Inom kriteriet pris har Socialstyrelsen värderat totalt pris/maskin inkl tillbehör och pris för utskriftskostnad/efterfrågad maskin.

Kriteriet totalt pris/maskin inkl tillbehör avsågs att omfatta samtliga kostnader för maskin inkl. tillbehör, dvs. även de övriga kostnader för innehavet som anges i punkten A2 och D2, vilket avsågs klargöras i avropsförfrågan genom benämningen "totalt" pris i bilaga 2, flik 3, Utvärderingskriterier. Socialstyrelsen menar också att detta ytterligare visas av att det inte framgår någon annanstans i avropsförfrågan att dessa priser skulle utvärderas på något annat sätt.

Socialstyrelsen har i utvärderingen tillämpat angiven utvärderingsgrund och därvid fastställt att Konica Minolta Business Solutions Sweden AB angett lägsta pris för kriteriet och slutligen vunnit hela utvärderingen.

Socialstyrelsen har för att underlätta utvärderingen nyttjat den mall som erbjuds för VHS ramavtal. Att priset för övriga kostnader lades in i mallen under 3 Pris övrigt, och inte under utvärderingskriteriet 1A Pris- köp pro-

dukter i utvärderingsmallen, påverkar inte utfallet för att få fram ett totalt pris. Det framgår heller inte av VHS mall vad som avses med 3 Pris övrigt.

I sin ansökan om överprövning har Canon yrkat att utvärderingen ska göras om på så sätt att Socialstyrelsen ska ta bort en summa som motsvarar 42,2 procent av total kostnad. Det motsvarar i detta fall 1 294 920 kronor under hela avtalstiden räknat på 30 maskiner i det totala avropet. Hade Socialstyrelsen uteslutit denna kostnad, hade Socialstyrelsen brutit mot principen om likabehandling då en kostnad som efterfrågats och redovisats av alla anbudsgivare inte tagits upp till prövning.

Det framgår också att flera av leverantörerna uppfattat att dessa tjänster ingår genom att inbegripa dessa kostnader i totalkostnaden och inte särskilt specificera övriga kostnader, vilket innebär att dessa skulle ha lidit skada om den särskilt specificerade kostnaden inte tagits med i totalt pris.

Socialstyrelsen anser att avropssvaren har jämförts och utvärderats på ett sätt som tillgodoser 1 kap. 9 § LOU samt de grundläggande principerna om likabehandling och förutsebarhet. Med anledning till ovan nämnda anser Socialstyrelsen att utvärderingen av avropssvaren skett i enlighet med avropsbestämmelserna och LOU.

Förvaltningsrätten har den 21 juni 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse.
Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

5 kap. 7 § LOU har följande lydelse.

Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, skall parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

16 kap. 2 § första stycket LOU har följande lydelse.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Handlingarna i målet

I förfrågningsunderlaget till det ursprungliga ramavtalet anges bl.a. följande.

Utvärderingskriterie 1: Pris

Vid köp

Avropande myndighet kan välja att, beroende på avropets innehåll och karaktär, utvärdera pris bestående av pris för produkter (skrivare och kringutrustning) samt pris för tjänster. Pris för produkter utgörs av dels anskaffningskostnaden, dels av övriga kostnader för innehavet. Övriga kostnader för innehavet består främst av rörliga sidkostnader för utskrift/kopiering. Avropande myndighet ska i avropsförfrågan ange nödvändiga förutsättningar för att ramavtalsleverantörer ska kunna avge pris. I det fall avropande myndighet önskar prisutvärdera avropssvaren utifrån inte endast anskaffningspris utan även t ex förbrukningskostnader måste även t ex uppskattade utskriftsvolymer per tidsenhet anges i avropsförfrågan.

Av utvärdering avropssvar kan bl.a. utläsas att Socialstyrelsen utvärderat 3 Pris övrigt (t ex icke produktspecifika tjänster, total summa)

Av beskrivning av avropsobjekt; tjänst kan utläsas att Pris övrigt består av pris för D2 tjänst 1 och 2.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om Socialstyrelsen ändrat förutsättningarna för avropet på ett sådant sätt att det inte längre är förenligt med villkoren i det ursprungliga ramavtalet.

Av det ursprungliga förfrågningsunderlaget framgår att pris kan användas som utvärderingskriterium. Fråga är således om begreppet totalt pris är en sådan precisering och komplettering som avses i 5 kap. 7 § LOU. En precisering och komplettering enligt 5 kap. 7 § LOU får inte avse helt nya villkor. Med hänsyn till att kriteriet pris redan finns i det ursprungliga förfrågningsunderlaget för upphandlingen får den förändring som gjorts, enligt förvaltningsrättens mening, anses vara en tillåten precisering enligt 5 kap. 7 § LOU. Socialstyrelsens placering av rutan där uppgiften ska lämnas föranleder ingen annan bedömning.

Då någon överträdelse av LOU således inte skett föreligger inte skäl för ingripande enligt LOU och Canons ansökan därom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A)



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Mathias L. Jansson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.