



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 15

**DOM**  
 2013-07-04  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 13767-13

**SÖKANDE**

Rengörare Näslund AB, 556169-6872  
 Box 5895  
 102 40 Stockholm

**MOTPART**

Nacka kommun  
 131 81 Nacka

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Rengörare Näslund AB:s ansökan om  
 överprövning.



Dok.Id 371479

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
 09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Nacka kommun (kommunen) genomför en upphandling av städtjänster, dnr KFKS 2013/73-050, genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Rengörare Näslund AB lämnade in anbud. I tilldelningsbeslut den 27 maj 2013 beslutade kommunen att anta annan anbudsgivare.

Rengörare Näslund AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Kommunen har brutit mot den grundläggande principen om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget tolkade kravet på referenser på så sätt att referenserna skulle avse tre kommunala uppdrag innehållande ett flertal objekt företrädesvis skolor, förskolor och administrativa lokaler. I samtal med kommunen bekräftades att uppdragen skulle innehålla flera objekt. Kommunen godkände att bolaget angav ett enskilt objekt som referens. Med utgångspunkt i kravställningen och utifrån samtalet kände sig bolaget tvingad att ange en tredje referens trots att poängbedömningen inte skulle vara lika stark som de övriga två och därmed en nackdel i utvärderingen. Vinnande anbudsgivare och ytterligare en anbudsgivare har lämnat tre referenser som avser enskilda objekt, dvs. ingen referens innehållande flertalet leveransadresser. Bolaget har följt kravet avseende referenser med undantag för den referens som omfattade ett objekt och som sanktionerades av kommunen. Poängsättningen som avser ett enskilt objekt ger generellt högre poäng än en referens som avser ett uppdrag som omfattar flera objekt. Detta bekräftas av resultatet och poängsättningen i anbudsutvärderingen. Kommunen har genom beslut att under anbudsutvärderingen frånga kravsammanställningen brutit mot principen om likabehandling och transparens. Bolaget har i båda upphandlingsområdena placerats som nummer två. Om bolaget fritt hade kunnat välja mellan referenser som avser enskilda objekt är sannolikheten

stor att det hade tilldelats ett eller båda områden. Bolaget förlorar en affärsmöjlighet och lider därför skada.

**Kommunen** anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Av bilaga till de administrativa föreskrifterna framgår att referens ska lämnas ifylld för de senaste tre uppdragen ej äldre än tre år, med liknande lokalsammansättning. Här avses lokalsammansättning, inte uppdragssammansättning. Det finns inte några skall-krav avseende storlek på referenserna vare sig vad gäller volym, monetära termer eller antal objekt. Detta förtydligas också på första raden på referensblanketten ”frågor till referenten”. Kommunen har för avsikt att teckna avtal gällande städtjänster för skol- och administrativa lokaler. Detta innebär också att enskilda objekt kan lämnas som referenser. I övrigt framgår av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter att frågor ska ställas skriftligen och att endast skriftliga svar är bindande. Några frågor av den karaktär som bolaget anger har inte ställts och kan därför inte beaktas i utvärderingsarbetet. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande principerna i LOU.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grund av vad sökanden har anfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att den lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Bolaget har gjort gällande att förfrågningsunderlaget ska tolkas på så sätt att referenser avseende kommunala uppdrag innehållande ett flertal objekt ska godtas. Bolaget har anfört att kommunen genom att i anbudsutvärderingen godta referenser som uteslutande avser s.k. enskilda objekt har frångått vad som angivits i förfrågningsunderlaget och den information som har getts muntligen. Kommunen har invänt att det i förfrågningsunderlaget har angetts att referenserna ska avse liknande lokalsammansättning och att det inte har ställts några krav avseende uppdragssammansättning. Kommunen anser därför att det är möjligt att ange enskilda objekt som referens.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av förfrågningsunderlaget framgår att frågor ska ställas skriftligen och att endast skriftliga svar är bindande för kommunen. Det är ostridigt att bolaget inte har ställt frågor beträffande utvärderingen av referenser skriftligen till kommunen.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. att kommunen genomför en upphandling beträffande städtjänster samt att de/den anbudsgivare kommer att antas som uppfyller angivna kriterier och som har lämnat det totalekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av värderingsmodellen framgår att angivna referenser kommer att utvärderas "för de tre senaste kommunala uppdragen, ej äldre än tre år, med liknande lokalsammansättning". Förvaltningsrätten anser att det krav som ställs på referenser måste förstås utifrån vad som anges om uppdraget i förfrågningsunderlaget och utifrån syftet med upphandlingen. Det får därför anses framgå på ett tillräckligt tydligt sätt vilken typ av referensuppdrag som efterfrågas. Någon avgränsning på så sätt att referenserna ska avse en viss uppdragssammansättning framgår inte av underlaget. Bolaget har vidare enligt egen uppgift angett en referens som avser ett s.k. enskilt objekt. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten

att det inte är visat att kommunen i utvärderingen har brutit mot LOU eller de principer som bär upp lagen. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU saknas därför. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Haike Degenkolbe

Rådman

Theresa Winnberg Elliot har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.