



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-02-15  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
46909-10  
Enhet 12

**SÖKANDE**

Recall Sweden AB, 556508-7946  
Nordenflychtsvägen 66  
Box 30245  
104 25 Stockholm

Ombud  
Advokat Johan Kennemyr  
Jur.kand. Natalie Holm  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1065  
101 39 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-02-17	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Pensionsmyndigheten  
Box 38190  
100 64 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Recall Sweden AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut den 3 december 2010 om att upphandlingen tills vidare inte får avslutas ska därmed upphöra att gälla.

## BAKGRUND

Pensionsmyndigheten genomför en selektiv upphandling av skannings-tjänster, arkivering m.m. (diarienummer UPP 2010-32). Anbud har kommit in från Addici Facility Management AB, BancTec AB (BancTec), Recall Sweden AB (Recall), Logica Sverige Infrastructure Management AB och Aditro AB. Enligt tilldelningsbeslut den 25 november 2010 har Pensionsmyndigheten antagit BancTec AB som entreprenör. På andra plats i utvärderingen hamnade Recall Sweden AB.

Recall har sökt överprövning av upphandlingen och förvaltningsrätten har den 3 december 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten beslutar annat.

## YRKANDEN

Recall yrkar i första hand att upphandlingen skall rättas på så sätt att ny utvärdering av anbuden skall genomföras utan beaktande av BancTecs anbud, varvid Recall skall tilldelas kontraktet. I andra hand yrkas att upphandlingen skall göras om i sin helhet.

Pensionsmyndigheten anser att Recalls yrkanden ska avslås. För det fall rätten ändå skulle finna att grund för ingripande föreligger, anser myndigheten att rättelse bör vidtas.

## PARTERNAS GRUNDER

### *Recalls grunder*

Recall menar att upphandlingen har genomförts i strid med LOU eftersom BancTecs anbud rätteligen skulle ha uteslutits från utvärderingen då det

inte uppfyller samtliga i upphandlingen uppställda skallkrav. Pensionsmyndighetens agerande strider mot likabehandlingsprincipen och har skadat Recall. Även om Pensionsmyndigheten vid utvärderingen inte ansåg sig ha anledning att ifrågasätta BancTecs uppgifter så ska de verkliga förhållandena som har kommit fram under överprövningen beaktas och BancTecs anbud har därmed inte uppfyllt samtliga skallkrav. De omständigheter som kan åberopas utgöra grund för att upphandlingen är felaktig är huvudsakligen följande.

#### Undertecknandet av BancTecs anbud

BancTecs anbud är undertecknat av Fred Petrini som saknar rätt att teckna BancTecs firma. Han har befullmäktigats av BancTecs General Manager David Ellis att teckna avtal för BancTec, men av registreringsbevisen framgår det att BancTecs firma tecknas av antingen styrelsen eller två i förening av ledamöterna. Verkställande direktör har på sedvanligt sätt rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Ett anbuds undertecknande i en upphandling kan inte sägas utgöra någon löpande förvaltningsåtgärd. Detta följer av Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 8631-08. David Ellis kan inte heller sägas ha rätt att ensam befullmäktiga Fred Petrini att underteckna BancTecs anbud. Vidare ska det tilläggas att det i fullmakten anges att Fred Petrini har rätt att underteckna avtal. Ett avtal är inte samma sak som ett anbud. Eftersom det i upphandlingen anges att anbudet ska undertecknas av behörig företrädare för anbudsgivaren har BancTec således inte uppfyllt ett i upphandlingen uppställt skallkrav. Ett skallkrav som inte är uppfyllt kan aldrig läkas i efterhand.

#### Redogörelse och beskrivning av kontinuitetsplaner

BancTecs anbud uppfyller inte skallkravet i avsnitt 7.3 i bilaga 1, Kravspecifikation och svarsmall, till förfrågningsunderlaget. Enligt Recalls uppfattning demonstrerar BancTecs anbud inte hur Pensionsmyndighetens skallkrav uppfylls, utan har enbart angett att kravet kommer att uppfyllas. Vidare nämner BancTec ett verktyg som används för kontinuitetsplanering

och listar rubriker i sin kontinuitetsplan. Kontinuitetsplanen har ej getts in med hänvisning till att den är sekretessbelagd, utan BancTec har angett att en mer detaljerad beskrivning kan tas fram på begäran från Pensionsmyndigheten. BancTec har inte kompletterat sina uppgifter i denna fråga och då Pensionsmyndigheten inte har haft möjlighet att bedöma hur BancTec åstadkommer kontinuiteten borde Pensionsmyndigheten ha insett att skullkravet i avsnitt 7.3 inte kan anses vara uppfyllt och borde rätteligen ha uteslutit BancTec från utvärderingen. Vidare innebär BancTecs åberopande av icke ingivna handlingar att skullkravet om att anbudet ska innehålla samtliga efterfrågade handlingar inte är uppfyllt.

#### Hantering av format och kvalitet

Av avsnitt 4.1.4 i bilaga 1 till förfrågningsunderlaget framgår att en leverantör vid genomförandet av uppdraget ska kunna hantera tolv i avsnittet uppräknade punkter avseende format och kvalitet. Vidare framgår ett skullkrav om att leverantören i beskrivningen ska ange i vilket eller vilka funktionsområden varje punkt hanteras och Pensionsmyndigheten har begärt in ett förtydligande från BancTec i denna del. Efter att BancTec inkommit med svar har Pensionsmyndigheten ansett att anbudsgivaren inkom med ett förtydligande som var tydligt och svarade mot den ställda frågeställningen samt inte tillförde ytterligare information som inte fanns med i det ursprungliga anbudet. I detta sammanhang skall det dock uppmärksammas att det i avsnitt 1 i bilaga 1 till förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ge tydliga och fullständiga svar på samtliga krav och frågor i de angivna textfälten och med hänvisning till detta har Pensionsmyndigheten överträtt LOU genom att begära in detta förtydligande från BancTec. Skallkraven som uppställts i avsnitt 1 innebär att den redan mycket restriktiva undantagsmöjligheten som en upphandlande myndighet har att med stöd av 9 kap. 8 § andra stycket LOU begära att anbud förtydligas eller kompletteras har inskränkts än mer till att i praktiken ha upphört.

Pensionsmyndigheten bekräftar också i tilldelningsbeslutet att BancTec inte varit tydliga i sitt svar. Det faktum att Pensionsmyndigheten överhuvudtaget såg sig nödgad att begära ett förtydligande från BancTec innebär att det står klart att BancTec inte uppfyllde skullkravet enligt avsnitt 1. Dessutom vill Recall framhålla att BancTecs svar innehöll ny information då det angavs att vad man i anbudet offererat såsom validering i själva verket skall förstås som att avse verifiering. Det rör sig inte om en sådan uppenbar felskrivning som avses i 9 kap. 8 § LOU eftersom begreppen är vanligt förekommande i den aktuella branschen och har specifika innebörder. Validering har en egen innebörd vilket i sin tur innebär att BancTecs anbud hade en annan innebörd i det ursprungliga ingivna anbudet än i det efter förtydligandet justerade.

#### Uppgifter om underleverantörer, Privatgirot AB

Enligt ansökningsinbjudan ska det anges vilka underleverantörer anbudssökanden avser att anlita för att utföra hela eller delar av uppdraget. Recall menar att BancTec redan på denna grund skulle ha uteslutits från att delta i upphandlingen. BancTec har nämligen i en presentation av BancTec-koncernen angett att BancTec under juni 2009 har förvärvat Privatgirot AB (Privatgirot) och att BancTec och Privatgirot numera utgör en och samma organisation. Detta stämmer inte eftersom såväl BancTec som Privatgirot alltjämt per den 30 december 2010 enligt registreringsbevis existerar som två separata organisationer. I själva verket var det BancTecs dotterbolag som förvärvade Privatgirot. BancTec och den verkliga förvärvaren BancTec Managed Services AB har visserligen därefter fusionerats, men denna fusion avslutades först den 23 december 2010. Pensionsmyndighetens antagande om att BancTec vid anbudsinlämnandet, kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen direkt ägde och kontrollerade Privatgirot är således konstaterat felaktigt. Vare sig vad som anges i presentationen, någon annanstans i BancTecs svar på ansökningsinbjudan eller i anbudet visar heller att BancTec i enlighet med vad som krävs enligt 11 kap. 12 § LOU

har tillhandahållit ett åtagande från Privatgirots sida eller på annat sätt visat att de kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras. Anbudet har inte heller lämnats gemensamt som görs i ett konsortium. BancTecs ingivna uppgift om att BancTec och Privatgirot är en och samma organisation innebär att BancTec numera omfattar Privatgirot och att Privatgirots resurser och kapacitet därmed av BancTec inräknats både i svaret på ansökningsinbjudan och i anbudet. BancTec har inte på sådant vis som krävs och förutsätts enligt LOU samt EU-rättslig praxis visat att de förfogar över resurserna eller kapaciteten hos Privatgirot. För det fall Privatgirot skulle kunna anses som ett dotterbolag till BancTec under upphandlingsprocessen så har BancTec ändå på inget sätt visat att man faktiskt förfogade över Privatgirots resurser. Enligt EU-domstolens praxis, direktiv och svensk rätt är ett moderbolag i det fall detta vill tillgodoräkna sig ett dotterbolags resurser skyldigt att visa inför upphandlande myndighet att man faktiskt förfogar över dotterbolagets resurser. Någon sådan vederbörlig garanti har inte BancTec gjort. BancTec har därför på flera separata grunder inte haft rätt att åberopa några av de referenser, avtal, lokaler, know-how, anläggningar, personal, omsättning eller övrigt som tillhör, finns hos, kontrolleras av eller på annat sätt avser Privatgirot och som ingått i BancTecs svar på ansökningsinbjudan respektive i BancTecs anbud. BancTec har i sitt svar på ansökningsinbjudan uppgett Skatteverket och Swedbank som referenser. Uppdragen med såväl Skatteverket och Swedbank är dock ingångna mellan Privatgirot och respektive referens och det är Privatgirot som utför tjänsterna åt dem. Det är således Privatgirots resurser och kapacitet som använts av BancTec för att uppfylla skallkraven rörande referenser. Att det är Privatgirot som är avtalsparten med Skatteverket framgår av det tilldelningsbeslut som Skatteverket avsände i den upphandling gällande avtal med Skatteverket som Privatgirot vann. Att referenspersonen Swedbank har uppdrag gentemot Privatgirot och inte BancTec framgår av ett mejl från Swedbank som har ingetts omaskerat i målet.

Inte heller skallkravet rörande omsättning uppfylls av BancTec ensamt, varför BancTecs lämnade uppgift därom är oriktig. BancTecs omsättning under 2009 var endast cirka 35 miljoner kr och understeg de efterfrågade 40 miljonerna i omsättning just av skanning och relaterade tjänster. Att bolagets totala omsättning för 2008 uppgick till 54 miljoner kr kan inte vara tillräckligt för att dra slutsatsen att i stort sett tre fjärdedelar av detta belopp är hänförligt till preparering, skanning, datafångst, tolkning och arkivering. Vidare hade BancTec redan vid tidpunkten för anbudets avgivande vetskap om att bolaget inte skulle komma att uppfylla ställt skallkrav. I en annan upphandling i juni 2010 angav BancTec att bolaget tillsammans med Privatgirot skulle komma att visa en årsredovisning för 2009 på 135 837 000 kr. Således hade BancTec tillgång till de aktuella omsättningsuppgifterna redan vid denna tidpunkt och därmed måste bolaget ha haft vetskap om att dess totala omsättning för 2009 var lägre än 40 miljoner kr.

#### Tillägg av ny underleverantör

Av BancTecs anbud framgår att BancTec i efterhand, det vill säga efter kvalificeringen, har lagt till en helt ny underleverantör. Det anges i anbudet att om BancTec utsätts för ett större haveri som till exempel en totalbrand i skanningsanläggningen så har BancTec ett avtal med en myndighet i Sverige vilket innebär att BancTec har tillgång till skanningskapacitet från dem. Genom detta står det enligt Recall klart att den reservanläggning som ingår i BancTecs anbud inte tillhör eller kontrolleras av BancTec utan av en tredje part, en svensk myndighet. BancTec använder sig således av en underleverantör för utförande av delar av det uppdrag som Pensionsmyndigheten upphandlar. Denna underleverantör nämndes inte på något sätt i BancTecs svar på ansökningsinbjudan.

*Pensionsmyndighetens grunder*

Pensionsmyndigheten menar att upphandlingen inte har de brister som Recall gör gällande och att Recall inte lidit någon skada, samt anför vidare bland annat följande.

Undertecknandet av BancTecs anbud

I förfrågningsunderlaget angavs att anbudet skulle undertecknas av behörig företrädare för anbudsgivaren. Det var således inte nödvändigt att firmatecknare skulle skriva under anbudet. BancTecs affärsidé är bland annat att sälja skannings- och arkiveringstjänster till olika bolag och myndigheter. Skanningverksamheten är en del av bolagets kärnverksamhet. Det ingår därför som ett led i den löpande verksamheten att bolagets verkställande direktör skriver under anbud som det nu aktuella, och han har därmed också haft rätt att befullmäktiga annan att göra det. Vidare har även BancTecs styrelseledamot Hans Holmqvist i efterhand bekräftat att Fred Petrini var behörig att för BancTecs räkning underteckna anbudet.

Redogörelse och beskrivning av kontinuitetsplaner

I förfrågningsunderlaget fanns det inget krav på att leverantörerna skulle bifoga sina kontinuitetsplaner eller liknande. BancTec har i sitt anbud beskrivit att de har ett framtaget system som är i drift och som ger stöd vid större händelser. Vidare har BancTec övergripande beskrivit att de har planering för olika tänkbara händelser som skulle kunna utgöra större störning av produktionen. BancTec har slutligen angett att de har reservkapacitet för produktion. Det ingår också i kontinuitetsplanen att BancTec inom 72 timmar ska kunna leverera enligt normaldrift vid större händelser. Anbudet uppfyller således skullkravet i punkten 7.3 i bilaga 1 till förfrågningsunderlaget.



Hantering av format och kvalitet

BancTec tillförde i sitt förtydligande inte några nya sakuppgifter eller ny information. I förtydligandet har BancTec i stället genom att strukturera informationen tydligare svarat på kravet i avsnitt 4.1.4. Den information som BancTec lämnat har redan framgått genom anbudshandlingarna. Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får upphandlande myndighet begära att en anbudsansökan förtydligas om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ett annat förfaringssätt från Pensionsmyndighetens sida skulle ha kunnat medföra att BancTec uteslutits ur den aktuella upphandlingen trots att anbudet uppfyllt samtliga ska-krav. En sådan uteslutning hade stått i strid med såväl principen om proportionalitet som likabehandling vilket var något som Pensionsmyndigheten givetvis ville undvika. Den omständigheten att Pensionsmyndigheten uppställt det självklara och av ordningsskäl betingade kravet att anbud ska vara så tydliga och fullständiga som möjligt minskar således inte möjligheten att begära in förtydliganden enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Det stämmer att BancTec i sitt förtydligande angett att begreppet validering vid ett tillfälle felaktigt använts i stället för verifiering. Detta har Pensionsmyndigheten dock sett som ett uppenbart skrivfel enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU. Pensionsmyndigheten har därför inte haft något att erinra mot att BancTec rättade skrivfelet. I vart fall kan inte en sådan mindre språklig rättelse anses vara något annat än en sådan komplettering av ett anbud som är accepterad enligt de allmänna principerna för upphandling.

Uppgifter om underleverantörer, Privatgirot AB

BancTecs anbud uppfyller samtliga skallkrav som uppställts i ansökningsinbjudan gällande underleverantörer. Av handlingarna framgår inte att BancTec åberopar resurser eller kapacitet i Privatgirot, utan det kan inte utläsas annat än att BancTec kommer att utföra uppdraget med personal som är anställd hos BancTec. Privatgirot kommer med andra ord inte att vara en underleverantör som självständigt kommer att utföra någon del av upp-

draget, utan i handlingarna omnämns endast förvärvet av Privatgirots verksamhet i beskrivningen av BancTec. Det kan tilläggas att de hänvisningar som görs till "Privatgirotjänsten" i BancTecs anbudsansökan och anbud inte avser Privatgirot utan den tjänst som i allmänhet kallas för Privatgirotjänsten och som tillika är ett varumärke; tjänsten tillhandahölls tidigare av Privatgirot men efter BancTecs förvärv av Privatgirot tillhandahålls den av BancTec utan inblandning av Privatgirot. Av praxis framgår att det är möjligt för en anbudsgivare att bevisa att krav i anbudet uppfylls genom att hänvisa till andra bolag som tillhör samma koncern under förutsättning att denne kan bevisa att det faktiskt förfogar över resurser hos dessa enheter. Av handlingarna i målet framgår tydligt att BancTecs dotterbolag BancTec Managed Services AB förvärvade Privatgirot i juni 2009 och att verksamheterna i BancTec och BancTec Managed Services AB slagits samman den 1 januari 2010. Av handlingarna framgår således tydligt att vid anbudets ingivande ägdes och kontrollerades Privatgirot av BancTec och att Privatgirots och BancTecs verksamheter slagits samman. Ytterligare garantier för att BancTec förfogar över Privatgirots kapacitet får därmed ses som obehövliga. - Recalls åberopande av att minst två av de referensuppdrag som angetts av BancTec hänför sig till uppdrag utförda av Privatgirot framgår inte någonstans av BancTecs anbudsansökan. Inte heller då myndigheten i enlighet med ansökningsinbjudan kontaktat referenserna har detta framkommit från referenspersonerna, utan tvärtom har referenspersonerna tydligt hänvisat till BancTec som leverantör av tjänsterna. Skulle rätten likväl finna att det i målet är visat att det är Privatgirot som har genomfört referensuppdragen hänvisas till vad som anförs om moderbolags möjlighet att åberopa dotterbolags kapacitet ibland annat EU-domstolens dom i mål nr C-176/98. - Vad gäller omsättningskravet ska det konstateras följande. Av BancTecs anbudsansökan framgår att man svarat ja på frågan om detta krav kommer att uppfyllas av företaget. Som framgår av BancTecs årsredovisning fastställdes årsredovisningen för 2009 först den 16 november 2010, det vill säga efter det att selektering inom ramen för det

selekterade förfarandet slutförts. Vid utvärderingen av anbudsansökningar fanns alltså inte uppgifter att tillgå om det senaste räkenskapsåret, varför bedömningen av sannolikheten för att kravet skulle uppfyllas endast var möjlig att basera på uppgifter från 2008 då omsättningen uppgick till drygt 54 miljoner kr totalt. För övrigt får kravet sägas vara uppfyllt genom att man enligt praxis får hänvisa till dotterbolags omsättning.

#### Tillägg av ny underleverantör

Pensionsmyndigheten har inte bedömt att den svenska myndigheten avses att nyttjas som underleverantör för genomförandet av upphandlad tjänst. Pensionsmyndigheten har uppfattat BancTecs anbud på det sättet att avtalet med den svenska myndigheten endast avser nyttjande av myndighetens anläggning med personal vid ett större haveri hos BancTec. Det är BancTec och inte Privatgirot som har ingått avtalet med den svenska myndigheten. Av avtalet framgår att det omfattar ett ömsesidigt åtagande från båda parter att upplåta skannerkapacitet och lokaler i händelse av haveri hos vardera part, att avtalet är en del av BancTecs övergripande kontinuitetsplan och inte enbart ingår som en del av utförandet av efterfrågat uppdrag, att respektive part står för sina kostnader i åtagandet och att ersättning ska ske motsvarande självkostnad vid nyttjande av kapacitet. Det bör därmed anses klarlagt att förhållandena i avtalet inte kan ses som likställt med ett förhållande med en underleverantör för utförandet av ifrågakvarande uppdrag.

#### **DOMSKÄL**

##### *Tillämpliga bestämmelser*

Denna upphandling har påbörjats före den 15 juli 2010 och därmed tillämpas LOU i den lydelse som var gällande vid denna tidpunkt.

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 11 kap. 12 § LOU framgår följande. En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras.

Av 15 kap. 12 § första stycket LOU följer att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar fel-skrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enligt andra stycket får myndigheten begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bland annat att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Utredningen i målet*

I bilaga 1 till ansökningsinbjudan för upphandlingen sägs bland annat följande.

#### **Avsnitt 2.2 Åberopande av annat företags kapacitet**

I enlighet med 11 kap. 12 § LOU får anbudssökanden, under de förutsättningar som anges nedan, åberopa andra företags ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet för att uppfylla kraven i underlaget för anbudsansökan. Exempelvis har anbudssökanden rätt att anlita en underleverantör för att utföra hela eller delar av uppdraget. Anbudssökande som har för avsikt att anlita andra företags kapacitet för utförande av hela eller delar av uppdraget **ska** lämna uppgifter om respektive företags organisationsnamn och organisationsnummer. Anbudssökande **ska** även tydligt ange i vilken omfattning kapaciteten åberopas.

### Avsnitt 3.2 Omsättningskrav

Inkomna handlingar är en grundförutsättning för handläggningen av ärenden hos Pensionsmyndigheten. En förutsättning för detta uppdrag är att leverantören har tillräcklig stabilitet och erfarenhet för att kunna leverera tjänsten fortlöpande till Pensionsmyndigheten. Leverantören, **ska** under det senaste räkenskapsåret ha uppnått en årsomsättning om lägst 40 000 000 svenska kronor för den del av verksamheten som avser preparering, skanning, datafångst, tolkning och arkivering.

Kommer kraven att uppfyllas?

Ja [ ] Nej [ ]

I förfrågningsunderlaget sägs i avsnitt 6, Formkrav vid lämnande av anbudet bland annat följande. Anbudet **ska** innehålla samtliga efterfrågade uppgifter, inklusive efterfrågade bilagor. Anbudsgivare kan uteslutas från upphandlingen om inte samtliga efterfrågade uppgifter redovisas eller om anbudet innehåller reservationer. Innan anbudet skickas in bör anbudsgivare därför försäkra sig om att anbudet verkligen innehåller alla de uppgifter som efterfrågas. Observera att Pensionsmyndigheten inte har någon skyldighet att ge anbudsgivare möjlighet att komplettera eller förtydliga ett anbud.

I förfrågningsunderlagets Bilaga 1 anges bland annat följande.

#### Avsnitt 1 Anvisningar för svarsformuläret

För att Pensionsmyndigheten **ska** kunna avgöra om anbudsgivaren och anbudet uppställer ställda krav **ska** anbudsgivaren ge tydliga och fullständiga svar på samtliga krav och frågor i de angivna textfälten.

#### Avsnitt 4.1.4 Format och kvalitet

Leverantören **ska** vid genomförandet av uppdraget kunna hantera:

- olika format och papperskvaliteter av kuvert och handlingar, exempelvis olika tjocklekar och styvheter
- text av olika styrka
- dubbelsidig handling
- flersidiga handlingar, exempelvis vikta A3
- handlingar som är utskrivna på olika typer av skrivare, exempelvis laser- och bläckstråleskrivare
- handlingar med avrivna kanter
- skrynkliga eller fläckiga handlingar
- färgade papper och färgad text
- hoptejpade handlingar
- olika typsnitt
- handskrivna och maskinskrivna bokstäver, siffror, tecken och mar-

- kering samt streckkod
- självhäftande pappersark som Post-It-lappar och liknande.

### Avsnitt 7.3 Kontinuitetsplaner

Vid större händelser, exempelvis totalbrand i skanningsanläggningen, **ska** leverantören inom 72 timmar kunna leverera enligt normaldrift. Senast 24 timmar efter återuppstart **ska** leverantören vara i normal produktion utan eftersläpning. Leverantören **ska** i sitt anbud redogöra för sina framtagna kontinuitetsplaner genom att beskriva rutiner för avbrottshantering och hur den erbjuder reservkapacitet för produktion i händelse av avbrott i ordinarie produktionsanläggning.

### Avsnitt 10 Bekräftande av anbud

Anbudet **ska** undertecknas av behörig företrädare för anbudsgivaren. Genom att underteckna anbudet bekräftar anbudsgivaren att lämnade uppgifter är riktiga och försäkrar att anbudsgivaren inte utelämnat någon information av betydelse för Pensionsmyndighetens utvärdering av anbudet.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Enligt förvaltningsrättens mening måste det sägas utgöra en löpande förvaltningsåtgärd för den verkställande direktören att underteckna ett anbud, och då den verkställande direktören i BancTec enligt registerutdrag från Bolagsverket har rätt att teckna bolagets firma beträffande löpande förvaltningsåtgärder finner förvaltningsrätten att han även har samma rätt att befullmäktiga annan att göra detta. Att Fred Petrini genom fullmakt har undertecknat anbudet till Pensionsmyndigheten anses därför inte strida mot något uppställt skallkrav i upphandlingen. Inte heller finner förvaltningsrätten att fullmakten är utformad på annat sätt än att den ger honom behörighet att underteckna anbudet.

Förvaltningsrätten finner att den beskrivning som BancTec har gett om sina kontinuitetsplaner måste anses uppfylla det krav som ställs i avsnitt 7.3 i bilaga 1 till förfrågningsunderlaget. Någon mer djupgående redogörelse än den som BancTec har angivit i sitt anbud kan inte anses krävas för att det aktuella skallkravet ska vara uppfyllt.

Inte heller vad avser avsnitt 1 och 4.1.4 i förfrågningsunderlagets bilaga 1 finner förvaltningsrätten att Pensionsmyndigheten har agerat i strid med LOU. Möjligheten att komplettera ett anbud kan inte anses ha inskränkts genom att Pensionsmyndigheten som anvisningar för hur svarsformuläret ska fyllas i har angett att anbudsgivaren ska ge tydliga och fullständiga svar på samtliga krav och frågor i de angivna textfälten. Då förtydligandet som BancTec ingav inte tillförde några nya uppgifter är kompletteringen tillåten enligt LOU. Förvaltningsrätten finner även att det måste betraktas som en uppenbar felskrivning av BancTec att ange validering i stället för verifiering, varför inte heller ändringen av detta strider mot LOU.

I BancTecs anbud går det inte att utläsa att bolaget avser att nyttja Privatgirots resurser eller kapacitet i sitt utförande av det uppdrag som upphandlingen omfattar. Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte utifrån BancTecs presentation av företaget tolkas som att BancTec åberopar resurser hänförliga till Privatgirot. BancTec har således inte lämnat ett orent anbud genom att i företagspresentationen ange att bolaget har förvärvat Privatgirot i juni 2009.

Vad gäller de referensuppdrag som Recall menar är hänförliga till Privatgirot finner förvaltningsrätten att detta inte är visat. Pensionsmyndigheten har kontrollerat referensuppdragen i samband med utvärderingen och förvaltningsrätten saknar skäl för att det utifrån detta har kommit fram att BancTecs anbud inte uppfyller ställda skallkrav avseende referenser.

I avsnitt 3.2 i bilaga 1 till ansökningsinbjudan frågas det om leverantören kommer att uppfylla kravet på en omsättning om 40 miljoner kr för den del av verksamheten som avser preparering, skanning, datafångst, tolkning och arkivering. Vid tidpunkten för anbudets avgivande hade årsredovisningen för 2009 inte fastställts, utan det gjordes först mot slutet av samma år.

Eftersom BancTec under det senast fastställda räkenskapsåret, det vill säga 2008, hade en årsomsättning om 54 miljoner kr får det anses befogat av BancTec att anta att bolaget skulle komma att uppfylla omsättningskravet för 2009. Att bolaget senare när årsredovisningen fastställdes inte gjorde detta kan inte betraktas som stridande mot det uppställda skallkravet såsom det är utformat. Skallkravet i sin lydelse kan inte tolkas utgöra ett krav på att den angivna årsomsättningen de facto skulle vara uppnådd.

I selekteringen begärde Pensionsmyndigheten att anbudssökandena skulle ange vilket annat företags kapacitet som åberopades för att utföra delar av uppdraget. De leverantörer som gick vidare i upphandlingen fick möjlighet att avge anbud utifrån förfrågningsunderlaget. Sett till vad som framgår av förfrågningsunderlaget rör upphandlingen hantering av inkommande handlingar till Pensionsmyndighetens kärnverksamhet gällande förmåner, dock inte besvärsärenden. I förfrågningsunderlagets bilaga 1 avsnitt 7.3 angav BancTec att om bolaget utsätts för ett större haveri som till exempel en totalbrand i skanningsanläggningen har BancTec ett avtal med en svensk myndighet vilket innebär att bolaget har skanningskapacitet från dem. Förvaltningsrätten finner att BancTec inte har brutit mot ett uppställt skallkrav när bolaget inte har angett den svenska myndigheten som en underleverantör i den första fasen. Den svenska myndigheten måste anses vara avsedd att användas endast i fall av haveri hos BancTec och inte vid det normala utförandet av upphandlingens uppdrag. Förvaltningsrätten finner att det inte har framkommit att BancTec genom detta har brutit mot ett skallkrav.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen, utifrån vad Recall anfört, inte strider mot de krav som uppställs i LOU. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför.



HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Patrik Ernby

Förvaltningsrättsassessor

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarie Anna Bergman.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU