



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2010-07-12
Meddelad i
Linköping

Mål nr
4671-10
Rotel 7

SÖKANDE

Ryds Glas Öst AB, 556598-4381
Linnégatan 17
602 23 Norrköping

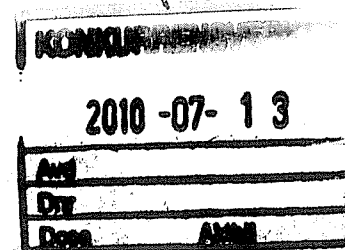
Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Linnégatan 18
114 47 Stockholm

MOTPART

4:e Storstadsregionens Kommunalförbund, 222000-2527
Upphandlingscenter
601 81 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Ryds Glas Öst AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 19 maj 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 11824

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDE M.M.

Upphandlingscenter genomför, på uppdrag av Norrköpings och Valdemarsviks kommuner, en upphandling enligt LOU av glasmästeriarbeten, UH-10-3. Upphandlingen sker genom förenklat förfarande enligt LOU. Genom tilldelningsbeslut den 10 maj 2010 har Upphandlingscenter, vad gäller Norrköpings kommun, antagit anbud från Erikssons Glas i Norrköping AB.

Ryds Glas Öst AB (härefter bolaget) ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett, på så sätt att bolagets anbud anses uppfylla de i förfrågningsunderlaget ställda kvalificeringskraven och därmed går vidare till anbudsutvärderingen.

Upphandlingscenter motsätter sig ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 19 maj 2010 förordnat att Upphandlingscenters upphandling av glasmästeriarbeten, UH-10-3, vad gäller Norrköpings Kommun, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext m.m.

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras

om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Utredning

Av *anbudsformuläret p. 3.3*, framgår följande.

”Anbudsgivaren ska ha vidtagit åtgärder för kvalitetssäkring av sina leveranser samt kunna styrka detta genom någon form av bevis. Beviset kan vara i form av ISO-certifiering eller annan typ av kvalitetssäkringssystem.

Till anbudet bifogas bevis på kvalitetssäkringssystem”

Av *bolagets anbud s. 9, Kvalitetspolicy*, framgår bl.a. följande.

”Företag inom Rydgruppen Sverige AB skall uppfylla kundernas krav, förväntningar och behov. Detta skall genomföras genom att: Uppfylla kraven i kvalitetssystem enligt SS-EN ISO 9001-2000.”

Av *bolagets verksamhetsbeskrivning s. 10, Verksamhetsutveckling*, framgår följande.

”Arbetet med kvalitetsledningssystem enl ISO 9001 pågår och bör kunna fungera fullt ut under 2012. Inom Rydskoncernen så finns det en Kvalitets- och Miljöutvecklare anställd.”

Av *bilaga till beslut, bilaga § 96*, framgår bl.a. följande.

”Anbud nr 3 har inget kvalitetssystem, vilket var kravet, utan hänvisar till att deras system beräknas fungera fullt ut senast 2012. Därmed uppfyller inte anbud nr 3 kvalificeringskravet, och går inte vidare till utvärderingsfasen.”

Av *upphandlingsföreskrifter p.5.0* framgår följande.

”Avtalet gäller under 2 år. Avtalet beräknas träda i kraft den 2010-06-01 och gälla till och med 2010-05-30 med rätt för Upphandlingscenter till förlängning i 2 år”.

Parternas argumentation

Bolaget anför bl.a. följande.

I tilldelningsbeslut av den 28 april 2010, har upphandlingscenter meddelat att ”Samtliga anbud uppfyller kvalificeringskraven och går vidare till utvärdering av lämnat anbudspris”. Vidare framgår av beslutet att bolagets anbud har antagits då det lämnat det lägsta anbudspriset. – Den 10 maj 2010 har emellertid upphandlingscenter fattat beslut om upphävande av

tilldelningsbeslut av den 28 april 2010. Det tidigare tilldelningsbeslutet har samma dag ersatts med ett nytt tilldelningsbeslut, genom vilket istället Erikssons Glas anbud antagits. Det framgår av besluten att bolagets anbud har diskvalificerats, trots att upphandlingscenter i ett tidigare skede gjort bedömningen att bolagets anbud uppfyller ställda krav. Skälen för besluten anges vara, dels att bolagets anbud ”/.../ inte uppfyller kravet på bevis om att företaget har ett kvalitetssystem, som ställts upp i förfrågningsunderlaget, samt dels att bolaget ” /.../ har inget kvalitetssystem, vilket var kravet /.../”. – Det är bolagets uppfattning att upphandlingscenters beslut den 10 maj 2010 är fattat på felaktiga grunder. Kravet enligt förfrågningsunderlaget är att anbudsgivaren, för det första, ska ”ha vidtagit åtgärder” för kvalitetssäkring, och för det andra, att ett ”bevis” om detta ska bifogas. Bolagets anbud uppfyller dessa krav. Anbudet innehåller, förutom ett korrekt ifyllt anbudsformulär, även en verksamhetsbeskrivning, vilket är ett utdrag ur bolagets verksamhetshandbok. I verksamhetsbeskrivningen anges bl.a. hur bolagets kvalitetssystem är uppbyggt och fungerar. Vidare framgår att kvalitetsarbetet följer rutinerna för ISO 9001 samt att bolaget har kvalitets- och miljöutvecklare anställd. Det framgår tydligt att bolaget arbetar kontinuerligt och målinriktat med både kvalitets- och miljöfrågor. – Att det i förfrågningsunderlaget anges att beviset ”kan vara” i form av ISO-certifiering eller annan typ av kvalitetssäkringssystem, kan inte anses utesluta annan skriftlig bevisning härför. Således uppfyller bolagets anbud både kravet att åtgärder ska vara vidtagna avseende kvalitetssäkring samt kravet på bevis härför. – Bolagets anbud uppfyller samtliga krav som uppställts i anbudsfrågan. Genom att diskvalificera bolaget på felaktiga grunder, har upphandlingscenter brutit mot LOU. Det föreligger därmed skäl för förvaltningsrätten att bifalla bolagets ansökan om överprövning och förordna om rättelse. Bolaget riskerar att lida skada p.g.a. upphandlingscenters brott mot LOU. Om upphandlingscenter genomfört upphandlingen på ett korrekt sätt, skulle bolaget ha antagits som leverantör eftersom bolaget lämnat ett anbud innehållande det lägsta priset. Det innebär att

bolaget, vid en korrekt genomförd upphandling, skulle komma att erhålla intäkter som bolaget nu riskerar att gå miste om. Den skada eller olägenhet som åtgärden skulle kunna medföra för Upphandlingscenter eller Norrköpings kommun, kan inte bedömas vara större än skadan för bolaget. – Bolaget åberopar tilldelningsbeslutet av den 10 maj 2010, sitt anbud, anbudsfrågan inklusive anbudsformuläret, tilldelningsbeslutet den 28 april 2010 samt upphävande av tilldelningsbeslut.

Upphandlingscenter anför bl.a. följande.

Bolagets inställning om att det uppfyller kvalificeringskravet på kvalitets-säkring tillbakavisas. I avsnitt 3.3 i anbudsformuläret anges följande om ifrågavarande kvalificeringskrav, ”Anbudsgivaren ska ha vidtagit åtgärder för kvalitetssäkring av sina leveranser samt kunna styrka detta genom någon form av bevis. Beviset kan vara i form av ISO-certifiering eller annan typ av kvalitetssäkringssystem”. – Enligt upphandlingscenter är ovanstående formulering tydlig vad gäller vilka bevis som efterfrågas för att styrka att anbudsgivaren har ett kvalitetssäkringssystem. Följande tre omständigheter om bolagets kvalitetsarbete har legat till grund för att anbudet har förkastats. – 1. Av bolagets anbud (s. 9) framgår följande ”Uppfylla kraven i kvalitetssystem enligt SS-EN ISO 9001-2000...”. Vid upphandlingscenters förnyade kontroll av bolagets anbud kontaktades SIS, Swedish Standards Institute. Upphandlingscenter fick då kunskap om att SS-EN ISO 9001-2000 upphävdes år 2008. – 2. Av bolagets anbud (s. 10) framgår följande, ”Arbetet med kvalitetsledningssystem enl ISO 9001 pågår och bör kunna fungera fullt ut under 2012.” Enligt upphandlingscenter kan inte ifrågavarande krav anses uppfyllt när bolaget har som målsättning att år 2012 fullt ut ha implementerat ett kvalitetssystem som upphävdes 2008. – 3. ”Inom Rydskoncernen så finns en Kvalitets- och Miljöutvecklare anställd”. Bolaget har inte visat att man har faktisk möjlighet att utnyttja den kapacitet som åberopas. Bolaget skulle exempelvis till anbudet bilagt ett

samarbetsavtal eller liknande med den åberopade koncernresursen, i vilket den åberopade resursen åtar sig att ställa ifrågavarande kapacitet till bolagets förfogande (jfr C176/98 EG-domstolen samt prop. 2009/20910:180 s. 296 f).

Bolaget erinrar bl.a. följande.

Kvalificeringskravet, såsom det kommit till uttryck i förfrågningsunderlaget, innehåller inga andra krav på anbudsgivaren än att denne ska (1) ha vidtagit åtgärder för kvalitetssäkring och (2) att ett bevis härför ska bifogas. Dessa krav kompletteras med angivande av vissa exempel på bevis som kan anges. – Med anledning av detta bestrider Ryds Glas att, som upphandlingscenter gör gällande, det med tydlighet framgår vilken typ av kvalitetssäkringssystem som åsyftas och/eller vilka bevis som skulle komma att godtas av upphandlingscenter i kvalificeringsfasen. Genom upphandlingscenters agerande har kravet utvidgats till att bli mer omfattande än vad ordalydelsen ger vid handen. Att utvidga kravet på så sätt som skett får anses strida mot LOU. Av LOU följer ett krav på att den upphandlande enheten ska agera affärsmässigt. Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref 50 uttalat att det i kravet på affärsmässighet ”... får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen...”. Detta får även anses följa av gemenskapsrättens krav på förutsebarhet, likabehandling och transparens. – I sitt yttrande anger upphandlingscenter tre grunder till varför bolagets anbud efter en förnyad kontroll, har förkastats. Emellertid kan inte någon av dessa grunder anses godtagbara. Det är i och för sig korrekt att bolagets åtgärder för kvalitetssäkring baseras på SS-EN ISO 9001-2000. Den 26 november 2008 publicerades den nya utgåvan SS-EN ISO 9001-2008. I den nya utgåvan har inga betydande förändringar införts, utan i stort är det frågan om förtydliganden. Syftet med den nya utgåvan har företrädesvis varit att öka

tydligheten och komparabiliteten med ISO 14001:2004. – Konsekvenserna av att det numera finns en ny utgåva är att det inte längre är möjligt att bli certifierad enligt den äldre standarden. Bolaget vill dock poängtera att den äldre versionen fortfarande används av många företag och att den, beträffande det materiella innehåller, i princip är likvärdigt. Emellertid saknar detta helt betydelse i förevarande fall, då det av ifrågavarande kvalificeringskrav inte framgår att anbudsgivaren ska arbeta efter ett visst specifikt kvalitetssäkringssystem för att uppfylla kravet i förfrågningsunderlaget. Än mindre följer det av uppställt krav att anbudsgivaren ska vara certifierad i något system. Vad som däremot framgår av kvalificeringskravet är att anbudsgivaren ska ha ” vidtagit åtgärder för kvalitetssäkring... samt... kunna styrka detta genom någon form av bevis”. Dessa krav uppfyller bolaget och därmed föreligger inte grund att förkasta dess anbud på de av upphandlingscenter angivna grunderna. – Upphandlingscenter har inte i förfrågningsunderlaget uppställt något krav på att varje anbudsgivare ska ha en kvalitets- och miljöutvecklare anställd. Att upphandlingscenter, såsom grund för att förkasta bolagets anbud, nu anger att bolaget inte bevisat att det har tillgång till resursen, strider därför mot LOU. Anledningen till att bolaget har angivit att de har en kvalitets- och miljöutvecklare anställd, är enbart för att poängtera att bolaget prioriterar och arbetar aktivt med denna typ av frågor som ett led i kvalitetssäkrings- och miljöutvecklingsarbetet. För god ordning skull vill bolaget också påpeka att kvalitets- och miljöutvecklaren, som är anställd på heltid och uteslutande arbetar med kvalitets- och miljöfrågor, sitter i ledningsgruppen för Rydgruppen samt att det i hans tjänst ingår ansvar och befogenhet att agera inom hela koncernen, inklusive samtliga dotterbolag. Hans befogenheter följer direkt av hans anställning och något samarbetsavtal för att styrka detta kan rimligen inte krävas. – Bolaget åberopar en skrivelse om skillnaderna mellan ISO 9001:2000 och ISO 9001:2008 samt ett organisationschema över Rydgruppen.

Upphandlingscenter erinrar bl.a. följande.

Upphandlingscenter tillbakavisar bolagets inställning om att det materiella innehållet i ISO 9001:2000 jämfört med ISO 9001:2008 i princip är likvärdigt och saknar betydelse. Upphandlingscenter har varit i kontakt med Swedac, som är en statlig myndighet och ett nationellt ackrediteringsorgan bl.a. vad gäller ISO 9001. Enligt Swedac föreligger det påtagliga materiella skillnader mellan ISO ISO 9001:2000 och ISO 9001:2008. Den nu gällande standarden ISO 9001:2008 har en tydlig processinriktning samt ställer upp krav på ständiga förbättringsåtgärder, vilket inte gällde för ISO 9001:2000. Härutöver delar Swedac upphandlingscenters inställning om att det är mycket märkligt att bolaget implementerar ISO 9001:2000, då det är omöjligt att erhålla certifikat som är uppbyggt kring detta system efter den 1 november 2010. – Avslutningsvis delar upphandlingscenter bolagets inställning om att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska arbeta efter ett visst kvalitetssäkringssystem. Skälet härtill är att upphandlande myndigheter är lagligen förhindrade att föreskriva att anbudsgivaren ska vara certifierade enligt ISO 9001 eller något annat unikt certifikat. Men det torde ligga i sakens natur att upphandlande myndighet enligt LOU och de grundläggande EG-rättsliga principerna äger rätt att i sin anbudsinfordran utgå ifrån att anbudsgivarna i vart fall vidtagit kvalitetssäkringsåtgärder utifrån ett system som inte är upphävt sedan cirka två år.

Bolaget genmäler bl.a. följande.

Upphandlingscenter har inte förmått visa att de på laglig grund förkastat bolagets anbud. Tvärtom är det tydligt att upphandlingscenter i efterhand utvidgat kraven enligt förfrågningsunderlaget till att omfatta mer än vad som varit avsett från början, och till mer än vad som varit tydligt för varje anbudsgivande bolag vid upprättande av anbuden. Ovan sagda blir än mer

tydligt då upphandlingscenter instämmer med bolaget i fråga om att det inte av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska arbeta efter ett specifikt kvalitetssäkringssystem. Detta beror på att upphandlande myndigheter är lagligen förhindrade att uppställa ett krav på certifiering enligt ett visst system. Att upphandlingscenter, trots detta konstaterande, därefter ändå anser sig ha haft rätt att förkasta bolagets anbud med hänvisning till att bolaget inte arbetar efter ”rätt” kvalitetssäkringssystem, är något som går stick i stäv med vad upphandlingscenter givit uttryck för.

– Trots, att vad upphandlingscenter anför avseende ISO 9001:2000 jämfört med ISO 9001:2008 får anses sakna betydelse i målet, vill bolaget för god ordnings skull åter tillbakavisa påståendet att det skulle vara fråga om omfattande materiella skillnader mellan de olika versionerna. Bolagets uppfattning att det materiella innehållet i princip är likvärdigt vinner stöd av ett skriftligt utlåtande av Gerhard Persson, som medverkat vid framtagandet av ISO 9001-standarderna och deras svenska översättningar.

Upphandlingscenter vidhåller sin inställning.

Åberopade skrifter

Av Gerhard Perssons **skriftliga utlåtande** daterat den 8 juni 2010 framgår bl.a. följande. För att ge en bakgrund vill han meddela att han sedan många år tillbaka har deltagit i den arbetsgrupp inom SIS (Swedish Standards Institute) Tekniska kommitté 304, som medverkat till framtagandet av den internationella standarden ISO 9001 för kvalitetsledningssystem. SIS företräder Sverige inom ISO (International Organization för Standardization) som har uppdraget att utarbeta globala standarder. Han har också varit en av deltagarna som har tagit fram översättningar till svenska standarderna, d.v.s. ISO 9001:2000 och ISO 9001:2008 samt av ett antal andra standarder inom den s.k. ISO 9000-familjen. – Han är konsult inom kvalitetsområdet och författare och har lång erfarenhet av frågor kring ISO 9001. På

uppdrag av SIS har han skrivit ett antal böcker och handledningar med ISO 9001 som grund. Han har dessutom genomfört ett stort antal tredjeparts-certifieringsrevisioner mot denna standard. – Följande gäller angående ISO 9001:2000 och ISO 9001:2008: Det materiella innehållet i standarderna är i princip detsamma, då det inte införts några nya krav i den senare utgåvan, utan endast gjorts vissa förtydliganden samt tillagts några nya anmärkningar med syftet att öka standardens tydlighet samt kompatibilitet med ISO 14001:2004. – Swedac är en organisation som ansvarar för kontrollfrågor enligt lagen om teknisk kontroll. Swedac kompetensprövar verksamheter som utför analys, provning, kalibrering, certifiering, kontroll och besiktning. Swedac ackrediterar alltså de företag och organisationer som sedan tredjepartsgranskar de företag som vill certifiera sig enligt vissa standarder, exempelvis ISO 9001. Men Swedac har inget formellt med själva standarden och dess innehåll att göra. Det är svårt att tänka sig att Swedac skulle ha uttalat att det finns ”påtagliga materiella skillnader mellan ISO 9001:2000 och ISO 9001:2008” och gjort den angivna jämförelsen rörande processinriktning samt ständig förbättring i de två omtalade utgåvorna av standarderna. Det måste röra sig om en missuppfattning. – Den som är insatt i innehållet och uppbygganden av standarden ISO 9001 kan enkelt konstatera att den tydliga processinriktningen samt kravställningsfrågan kring ständiga förbättringar i verkligheten är en gemensam nämnare i dessa två utgåvor av standarden och inte en skillnad mellan dem. Uttalandet hade stämt bättre om man gjort jämförelsen mellan utgåvan av ISO 9001 från år 1994 och utgåvan från år 2000. – Oavsett vilken av de två senaste utgåvorna av standarden som man bygger upp sitt kvalitetssäkringssystem utifrån så utgår man alltid från att betrakta verksamheten i form av processer som ständigt ska förbättras.

Av skrivelsen om **skillnaderna mellan ISO 9001:2000 och ISO 9001:2008** framgår bl.a. följande. För att ISO 9000- familjen ska bibehålla sin effektivitet och verkan, ses standarderna över regelbundet. Den 26 no-

vember 2008 publicerades den nya utgåvan av SS-EN ISO 9001:2008. Syftet med den nya utgåvan är att öka dess tydlighet samt dess kompatibilitet med ISO 14001:2004. – Utgångspunkten för bearbetning av ISO 9001 var att inga nya krav skulle föras in. Bakom den designspecifikation som låg till grund för revisionen var olika erfarenheter såsom ett antal tolkningar som en särskild grupp inom ISO-kommittén lämnat på frågor från skilda håll. – Inga betydande förändringar har införts, utan i stort är det frågan om förtydliganden. Dessa består av omstuvningar i texten med mindre tillägg på ett flertal ställen samt införande av ett antal nya anmärkningar. Ändringar som bör nämnas är att avsnitten om utlagda processer, s.k. outsourcing, har utökats, där kraven förklaras bl.a. att typ och omfattning av egen styrning måste definieras. Ett tydliggörande har lagts till om att ledningens representant ska komma från organisationen. Vad gäller utvärderingar och utbildningar så ska de säkerställa att nödvändig kompetens har erhållits istället för att enbart utvärdera verkan, alltså en lite tuffare formulering. I fråga om produktionsplanering har mätning inkluderats som en av de erforderliga aktiviteterna och med hänsyn till övervakning och mätning har ett klarläggande införts om att de ska ske under alla stadier i produktframtagning. – En ny anmärkning har introducerats som förtydligande att all personal i organisationen kan påverka produktkvaliteten. Således gäller avsnittet om kompetens och medvetenhet, alla medarbetare. Övriga anmärkningar som har lagts till, behandlar bl.a. vad som menas med verksamhetsmiljö; vilka aktiviteter som kan vara aktuella efter leverans; vad kan vara aktuellt för att kontrollera en programvaras funktion och lämplighet samt exempel på källor för övervakning av kundnöjdhet. – Migrering av certifikat till ISO 9001:2008 får ske efter att standarden är publicerad och revision gjorts av certifieringsorganet. Migreringen måste vara avklarad 24 månader efter publiceringen. Nya certifikat mot ISO 9001:2000 får inte utfärdas från 12 månader efter publiceringen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Upphandlingscenter har i avsnitt 3.3 i anbudsformuläret, ställt krav på att anbudsgivaren ska ha vidtagit åtgärder för kvalitetssäkring av sina leveranser samt kunna styrka detta genom någon form av bevis. Beviset kan vara i form av ISO-certifiering eller annan typ av kvalitetssäkringssystem.

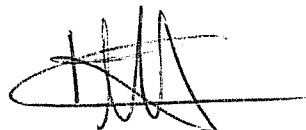
Upphandlingscenter gör bl.a. gällande att nämnda avsnitt innebär att anbudsgivaren ska ha ett kvalitetssäkringssystem av sina leveranser och att detta ska styrkas genom ISO-certifiering alternativt annan typ av kvalitetssäkringssystem.

Bolaget gör emellertid bl.a. gällande att nämnda avsnitt inte ställer krav på att anbudsgivaren ska ha ett fullt fungerande kvalitetssäkringssystem, utan endast ska ha vidtagit åtgärder för kvalitetssäkring av sina leveranser, dvs. påbörjat ett kvalitetsarbete. Bolaget gör vidare gällande att någon certifiering i något system inte uppställts som krav.

I målet har inte uppställts något krav på att anbudsgivaren ska arbeta efter ett visst kvalitetssäkringssystem, att anbudsgivaren ska vara certifierad enligt något specifikt system. Däremot finner Förvaltningsrätten att avsnitt 3.3 ska tolkas som att anbudsgivaren ska ha ett kvalitetssäkringssystem, oaktat det rör sig om en ISO-certifiering eller annan typ av kvalitetssäkringssystem. Förvaltningsrätten menar att det inte går att göra en så snäv tolkning av avsnitt 3.3 som bolaget gjort och enbart uppehålla sig vid formuleringarna ”ska ha vidtagit åtgärder” och ”någon form av bevis”. Avsnitt 3.3 sett i sin helhet får anses innebära ett krav på att ett kvalitetssäkringssystem ska finnas, och inte såsom bolaget gjort gällande att ett kvalitetsarbete enbart ska ha påbörjats. I målet framgår att bolaget bör kunna ha ett kvalitetssäkringssystem som fungerar fullt ut under 2012. Förvaltningsrätten finner i likhet med upphandlingscenter att bolaget vid sådana förhål-

landen inte kan anses ha visat att det har ett kvalitetssäkringssystem. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)



Katherine Lobos Vásquez
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarie Cecilia Karlsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.