



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN** **DOM**  
**I UPPSALA**

2015-05-04  
 Meddelad i  
 Uppsala

Mål nr  
 893-15 E  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

Statoil Fuel & Retail Sverige AB, 556000-6834  
 118 88 Stockholm

**MOTPART**

Hallstahammars kommun  
 734 80 Hallstahammar

OK-Q8 AB

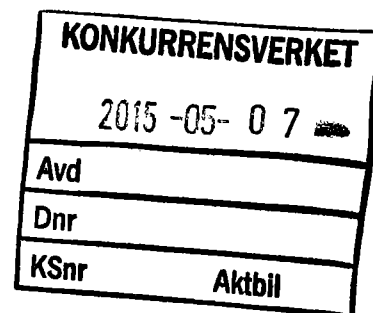
Box 23900  
 104 35 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
 LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att OK-Q8 AB:s anbud inte ska beaktas.



Dok.Id 148498

**Postadress**  
 Box 1853  
 751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
 Kungsgatan 49

**Telefon**  
 018-431 63 00

**Telefax**  
 018-431 63 43

**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se

**Expeditionstid**  
 måndag -- fredag  
 08:00-16:00

### BAKGRUND

Hallstahammars kommun (kommunen) har genomfört en upphandling benämnd "Drivmedel stationstankning", dnr KS 232/14. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU. Kommunen har fattat ett tilldelningsbeslut och antagit anbudet från OK-Q8 AB.

### YRKANDEN M.M.

**Statoil Fuel & Retail Sverige AB (bolaget)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sina yrkanden anför bolaget i huvudsak följande. Kommunen har genom att anta OK-Q8 AB:s anbud brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och transparens och därmed mot 1 kap. 9 § LOU. Som en följd av att kommunen har brutit i sina förpliktelser har bolaget lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 4 och 6 §§ LOU.

Av punkterna 2.11 och 2.12 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsutvärderingen innefattar prövning av anbudspris. Anbud med lägst pris, med hänsyn till angivet beräkningssätt, ska således antas. Det framgår vidare av punkten 3.8 att pris lämnat i prisbilagan ska avse ordinarie pris minus rabatt tisdagen den 25 november 2014 kl. 12:00. Av tilldelningsbeslutet framgår att OK-Q8 AB i sitt anbud har lämnat ett ordinarie pris för sin diesel om 11,02 respektive 10,86 kr/l för sin 95-oktaniga bensin. Vid en helhetsbedömning för samtliga artiklar har OK-Q8 AB lämnat ett pris om 100,1 kr/l och bolaget om 100,5 kr/l. Båda anbudsgivarna är på sina respektive hemsidor transparenta i sin prishistorik. Vid en granskning av prishistoriken framgår att OK-Q8 AB:s pris på diesel och 95-oktanig bensin den 25 november 2014 rätteligen var 11,10 kr/l för diesel respektive 10,94 kr/l för 95-oktanig bensin. OK-Q8 AB:s pris föregående dag, den 24 november 2014 är däremot i enlighet med OK-Q8 AB:s anbudspris. Härav

kan misstänkas att OK-Q8 AB av misstag har lämnat felaktiga uppgifter. Genom att OK-Q8 AB inte har lämnat ordinarie pris för tisdagen den 25 november 2014 har de således inte uppfyllt det i punkten 3.8 ställda skalkravet. Med beaktande av de korrekta prisuppgifterna har OK-Q8 AB heller inte lämnat det lägsta sammanlagda priset. Kommunen har därigenom brutit mot principerna om transparens och förutsebarhet samt likabehandling. Genom att bolaget rätteligen borde ha antagits som leverantör har bolaget lidit skada.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts som en lägstapris-upphandling där anbud med lägst pris enligt en i förfrågningsunderlaget fastställd modell tillämpats. I upphandlingen inkom två anbud och båda anbudsgivarna har lämnat de efterfrågade handlingarna och uppgifterna. I upphandlingens prisbilaga har efterfrågats pris för tre olika drivmedel och erbjuden rabatt för dessa. Varje enskilt drivmedel har viktats och på så sätt har en anbudssumma räknats fram. Bolaget hävdar i sitt överklagande att man genom uppgifter hämtade från en hemsida på internet bedömt att det av OK-Q8 AB lämnade priset inte överensstämmer med det faktiska pris som OK-Q8 AB debiterar. Båda anbudsgivarna har till sitt anbud bifogat en ifyllt och undertecknad bilaga där man intygar att man uppfyller samtliga krav och att samtliga förutsättningar i förfrågningsunderlaget uppfylls. Av praxis kan utläsas att upphandlande myndigheters skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter i en upphandling är korrekta är begränsad. Kommunen har i de två inkomna anbuden inte funnit skäl att ifrågasätta lämnade uppgifter. Bolaget refererar i sin upphandling till uppgifter på en hemsida. Huruvida de uppgifter som återfinns på denna sida är korrekta och/eller utvisar priser vid ett visst klockslag ett visst datum ligger utanför kommunens bedömning. Bolaget har i sitt överklagande inte framfört att förfrågningsunderlaget i sig innehåller felaktigheter eller att kommunen begått något fel förutom att utgå från att i anbudet lämnade priser är de riktiga. Det finns varken i

LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten har en skyldighet att kontrollera om i anbudet lämnade uppgifter är riktiga, såvida inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning till fördjupad kontroll. Den praxis som bolaget hänvisar till torde inte vara helt fastslagen. Kammarrätten i Jönköping konstaterar i dom den 10 juni 2011 i mål nr 981-11 att en kontroll inte kan sträcka sig längre än till att jämföra om lämnade uppgifter i anbudet stämmer överens med ställda krav. Domstolen säger vidare att om den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget inte ställt krav på att uppgiften ska styrkas skulle en utökad kontroll kunna strida mot de grundläggande principerna i LOU.

**OK-Q8 AB**, som har getts tillfälle att yttra sig i målet, anger att de efter kontroll har kunnat konstatera att deras prisangivelse i det angivna anbudet i den aktuella upphandlingen av misstag har kommit att avse prisnivåerna per den 24 november 2014 istället för det korrekta datumet den 25 november 2014. Den prishistorik som finns publicerad på deras hemsida och som bolaget har hänfört sig till i målet är såvitt här av intresse korrekt.

### **DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av punkten 3.8 i förfrågningsunderlaget framgår att pris lämnat i prisbilaga ska avse ordinarie pris minus rabatt tisdagen den 25 november 2014 klockan 12:00. Bolaget har invänt att OK-Q8 AB har lämnat pris för före-

gående dag, den 24 november 2014 och därigenom inte uppfyllt det i punkten 3.8 ställda ska-kravet. OK-Q8 AB har dessutom inte heller med beaktande av de korrekta prisuppgifterna lämnat det lägsta sammanlagda priset. OK-Q8 AB har medgett i sitt yttrande att det angivna priset i anbudet avser prisnivåerna per den 24 november 2014 istället för det korrekta datumet den 25 november 2014. Kommunen har anfört att de inte har en skyldighet att kontrollera om i anbudet lämnade uppgifter är riktiga, såvida inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning till fördjupad kontroll.

Det är således ostridigt i målet att prisuppgifterna som OK-Q8 AB har lämnat i sitt anbud avser den 24 november 2014 istället för den 25 november vilket är den dag som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten kan således konstatera att OK-Q8 AB vid tiden för avlämnandet av sitt anbud inte uppfyllde ska-kravet i punkten 3.8 i förfrågningsunderlaget. Vid tidpunkten för utvärderingen var detta dock inte känt för kommunen som förlitade sig på de prisuppgifter som OK-Q8 AB har lämnat.

Förvaltningsrätten delar kommunens bedömning avseende deras kontrollskyldighet. I vare sig LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns det stöd för att den upphandlande myndigheten ska vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Normalt får denna kontrollskyldighet därför inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. En skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga får därför anses finnas endast om det finns anledning att ifrågasätta att uppgifterna är riktiga. I enlighet med likabehandlingsprincipen får dock den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Av praxis framgår att detta gäller även uppgifter som blivit kända först i samband med

överprövningsprocessen (se bl.a. Kammarrättens i Göteborg domar den 18 december 2009 i mål nr 4904-09 samt den 26 juni 2012 i mål nr 935-12).

Uppgiften om att OK-Q8 AB inte lämnat information om priset i enlighet med ska-kravet i punkten 3.8. i förfrågningsunderlaget måste därmed beaktas. I av kommunen återopade avgörande från Kammarrätten i Jönköping i mål nr 981-11 bedömdes att det inte var visat att anbudsgivarens anbud inte uppfyllde ställda ska-krav. Avgörandet berör således andra omständigheter än i aktuellt mål. OK-Q8 AB:s anbud bedöms därmed inte uppfylla ska-kravet i punkten 3.8 i förfrågningsunderlaget. Genom att utvärdera deras anbud har kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och bolaget bedöms därigenom ha lidit skada. Förutsättningarna för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU är därmed uppfyllda. Överklagandet ska således bifallas och upphandlingen får inte avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att OK-Q8 AB:s anbud inte ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Karin Åsberg  
rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Tanja Svedulf.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betviva riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

