



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
 Enhet Jönköping
 Annica Svedberg

DOM
 2011-01-11
 Meddelad i
 Jönköping

Mål nr
 8481-10 E
 Rotel 1:4

SÖKANDE

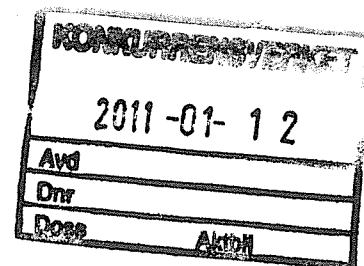
Taxi BC i Ulricehamns Kommun AB, 556303-9071
 Järnvägstorget
 523 30 Ulricehamn

MOTPART

Ulricehamns kommun
 523 86 Ulricehamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Med bifall till ansökan beslutar förvaltningsrätten att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom ny anbudsutvärdering, varvid Tuwa Specialtransport Svealand AB:s anbud ska förkastas.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Ulricehamns kommun har genomfört en upphandling för färdtjänst, arbetsresor och riksfärdtjänst för åren 2011-2015 med rätt till två års förlängning. Av förfrågningsunderlaget framgår att huvudentreprenör ansvarar för att underleverantör uppfyller kraven enligt LOU. F- eller FA-skattbevis ska bifogas anbudet (gäller även eventuell underleverantör). Genom tilldelningsbeslut har Ulricehamns kommun tilldelat Tuwa Specialtransport Svealand AB, 556750-3213, kontraktet.

Taxi BC i Ulricehamns Kommun AB (Bolaget) ansöker om att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om, varvid det vinnande

Dok.Id 26554

Postadress
 Box 2201
 550 02 Jönköping

Besöksadress
 Östra Storgatan 33 A

Telefon
 036-15 65 00

E-post:
 forvaltningsratten@jonkopning@dom.se

Telefax
 036-15 66 55

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

anbudet ska förkastas. Bolaget anför bl.a. följande. Den leverantör som tilldelats kontraktet har angivit en underentreprenör. Någon F- eller FA-skattsedel för underleverantören har inte getts in tillsammans med anbudet. Det vinnande anbudet uppfyller därför inte det ifrågavarande skall-kravet. Anbudet borde därför inte ha utvärderats. Bolaget kommer att tillfogas ekonomisk skada i form av uteblivna intäkter.

Ulricehamns kommun anför att kommunen inte har uppmärksammat att F-skattebevis för underentreprenören ifråga inte fanns med i inlämnat anbud. Kommunen har dock i efterhand begärt in F-skattebevis för underentreprenören.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt bl.a. 5 §. I den bestämmelsen anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

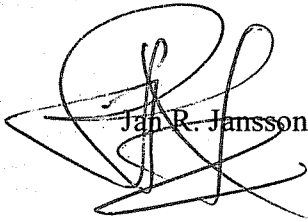
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och därmed även kravet på affärsmässighet i 1 kap. 9 § LOU följer att en upphandlande enhet inte får efterge kraven i förfrågningsunderlaget. Av detta följer även att en upphandlande myndighet inte, annat än i vissa undantagsfall, får tillåta att anbudsgivare förändrar sina anbud efter anbudstidens utgång. Enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet medge att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Den upphandlande enheten får enligt andra stycket i samma paragraf också begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Skillnaden mellan första och andra stycket ligger i att det första stycket medger att tidigare fakta ersätts med nya, dock endast om den ursprungliga informationen är uppenbart felaktig och inte innebär att innehållet i anbudet väsentligen ändras. I andra stycket avses med förtydligande eller komplettering endast att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras, d.v.s. inte att tidigare lämnade uppgifter ändras eller ersätts av nya uppgifter.

I förfrågningsunderlaget anges att F- eller FA-skattbevis ska bifogas anbudet samt att detta gäller även eventuell underleverantör. Det får anses ostridigt att Tuwa Specialtransport Svealand AB tillsammans med anbudet inte har ingivit någon F-skattsedel för den angivna underleverantören. Tuwa Specialtransport Svealand AB kan därför inte anses ha uppfyllt det uppställda skall-kravet. Anbudet skulle således inte ha utvärderats. Vad kommunen angivit om att de saknade handlingarna i efterhand har begärts in ändrar inte denna bedömning. Det kan enligt förvaltningsrättens mening inte vara fråga om en rättelse av en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Genom att utvärdera Tuwa Specialtransport Svealand AB:s anbud har kommunen brutit mot kravet på

likabehandling av anbudsgivare. På grund härav och då bolaget får anses lida skada på grund av kommunens förfarande, finns grund för åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU. Bolagets yrkande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).



Jan R. Jansson