



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2016-04-01  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 1775-16

**SÖKANDE**

Sweco Environment AB, 556346-0327  
 Box 286  
 201 22 Malmö



Ankomstdatum  
 2016-04-01

**MOTPARTER**

1. Kristianstads kommun  
 Västra Storgatan 10-12  
 291 80 Kristianstad

2. Ramböll Sverige AB, 556133-0506  
 Box 5343  
 402 27 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning av upphandling och överprövning av avtals giltighet enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar ansökan om överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ogiltighetsförklaring av upphandlingen.

---

Dok.Id 308065

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND

Kristianstads kommun genomför en upphandling benämnd ”Konsultuppdrag Förstudie Södra verken” (dnr TN 2016/52). Upphandlingen genomförs som en direktupphandling. Kommunen har den 17 februari 2016 beslutat att teckna avtal med Ramböll Sverige AB (Ramböll) i upphandlingen.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

*Sweco Environment AB (Sweco)*

Sweco ansöker om överprövning av upphandlingen, alternativt överprövning av ingånget avtals giltighet, och yrkar att anbudsutvärderingen görs om sedan anbudet från Ramböll förkastats och att Sweco tilldelats uppdraget. Som grund för sin talan anför Sweco bl.a. följande.

Enligt de administrativa föreskrifterna, punkten AUB.51, ska anbudsgivare presentera en översiktlig plan för uppdragets genomförande. Planen ska innehålla uppgift om aktivitet, resursinsats, tid samt budget. Rambölls projektplan är inte i enlighet med de krav som specificeras i förfrågningsunderlaget eftersom varken resursinsats eller budget kan utläsas.

Enligt AUB.51 ska uppdragsledaren ha erfarenhet av projektledning/projektstyrning av strategiska utredningar gällande vatten- och avloppsförsörjning. Anbudsgivare ska för uppdragsledaren lämna två referenser enligt efterfrågat uppdrag. Rambölls referens nr 1: Lakvattenhantering Brudaremossen är såvitt Sweco kan bedöma inte en relevant referens enligt efterfrågat uppdrag eftersom principförslag för lakvattenhantering från avfallsdeponi är en helt annan typ av uppdrag och inte kan kategoriseras som en strategisk utredning gällande vatten- och avloppsförsörjning.

Enligt ovanstående punkter är Rambölls anbud inte i enlighet med de skalkrav som specificerats i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter och bör därför förkastas. Det följer av praxis från EU-domstolen och svenska domstolar att det strider mot likabehandlingsprincipen att godta anbud som inte uppfyller obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget, vilket enligt 1 kap. 9 § LOU utgör hinder för tilldelning av kontrakt och enligt 16 kap. 13 § andra stycket LOU utgör grund för ogiltighetsförklaring av ett direktupphandlat kontrakt.

*Kristianstads kommun*

Kristianstads kommun bestrider yrkandet och anför bl.a. följande.

Lagen om offentlig upphandling har inte åsidosatts. Kommunens köp av konsulttjänster har ett värde som understiger direktupphandlingsgränsen. Det finns inga lagkrav, förutom på riktlinjer och dokumentation, vid direktupphandlingar. Kommunen har trots detta, för att säkerställa en bra affär för kommunen, presenterat ett omfattande underlag för tillfrågade presumtiva anbudsgivare. Det regelsystem som finns på direktupphandlingsområdet har iakttagits, varvid även beaktats grundläggande bestämmelser om likvärdighet, icke-diskriminerande sätt och proportionalitet.

Kommunen har i AUB.51 begärt att anbudsgivare ska presentera ”en översiktlig plan för uppdragets genomförande”. Kommunen har på grund av upphandlingsföremålets karaktär inte ställt detaljerade krav på anbudsgivarna. Rambölls presentation följer projektets olika aktiviteter vilka påverkas inbördes, bl.a. tidpunkterna för genomförande. Kommunen har utifrån Rambölls skrivning konstaterat att hela konsultgruppen står till beställarens förfogande vid genomförande av de olika aktiviteterna. Med hänsyn till att kommunen endast efterfrågat översiktliga uppgifter och anbudssumman är avgörande för att erhålla uppdraget anser kommunen att budget upprättas

”för varje enskilt uppdrag” uppfyller ställda krav på budget för projektet vilket också framgår av kontraktsvillkoren.

Kommunen konstaterar att Ramböll i anbudet lämnat referensuppdrag för uppdragsledare och därmed varit införstått med vilken kompetens som efterfrågas. Genom de kontakter som kommunen tagit med referenserna har framkommit att båda uppdragen väl motsvarar uppgifter som ingår i det aktuella uppdraget. Genom muntlig referenstagning har kommunens förvisat sig om detta. Det måste vara beställaren som gör den yttersta bedömningen av referensuppdrags relevans.

Sweco har slutligen åberopat lagrum i LOU som reglerar avtal som omfattas av LOU, dvs. som inte är tillämpliga i den nu aktuella prövningen. Kommunen har för avsikt att ingå avtal inom den närmsta tiden och är av den uppfattningen att detta inte strider mot LOU eftersom avtalsspärr inte gäller vid direktupphandling.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 16 kap. 4 § LOU kan rätten efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunnat komma att lida skada överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Enligt 16 kap. 6 § andra stycket LOU får en överprövning av en upphandling inte ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Rätten ska enligt 6 kap. 13 § första stycket LOU besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits

1. utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 § eller
2. enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbuds förfarandet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 16 kap 13 § andra stycket LOU ska ett avtal förklaras ogiltigt, om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §, ett interimistiskt beslut enligt 9 § eller tiodagarsfristen i 10 § eller om avtalet har slutits före en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 §. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Sweco gör i första hand gällande att upphandlingen strider mot LOU eftersom Kristianstads kommun inte förkastat Rambölls anbud.

Kristianstads kommun har vid förfrågan den 22 mars 2016 uppgett att avtal har ingåtts i upphandlingen den 7 mars 2016, samt bifogad det skriftliga avtalet. Förvaltningsrätten kan därför inte längre göra en överprövning av upphandlingen (jfr 16 kap. 6 § andra stycket LOU). Swecos ansökan om överprövning av upphandlingen ska därför avvisas.

Sweco har alternativt gjort gällande att avtalet ska förklaras ogiltigt.

Förvaltningsrätten finner att Sweco inte har visat att det funnits några hinder mot att tillämpa direktupphandling (jfr 15 kap. 3 § LOU) eller att det i övrigt skulle röra sig om en otillåten direktupphandling. Swecos ansökan om överprövning av avtalet ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Mattias Steen

Anna Aktermo har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.